

A Kúria végzése

Az ügy száma: Kpk.IV.40.917/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Viola a tanács elnöke Dr. Varga Eszter előadó bíró Dr. Balogh Zsolt bíró

A személyesen eljáró felperes: felperes1

(cím1)

Az I. rendű alperes: Heves Megyei Kormányhivatal

(cím2)

Az I. rendű alperes képviselője: Dr. Prokaj Zsuzsanna kamarai jogtanácsos

A II. rendű alperes: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal

(cím3)

Az eljárás tárgya: kizárás iránti kérelem elbírálása

Rendelkező rész

A Kúria a felperes Miskolci Törvényszék kizárása iránt előterjesztett kérelmét elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A kizárás iránti kérelem alapjául szolgáló tényállás és a kizárás iránti kérelem

[1] Az I. rendű alperes a 37641/2021/2020.06.10. számú határozatával elővásárlási jogot jegyzett be a Magyar Állam javára a helység1 belterület helyrajzi szám1 hrsz-ú, 312 m² területű hétvégi ház, udvar megnevezésű, a felperes ¹/₁ tulajdonában álló ingatlanra a II. rendű alperes megkeresése alapján.

[2] A felperes az alperes határozatával szemben keresettel élt, mellyel egyidejűleg kérte kizárni az ügy elbírálásából a korábban folyamatban volt pereiben a Miskolci Törvényszék 4.K., 11.K. és 14. K tanácsszámokon eljáró bíráit, illetve az egész Miskolci Törvényszéket. Előadta, hogy az eljáró bíróság a fegyveregyenlőség elvét a hivatalok és az állam javára indokolatlanul megsértette. Az eljáró tanácsok az alkalmazott jogszabályokat helytelenül értelmezték, döntésüket érdemi indokkal nem látták el, az azonnali jogvédelem elutasításáról tévesen határoztak, az adminisztratív terheit indokolatlanul megnövelték. A kormányhivatalhoz lojális, a jogszabályokat alperesi oldalról értelmező bírói eljárás jellemezte az előzmény pereket.

[3] A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának valamennyi bírása (2021.El.IV.E.164/1. és 2021.El.IV.E.164/2. számon) nyilatkozott a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 10. § (1) bekezdés h) pontja értelmében, és elfogultságot nem jelentettek be.

[4] A Miskolci Törvényszék elnöke a Kp. 10. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 17. § (2) bekezdésére figyelemmel az iratokat az eljáró bíróság kijelölése végett felterjesztette a Kúriára.

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A felperes kizárás iránti kérelme nem megalapozott.

[6] A tisztességes eljárás kiemelt követelménye a pártatlanság. Az ítékezés másik alappillére a törvényes bíróhoz való jog. Ezek biztosítása érdekében a Kp. meghatározza az eljáró bírót, illetve bíróság kizárásához vezető okokat. A Kp. 10. § (1) bekezdése az abszolút (mérlegelést nem igénylő) kizárási okokat sorolja fel az a-g) pontjaiban, míg a h) pontjában egy relatív (mérlegeléstől függő) kizárási okot szerepeltet. Ez utóbbi alapján a per elintézéséből ki van zárva, és abban, mint bíró nem vehet részt az, akitől az ügy tárgyilagos megítélése egyéb okból nem várható. A felperes a kizárás iránti kérelmét a Miskolci Törvényszék bírójának elfogultságára, vagyis a Kp. 10. § (1) bekezdés h) pontjára alapította.

[7] Azt, hogy a bírótól valamely ügy tárgyilagos megítélése elfogultság miatt nem várható el – a következetes gyakorlat szerint – akkor lehet megállapítani, ha vannak olyan okok, amelyekből az elfogultságra észszerűen és tárgyilagos szemlélettel is következtetni lehet. Az igazságszolgáltatás alapelveiből, rendjéből következően az egyes ügyeket az arra kijelölt bíróságnak, bírói tanácsnak kell elbírálnia, attól elvonni csak kivételes esetben, alapos indokból lehet. (Kpk.X.35.696/2019/3., Kpk.V.35.628/2019/2., Kkk.VI.37.800/2019/2., Kkk.38.037/2017/2.)

[8] Hangsúlyozza a Kúria, hogy nem kizáró ok, ha az adott bírák a fél ügyében már eljárak, akkor sem, ha a félre nézve kedvezőtlen döntés született. E tekintetben a Kúria jelen tanácsa a rendelkezésre álló iratokból az igazságszolgáltatás pártatlanságához fűződő fontos érdeket sértő, illetve elfogultságra utaló körülményeket nem észlelt, és nem találta megállapíthatónak, hogy a Miskolci Törvényszék közigazgatási ügyszakának bírától az ügy tárgyilagos megítélése ne volna várható.

[9] Az egyedi ügyekben hozott bírói határozatok ellen biztosított a jogorvoslat, amelynek keretében a jogorvoslati kérelem elbírálására jogosult bíróság vizsgálhatja e határozatok jogszerűségét. A kizárás iránti kérelem elbírálása során azonban a Kúria ilyen irányú vizsgálatot nem végezhet. Önmagában az eljáró bíróság más ügyekben kifejtett jogi álláspontja, meghozott döntései, vagy akár az a tény, hogy a korábbi ügyben valamely fél vagy érdekelt számára kedvezőtlen határozatot hozott, a bíró pártatlanságát nem teheti kétségessé, nem eredményezi az elfogultság fennállását. (Kkk.VI.39.289/2020/2.)

[10] Mindezekre tekintettel a Kúria a Kp. 10. § (4) bekezdése alapján eljárva a felperes kizárás iránti kérelmét elutasította.

A döntés elvi tartalma

[11] Önmagában az eljáró bíróság más ügyekben kifejtett, a félre nézve kedvezőtlen jogi álláspontja a bíró pártatlanságát nem teszi kétségessé, nem eredményezi az elfogultság fennállását.

Záró rész

[12] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. november 10.

Dr. Dobó Viola sk. a tanács elnöke Dr. Varga Eszter sk. előadó bíró Dr. Balogh Zsolt sk. bíró

A kiadmány hitelül: