



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kfv.VI.35.016/2022/6.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró

Az I. rendű felperes: felperes1
cím1

Az I. rendű felperes képviselője: felperes2
cím2

A II. rendű felperes: felperes2
cím2

Az alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága
cím3

Az alperes képviselője: Dr. Németh Edina kamarai jogtanácsos

A per tárgya: adóügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: I-II. rendű felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Pécsi Törvényszék 2021. szeptember 29. napján
kelt 7.K.700.448/2021/7. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperesek felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az I. rendű felperes egységes képviseleti adatlapon (EGYKE) a II. rendű felperes állandó meghatalmazottkénti nyilvántartásba vétele iránt terjesztett elő kérelmet a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Baranya Megyei Adó- és Vámigazgatóságánál, mint elsőfokú adóhatóságnál. A kérelem alapján az elsőfokú adóhatóság 2018. február 22-től kezdődő hatállyal a II. rendű felperest az adóhatóság előtt, állandó meghatalmazáson alapuló képviselőként nyilvántartásba vette, majd ezt követően 2018. február 28. napján meghozott 4310143698 iktatószámú határozatával az adóhatósági nyilvántartásból a nyilvántartásba vétel időpontjára visszamenőleges hatállyal törölte. Határozatában rögzítette, hogy az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 20. § (3) bekezdése szerint a nyilvántartásba vétel jogszerűtlenül történt, mert a II. rendű felperesnek a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál fennálló jogviszonya megszűnését követően még két év nem telt el a nyilvántartásba vétel időpontjában.

[2] A fellebbezés folytán eljáró alperes a 2018. április 10. napján meghozott 2234037839/2018. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[3] Az I-II. rendű felperesek keresetükben elsődlegesen a másodfokú határozatnak az elsőfokú határozatra is kiterjedő megváltoztatását kérték, másodlagosan pedig az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését. Hivatkoztak arra, hogy a II. rendű felperes 2011. június 27. napja óta nem dolgozik a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál, az elsőfokú adóhatóság a jogerős ítéletben foglalt tovább foglalkoztatási kötelezettségének nem tett eleget.

[4] A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (továbbiakban: elsőfokú bíróság) a 2018. november 9. napján meghozott 7.K.27.345/2018/18. számú ítéletével az alperes határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően megsemmisítette.

[5] Az alperes felülvizsgálati kérelme folytán eljáró Kúria a 2021. április 8. napján meghozott Kfv.I.35.054/2021/6. számú végzésével az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására, új határozat hozatalára utasította. A végzésében előírta, hogy az elsőfokú bíróságnak az Alkotmánybíróság 3/2021. (I.7.) számú döntésében kifejtettek és a Kúria döntése alapján kell állást foglalnia az alperesi határozat jogszerűségéről.

Az elsőfokú ítélet

[6] Megismételt eljárásban az elsőfokú bíróság a felperesek keresetét elutasította. Indokolása szerint határozatát az Alkotmánybíróság határozata és a Kúria új eljárásra utasító végzése alapján hozta meg. Rögzítette, hogy a II. r. felperes kormánytisztviselői jogviszonya 2017. április 3. napján szűnt meg, az I. r. felperes az elsőfokú hatósághoz 2018. január 21. napján nyújtotta be az egységes képviseleti adatlapot. A kérelem benyújtásának időpontjában fennállt a II. r. felperes vonatkozásában az Ütv. 20. § (5) bekezdésében írt ügyvállalási korlát, hiszen az előírt hároméves korlátozó időszak még nem telt el. Mindebből következően az I. r. alperes jogszerű döntést hozott akkor, amikor a II. r. felperes képviseleti jogosultságát a nyilvántartásból törölte.

A felülvizsgálati kérelem

[7] A felperesek felülvizsgálati kérelmükben az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését és új eljárás lefolytatására kötelezését kérték. Előadták, hogy a jogerős ítélet ellentétes a jogi képviseletre vonatkozó szabályokkal, valamint a nyilvános tárgyaláshoz való alapvető alkotmányos joguk megsértése okán sérti a tisztességes eljárás követelményét is.

[8] A befogadás körében felperesek a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjaira – tartalmilag az *a)* pont *aa)* és *ab)* alpontjaira – hivatkoztak és előadták, hogy mind az adóigazgatási eljárásban, mind a peres eljárásban alapvető garanciális jogaik sérültek. Álláspontjuk szerint a jogi képviseleti szabályok bírósági felülvizsgálati lehetősége, illetve a nyilvános tárgyaláshoz való jog megsértése olyan különleges súlyú jogkérdéseket vetnek fel, amelyek a joggyakorlat egységének és továbbfejlesztésének biztosításához is szükségesek. Utaltak arra, hogy a jogi képviselet tárgyában a Kúria kezdeményezésére az Alkotmánybíróság előtt egyedi normakontroll eljárás volt folyamatban, de az abban foglaltakat a bíróság nem vette figyelembe. Hivatkoztak arra is, hogy a Pécsi Törvényszék az ítéletét jogsértően tárgyalás mellőzésével hozta meg, megsértve ezzel az Alaptörvényt és az Emberi Jogok Európai Egyezményét.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[10] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata,

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy

érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[11] A Kp. 3. § (3) bekezdése szerint a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a feleket terheli.

[12] A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél kötelessége, hogy egyrészt megjelölje azon okot vagy okokat, melyek alapján a jogorvoslati kérelem befogadható, másrészt feltárja azon körülményeket, amelyek az általa megjelölt befogadási ok alátámasztására szolgálnak.

[13] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell.

[14] A Kúria a felperesek által megjelölt, a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglalt befogadási okokkal összefüggésben hangsúlyozza, hogy a hivatkozott jogkérdések – a jogi képviselettel összefüggő szabályok és a nyilvános tárgyalás elve – különös súlya, társadalmi jelentősége a Kúria által is elismert, ugyanakkor ezek tárgyában már számos elvi határozat született. Ekörben a Kúria nem észlelt a felperesek felülvizsgálati kérelme alapján olyan jogkérdést, amelyben kúriai állásfoglalása szükséges, illetve amely felvetette volna a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének igényét. Ekörben a Kúria nyomatékosan utal arra, hogy a felperesek felülvizsgálati kérelmében is hivatkozott alkotmánybírói eljárásban hozott 3/2011. (I. 7.) AB határozat alapján már számos kúriai döntés született. A felperesek által felvetett körben a joggyakorlat már kialakult, melyet a Kúria jelen eljárásban is irányadónak tekint, attól nem kíván eltérni (Kfv.V.35.039/2021/22., Kfv.I.35.040/2021/3., Kfv.I.35.041/2021/16., Kfv.I.35.046/2021/14., Kfv.I.35.047/2021/9., Kfv.I.35.048/2021/9., Kfv.I.35.053/2021/4., Kfv.I.35.054/2021/6.).

[15] A nyilvános tárgyaláshoz való jog felperesek által vélt sérelme tárgyában a Kúria rögzíti, hogy a jogerős ítélet jogszerűségének, a bizonyítékok értékelésének és az eljárási szabályok betartásának vizsgálata az érdemi felülvizsgálat és nem a befogadás körébe tartozó kérdés. Az iratokból ugyanakkor egyértelműen kitűnt, hogy az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásban két tárgyalást is tartott (4. és 7. számú jegyzőkönyv), melyek közül az elsőt a II. rendű felperes is megjelent. A felperesek hivatkozásával ellentétben az elsőfokú bíróság nem tárgyaláson kívül bírálta el a keresetet, ezen hivatkozása alaptalan, így a befogadás körében nem volt értékelhető.

[16] A felvetett jogkérdés társadalmi jelentőségére alapítottna a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az adott ügy a jogalanyok széles körét közvetlenül vagy közvetetten érinti. A felvetett jogkérdés különleges súlya pedig kizárólag akkor eredményezheti a jogerős ítélet felülvizsgálatát, ha a vizsgált jogkérdés az egyedi ügyön – a

különleges súlyára tekintettel – túlmutat. A befogadáshoz továbbá az is szükséges, hogy általában a jogegységgel, illetve közvetetten a jogbiztonsággal kapcsolatba hozható legyen a befogadás indoka.

[17] A felperesek nem támasztották alá, hogy az egyedi ügyben felmerült probléma milyen okból és mennyiben érinti a társadalom széles körét és nem igazolták azt sem, hogy a jogkérdés a saját ügyükön túlmutat.

[18] A Kúria nyomatékosan figyelembe vette azt is, hogy abban az esetben sem lenne mód a felülvizsgálati kérelem befogadására, ha a jogalanyok széles körét érintené a felvetett jogkérdés, mert annak tárgyában a hivatkozottak szerint a joggyakorlat már kialakult. A rendelkezésre álló adatok alapján a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)*, *ab)* pontja szerinti befogadás nem indokolt.

[19] A Kúria a jogerős ítélet vizsgálatát követően a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ac)* alpont és *b)* pont szerinti befogadási okok alapján sem találta a felülvizsgálati kérelem befogadását indokoltnak. A felperes sem hivatkozott az Európai Unió Bíróság előzetes döntéshozatali eljárásának szükségességére, illetőleg a Kúria határozatától jogkérdésben való eltérésre, ezért ezt a Kp. 117. § (4) bekezdés második mondatára figyelemmel a Kúriának érdemben vizsgálnia nem kellett.

[20] Mindezek folytán a Kúria - jogszabályi feltételek hiányában - a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[21] *A felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt törvényi feltételek hiányában.*

Záró rész

[22] A végzés elleni felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § *b)* pontja zárja ki.

[23] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2022. március 11.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk. bíró

A kiadmány hiteléről:

...