



Pécsi Ítéltábla

Az ügy száma: Gf.IV.40.010/2020/5/1.

A felperes:

Kft1. (cím2.)

A felperes képviselője:

ügyvédi iroda neve (ügyintéző: Dr. Szamosi Katalin ügyvéd cím3.)

Az alperes:

Kft2. (cím1.)

Az alperes képviselője:

Volsik és Juhász Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Volsik Tibor ügyvéd, cím4.)

A fellebbezést előterjesztő fél:

alperes (18. és 25. sorszám alatt)

A per tárgya:

tisztességtelen piaci magatartás tilalma megsértésének megállapítása és jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt indított per

Az elsőfokú bíróság:

Szekszárdi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

16.G.40.057/2017/17.

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének a jellegbitorlásra vonatkozó rendelkezéseit - fellebbezett részében - az alábbi megszövegezéssel helybenhagyja:

Megállapítja, hogy az alperes a termék neve termék esetében a termék elnevezés használatával 2018. január 25. napjáig a felperes sérelmére jellegbitorlást követett el.

Az alperest a további jogsértéstől eltiltja.

Kötelezi az alperest a jogerős ítélet rendelkező részének nyilvánosságra hozatalára oly módon, hogy azt a www.ekshumin.hu oldalán 30 napon keresztül tegye közzé.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 100.000 (százezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

[1] Felperes, valamint az Kft3. 2013. december 12. napján együttműködési megállapodást kötött azzal, hogy közös munkaprogramot indítanak el környezetkímélő, a haszonnövények fejlődését és egészségesebbé tételét lehetővé tevő, valamint a termőtalaj termőképességét növelő talajkondicionáló termék kifejlesztése, engedélyeztetésre, gyártásra, forgalomba hozásra előkészítése tárgyában.

[2] A szerződés szerint a természetes alapanyagbázist felmutató, a haszonnövénynek alkalmas termék kikísérletezése, kiszelektálása, receptúrája összeállítása, laborszintű, illetve termék2 (folyékony), termék3 (granulátum) készítmények – későbbi ipari méretű termelésbeni asszisztencia – szintű előállítás kidolgozása témában történő megállapodás során a felek egyetértettek abban, hogy megfelelő javadalmazás esetén a fejlesztő Kft3. legkésőbb 2015. március 31. napjáig a termék know-how leírását a felperesnek átadja.

[3] Felperes 2013. december 20. napján munkaszerződést kötött mint munkáltató munkavállaló-lal mint munkavállalóval határozatlan időre azzal, hogy a munkavállaló munkaköre: kutatásvezető.

[4] A NÉBIH 2016. június 2. napján 04.2/3786-1/2016. számú határozatával a termék2 termék forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét kiadta azzal, hogy a gyártó a felperes, míg engedélyes a felperes és az Kft3.

[5] Felperes a termék2 terméket gyártja és forgalmazza.

[6] munkavállaló1 és az alperes 2016. július 29. napján kizárólagos együttműködési megállapodást kötött, melyben rögzítették, hogy munkavállaló1 a találmánya alapján előállítható "Natív termék4 ", engedélyezett nevén termék2 mezőgazdasági és humán célú felhasználására vonatkozóan több éves szakmai együttműködést követően a termék ipari körülmények közötti gyártásával és továbbfejlesztésével az alperest bízta meg.

[7] Az alperesnek munkavállaló1 2016. augusztus 15. napjától tagja.

[8] K.J.– szintén az alperes tagja – a termék2 szó tekintetében ... lajstromszámon védjegy oltalmat szerzett a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala ...9. számú, 2017. október hó 3 napján kelt határozata alapján, a bejelentés napja 2017. március hó 22. napja volt.

[9] Alperes a termék neve terméket gyártja és forgalmazza.

[10] Felperes - a jelen ítélettel érintett, részítélettel el nem bírált, a másodfokú tárgyaláson módosított - keresetében annak megállapítását kérte, hogy az alperes a termék neve termékkel kapcsolatosan 2015. január 25. napjáig követett el jellegbitorlást, mely a Tpv. 2 §. és 6. §-ban foglalt tisztességtelen piaci magatartás tilalmába ütközik, kérte, hogy a bíróság tiltsa el az alperest a további jogsértéstől, és kötelezze arra, hogy a jogsértést megállapító jogerős ítélet rendelkező részének a www.ekshumin.hu oldalán harminc napon keresztül való közzétételével az alperes adjon elégtételt.

[11] Alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte, hivatkozással arra, hogy tisztességtelen piaci magatartást nem tanúsított.

[12] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletében megállapította, hogy az alperesnek a termék neve termékkel kapcsolatos gazdasági tevékenysége, továbbá a termék2 termékre vonatkozó know-how és üzleti titok megszerzése a tisztességtelen piaci magatartás tilalmába ütközik. Kötelezte az alperest a termék neve termékkel kapcsolatos tisztességtelen piaci magatartás tilalmába ütköző gazdasági tevékenység és jellegbitorlás abbahagyására, és a további jogsértéstől eltiltotta. Kötelezte az alperest, hogy szolgáltatson adatot a jogsértéssel érintett áruk előállításában, forgalmazásában részt vevőkről, valamint az ilyen áruk terjesztésére kialakított üzleti kapcsolatairól. Elrendelte a jogsértéssel érintett termékek kereskedelmi forgalomból való visszahívását, a meglévő jogsértő termékek alperes székhelyén történő lefoglalását és megsemmisítését. Kötelezte az alperest a jogerős ítélet

rendelkező részének nyilvánosságra hozatalára, oly módon, hogy azt a www.....hu oldalán harminc napon keresztül tegye közzé. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

[13] Megállapította, hogy a 2013. december hó 12. napján kelt együttműködési megállapodás, a munkavállaló-lal kötött munkaszerződés, és a NÉBIH engedély alapján a know-how feletti jogot a felperes megszerezte. Utalt arra, hogy munkavállaló a termék4-as oldalra vonatkozóan szabadalmi bejelentést tett, a bejelentést azonban visszavonta, így az közkinccsé vált. Kifejtette, hogy az alperes a Tpv. 4. §-ába ütköző módon szerezte meg és használta fel a termék2 termékre vonatkozó know-how-t és üzleti titkot, az alperes részéről a termék neve termékkel kapcsolatos valamennyi gazdasági tevékenység a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekbe ütközik, beleértve annak gyártását, forgalmazását, illetve az e célból történő reklámozását is. Kiemelte, hogy a termék2 terméket a felperes vezette be alperest megelőzően a piacra, megkezdte a gyártást, forgalmazást, az adott termékről a versenytársak a felperest szokták felismerni, ezért alperes a Tpv. 6. §-át is megsértette. Utalt arra, hogy az alperes tagja által szerzett védjegyoltalomnak a jogvita elbírálása során nincs jelentősége, mivel a keresetlevél beadását megelőző időszak a vizsgálat tárgya, és a versenyjogi szabályokat kell alkalmazni.

[14] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a kereset elutasítását kérte. Kiemelte, hogy a felperes a know-how-n tulajdonjogot nem szerzett, kizárólag a NÉBIH engedélyhez szükséges vizsgálatok költségét viselte, a tulajdonjog, rendelkezési jog munkavállaló-l-t illeti meg. Utalt arra, hogy a termék2 név tekintetében alperes a védjegy jogosultja. Kifejtette, hogy felperes sem a védjegy bejelentéséig, sem a keresetlevél benyújtásáig nem mutatott olyan piaci aktivitást, mely alapján az lenne megállapítható, hogy a piaci szereplők, versenytársak a terméket a felperessel azonosították, ezért a jellegbitorlás sem állapítható meg.

[15] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

[16] A másodfokú bíróság Gf.IV.40.028/2018/6. számú részítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének az üzleti titok megszerzésére és felhasználására vonatkozó rendelkezéseit fellebbezett részében az alábbi megszövegezéssel helybenhagyta:

[17] Megállapította, hogy az alperesnek a termék neve termékkel kapcsolatos gazdasági tevékenysége, - továbbá a termék2 termékre vonatkozó know-how és üzleti titok megszerzése a tisztességtelen piaci magatartás tilalmába ütközik. Kötelezte az alperest a termék neve termékkel kapcsolatos tisztességtelen piaci magatartás tilalmába ütköző gazdasági tevékenység abbahagyására, és a további jogsértéstől eltiltotta. Kötelezte az alperest, hogy szolgáltatson adatot a jogsértéssel érintett áruk előállításában, forgalmazásában résztvevőkről, valamint az ilyen áruk terjesztésére kialakított üzleti kapcsolatairól. Elrendelte a jogsértéssel érintett termékek kereskedelmi forgalomból való visszahívását, - a meglévő jogsértő termékek alperes székhelyén történő lefoglalását és megsemmisítését. Kötelezte az alperest a jogerős részítélet rendelkező részének nyilvánosságra hozatalára oly módon, hogy azt a www.ekshumin.hu oldalán harminc napon keresztül tegye közzé.

[18] A másodfokú bíróság Gf.IV.40.028/2018/6. számú végzésével a per tárgyalását a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala előtt ... lajstromszámon bejegyzett védjegy törlése iránt indított eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette hivatkozással arra, hogy az eljárás a jellegbitorlás megállapításának előkérdése.

[19] A Kúria mint fellebbezési bíróság Gf.VII.30.175/2019/2. számú végzésével a másodfokú bíróság végzését megváltoztatta, a felfüggesztést mellőzte, és felhívta a másodfokú bíróságot a másodfokú eljárás folytatására. Kifejtette, hogy a védjegy jogosultja

az alperes tagja, az alperes nem igazolta, hogy a védjegy használatára az alperes jogosult, ezért sem a termék2 szóvédjegy jogosultjának, sem használójának nem minősülő alperes keresetben sérelmezett magatartásának megítélése, illetve annak eltiltásra is kiterjedő jogkövetkezménye szempontjából a harmadik személyt megillető védjegy léte, vagy esetleges törlése nem bír relevanciával.

[20] A másodfokú eljárásban ezt követően a felperes bejelentette, hogy az alperes a részítéletben foglaltakat teljesítette, a jogsértés az alperes részéről 2018. január 25. napjáig tartott.

[21] A fellebbezés nem megalapozott.

[22] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást - az 1952. évi III. törvény 235. §-a szerinti feltételek fennállására tekintettel - a felperes által csatolt iratok alapján az alábbiakkal kiegészíti:

[23] A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala ... számú határozatával a termék2 szóvédjegy törlése iránti kérelmet elutasította. A Fővárosi Törvényszék 1.Pk.21.751/2019/12. számú végzésével a határozatot megváltoztatta, és elrendelte a 222622 lajstromszámú termék2 szóvédjegy bejelentés napjára visszaható hatályú törlését a Nizzai Megállapodás szerinti 1.,5. és 16. osztályban felsorolt valamennyi áru tekintetében. A Fővárosi Ítéltábla 8.Pkf.26.287/2019/5. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

[24] Az így kiegészített tényállásra figyelemmel helyesen döntött az elsőfokú bíróság a jellegbitorlás megállapítása és jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt előterjesztett keresetről, a másodfokú bíróság egyetért e körben az elsőfokú bíróság által kifejtett indokokkal is. A másodfokú bíróság a fellebbezésben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat kiemeli:

[25] A Tpv. 6. §-a szerint tilos a terméket, szolgáltatást a versenytárs hozzájárulása nélkül olyan jellegzetes elnevezéssel előállítani, forgalmazni vagy reklámozni, továbbá olyan nevet használni, amelyről a versenytársat, illetve annak termékét, szolgáltatását szokták felismerni. A peres felek nem vitatottan versenytársak, tárgyilag és földrajzilag azonos piacon működő vállalkozások, ezért a felperes a Tpv. 6. §-a alapján mint versenytárs jogvédelmi igényét az alperessel szemben érvényesítheti.

[26] A Tpv. 6. §-a alkalmazásának további feltétele olyan jellegzetes név használata, amelyről a versenytársat, illetve annak termékét szokták felismerni, amellyel a felperes jelent meg először a piacon, vagy amelyet a felperes tett ismertté. A felperesi termék neve - termék2 - az a jellegzetesség, amelyre a felperes jogvédelmi igényét alapította, egy betű eltéréssel, az alperes által forgalmazott termék neve termék elnevezésében szerepel.

[27] Helyesen értékelte ebben a körben az elsőfokú bíróság a felperesnek a termék2 piaci bevezetése körében tett intézkedését, a gyártás, forgalmazás megkezdését, a felperes piaci jelenlétét. Egy adott termék fogyasztók körében való ismertségének nem feltétele a termék piaci részesedésének volumene (Kúria Pfv.IV.21.252/2014/10.). A felperes kétséget kizáró módon bizonyította, hogy a termékkel a hazai piacon jelen van (reklám, szaklapokban hirdetés, kiállítások, népszerűsítő előadások, értékesítési adatok). Önmagában abból a tényből, ami kétségkívül bizonyítást nyert, hogy a felperes a termékeivel jelen van a piacon, okszerűen levonható az a következtetés, hogy a fogyasztók a felperes termékeit ismerik. Az igazolt piaci jelenlétből és a termékek - nem vitásan - jellegzetes elnevezéséből pedig szükségképpen következik, hogy a fogyasztók a perbeli termékről a felperest, vagy annak árúját ismerik fel. Mindezek alapján helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a felperes a termékei ismertségét a Tpv. 6. § alkalmazásához szükséges mértékben megfelelően igazolta, így a perbeli áru elnevezése alapján a fogyasztók a felperest, illetve termékeit ismerik fel a piacon. Erre figyelemmel helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság

a jogsértés megtörténtét és helyesen alkalmazta a Tpvt. 86. § (2) bekezdésében foglalt jogkövetkezményeket.

[28] Fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét, a még el nem bírált részben az 1952. évi III. törvény 253. § (2) bekezdése alapján a korábban már meghozott részítélet hozatala és a kereset-, fellebbezés-változtatás miatt szükséges pontosításokkal helybenhagyta.

[29] Az ítélettel elbírált pertárgy értéke nem határozható meg, az alperes fellebbezése alaptalan volt, ezért az alperes a másodfokú eljárásban költséget nem igényelhet. Az alperes köteles az 1952. évi III. törvény 78. §-a szerint a felperes másodfokú perköltsége megfizetésére, melynek mértékét a másodfokú bíróság az ítélettel elbírált pertárgyértékhez arányosítottan, a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) (2) bekezdése alapján 100.000 Ft-ban állapította meg.

Pécs, 2020. július 8.

Dr. Kovács Ildikó sk. a tanács elnöke, Dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva sk. előadó bíró, Dr. Berki Csilla sk. bíró