



..

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa

6.Kbf.43/2023/8.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2023. november 17. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntette miatt Terhelt2 II. rendű vádlott ellen indított büntetőügyben a Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa 2023. június 15. napján kihirdetett Kb.II.90/2021/117. számú ítéletét helybenhagyja.

Indokolás

[1] A Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2023. június 15. napján kihirdetett Kb.II.90/2021/117. számú ítéletével Terhelt2 II. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 305. § a) pontjába ütköző felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntetében, ezért – mint többszörös visszaesőt – 1 év 10 hónap börtön fokozatú szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Úgy rendelkezett, hogy a II. rendű vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. Az elsőfokú bíróság rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelekről, és kötelezte a II. rendű vádlottat 591.015 forint bünyügyi költség megfizetésére.

[2] A tárgyaláson a katonai ügyész a nyilatkozattételre három munkanap gondolkodási időt tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül fellebbezést terjesztett elő a vádlott terhére súlyosítás, hosszabb tartamú, a mértékes indítványnak megfelelő tartamú és végrehajtási fokozatú szabadságvesztés kiszabása érdekében. A II. rendű vádlott enyhítés érdekében, míg védője elsődlegesen elzárás, másodsorban enyhébb tartamú szabadságvesztés kiszabása érdekében fellebbezett.

[3] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.572/2022/11. számú átiratában a katonai ügyészi fellebbezést a Be. 587. § (2) bekezdése alapján visszavonta. Kifejtett álláspontja szerint az előterjesztett védelmi fellebbezések megalapozatlanok. Az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok megtartása mellett teljesítette ügyfelderítési kötelezettségét,

melynek keretében a megvizsgált bizonyítékok értékelését követően állapította meg a történeti tényállást, a vádlott bűnösségét, a katonai tanács a vádlott javára és terhére jelentkező bűnösségi körülményeket értékelte és helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a törvénnyel már több alkalommal összeütközésbe került vádlott esetében a büntetési cél kizárólag végrehajtandó szabadságvesztés büntetés, valamint közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabásával biztosítható. A börtön fokozatú szabadságvesztés és a mellékbüntetés mértéke is tetтарыos. Nincs olyan a bírói értékelési körbe nem vont nyomatékos enyhítő körülmény, amelyre alapítottan a vádlottal szemben elzárást lehetne kiszabni. Az egyéb ítéleti rendelkezések is törvényesek, ezért a fellebbviteli főügyészség arra tett indítványt, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsának ítéletét hagyja helyben.

[4] A védő a fellebbezése írásbeli indokolásában az eredeti fellebbezési kérelmeit tartotta fenn. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság a Szegedi Törvényszék ítéletét változtassa meg és a II. rendű vádlottal szemben szabjon ki elzárást, vagy enyhébb tartamú szabadságvesztés büntetést. Utalt arra, hogy az elsőfokú bíróság helyesen sorolta fel az enyhítő és súlyosító körülményeket, azonban azokat nem értékelte súlyuknak megfelelően. A védői álláspont szerint a jelen ügyben az időmúlás az ügy tárgyához és bonyolultságához képest jelentős. Hivatkozott továbbá arra, hogy a hosszú fogvatartás védenca egészességét is hátrányosan befolyásolta.

[5] A II. rendű vádlott és védője által bejelentett fellebbezések tartalmára figyelemmel az ügyben a felülbírálat a Be. 590. § (3) bekezdése alapján korlátozott. Ebből következően a másodfokú bíróság a felülbírálat során vizsgálta, hogy az elsőfokú katonai tanács eljárása során nem követett-e el olyan a Be. 607. § (1) bekezdése, a 608. § (1) bekezdése vagy a Be. 609. § (1) bekezdése szerinti eljárási szabálysértést, amely az ítélet hatályon kívül helyezését eredményezné, továbbá vizsgálta a bűncselekmény minősítésére, valamint a büntetés kiszabására vonatkozó ítéleti rendelkezéseket. A felülbírálat az ítélet megalapozottságát nem érintette.

[6] A jelen ügyben a Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2021. október 12-én megtartott előkészítő ülésen meghozott Kb.II.90/2021/15. számú ítéletével terhelt1 vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 305. § a) pontjába ütköző folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntettében és ezért 1 év 6 hónap börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtását azonban 4 év próbaidőre felfüggesztette. Terhelt3 III. rendű vádlottat a 2022. június 16. napján kihirdetett Kb.II.90/2021/46. számú ítéletével bűnösnek mondta ki a Btk. 305. § a) pontjába ütköző felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntettében, ezért – mint többszörös visszaesőt – 1 év 6 hónap börtön fokozatú szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Úgy rendelkezett, hogy a III. rendű vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.

[7] A másodfokú bíróság a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács mind az előkészítő ülés, mind a tárgyalás során az eljárási szabályokat betartotta. A Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa eljárása során nem követett el olyan a Be.

607. § (1) bekezdésébe, a Be. 608. § (1) bekezdésébe, illetve a Be. 609. § (1) bekezdésébe ütköző eljárási szabálysértést, amely az ítélet hatályon kívül helyezését eredményezné. Az érdekeltek eljárási szabálysértésre nem is hivatkoztak.

[8] Az alapul vett tényállás alapján a törvényszék okszerűen vont le következtetést a II. rendű vádlott bűnösségére, és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett a Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa, amikor Terhelt2 II. rendű vádlott bűnösségét a Btk. 305. § a) pontjába ütköző felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntetében megállapította.

[9] Az enyhítésre irányuló vádlotti és védői fellebbezés nem alapos.

[10] A katonai tanács ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket és nem tévedett, amikor a II. rendű vádlottat a terhére megállapított bűncselekmény miatt, mint többszörös visszaesőt a rendelkező részben írt 1 év 10 hónap börtön fokozatú szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A hivatali bűncselekményt felbujtóként elkövető vádlott esetében a büntetési tétel középértékét kissé meghaladó tartamú szabadságvesztés megfelelően szolgálja a Btk. 79. §-ában írt büntetési célokat. Törvényes a végrehajtási fokozat megállapítása is, és nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor sem, amikor a bűncselekményt a büntetés-végrehajtás ideje alatt elkövető vádlottat a törvény kötelező rendelkezése folytán a feltételes szabadság kedvezményéből kizárta. A közügyek gyakorlására méltatlan terhelt vonatkozásában törvényes és arányos a 2 évi időtartamban kiszabott közügyektől eltiltás mellékbüntetés is.

[11] A Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a másodfokú bíróság – helyes indokai alapján – helybenhagyta.

[12] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 605. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest 2023. november 17.

Dr. Török Zsolt hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.

Dr. Szabó Éva hb. ezredes s.k.

előadó bíró

bíró

A Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsának Kb.II.90/2021/117. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának 6.Kbf.43/2023/8. számú végzése folytán Terhelt2 II. rendű vádlott tekintetében 2023. november 17. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Budapest, 2023. november 17.

Dr. Török Zsolt hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke