



Kúria

ítélete

Az ügy száma: Bfv.III.371/2021/11.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke

Dr. Hornyák Szabolcs János, előadó bíró

Molnár Ferencné dr., előadó bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2021. szeptember 22.

Az ügy tárgya: garázdaság vétsége és más bűncselekmény

Terhelt: II. rendű

Első fok: Komlói Járásbíróság, 1.Bpk.238/2020/2., büntetővégzés,

2020. november 5., jogerős: 2020. november 30.

Az indítvány előterjesztője: Baranya Megyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a garázdaság vétsége és más bűncselekmény miatt az I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Baranya Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Komlói Járásbíróság 1.Bpk.238/2020/2. számú büntetővégzését akként változtatja meg, hogy a II. rendű terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka büntetés tartamát 48 (negyvennyolc) órában állapítja meg.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 22.860 (huszonkettőezer-nyolcszázhatvan) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Komlói Járásbíróság a 2020. november 5. napján meghozott és 2020. november 30. napján jogerőre emelkedett 1.Bpk.238/2020/2. számú büntetővégzésével társtettesként elkövetett garázdaság vétsége [Btk. 339. § (1) bekezdés] és testi sértés vétsége [Btk. 164. § (2) bekezdés] miatt a II. rendű terhelttel szemben halmazati büntetésként 40 óra fizikai munkakörben teljesítendő közérdekű munka büntetést szabott ki. Rendelkezett továbbá a közérdekű munka nem teljesítése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról.

II.

[2] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Baranya Megyei Főügyészség Bf.B.82/2021/4. szám alatt, 2021. március 11. napján terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a II. rendű terhelt terhére a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott okból, a Be. 651. § (1) bekezdés alapján.

[3] A felülvizsgálati indítvány szerint a Btk. 47. § (1) bekezdése értelmében a közérdekű munka büntetés legkisebb mértéke 48 óra, a II. rendű terhelttel szemben kiszabott 40 óra közérdekű munka – mivel annak tartama nem éri el a törvényi minimumot – törvénytört. Ezért indítványozta, hogy a Kúria a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Komlói Járásbíróság 1.Bpk.238/2020/2. számú büntetővégzését változtassa meg, és a II. rendű terhelttel szemben hosszabb tartamú közérdekű munkát szabjon ki.

[4] A Legfőbb Ügyészség BF.331/2021/4. számú átiratában a Baranya Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát fenntartotta. Hivatkozott a BH 2012.239. számon közzétett eseti döntésre, amely szerint a kiszabott büntetés törvényessége kérdésében csak akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és mértéke a büntetőtörvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik. Indítványozta, hogy a Kúria a Komlói Járásbíróság 1.Bpk.238/2020/2. számú büntetővégzését akként változtassa meg, hogy a II. rendű terhelttel szemben kiszabott fizikai jellegű közérdekű munka büntetést a Btk. 47. § (1) bekezdésében írt legkisebb mértékben határozza meg, egyebekben pedig a büntetővégzést hatályában tartsa fenn.

III.

[5] A felülvizsgálati indítvány alapos.

[6] Az ügyészség felülvizsgálati indítványa joghatályos, az ügyességgel 2021. január 26-án közölt jogerős büntetővégzéssel szemben 2021. március 11. napján került előterjesztésre [Be. 651. § (1) bekezdés, 652. § (3) bekezdés].

[7] A bíróság jogerős ügyszöntő határozata ellen a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetőjog más szabályának megsértése miatt a bíróság törvénytört büntetést szabott ki.

[8] A II. rendű terheltnak felrótt társtettesként elkövetett garázdaság vétsége [Btk. 339. § (1) bekezdés] és testi sértés vétsége [Btk. 164. § (2) bekezdés] 2 évig terjedő szabadságvesztéssel büntethető.

[9] A cselekmény elkövetésekor, illetve a büntetővégzés meghozatalakor és jogerőre emelkedésekor hatályos Btk. 33. § (4) bekezdése alapján, ha a bűncselekmény büntetési tételének felső határa háromévi szabadságvesztésnél nem súlyosabb, szabadságvesztés helyett közérdekű munka is kiszabható.

[10] A Btk. 47. § (1) bekezdése szerint a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni, annak legkisebb mértéke 48 óra, legnagyobb mértéke 312 óra.

[11] A járásbíróság által a II. rendű terhelttel szemben kiszabott 40 óra közérdekű munka törvénysértő, mivel annak tartama nem éri el a 48 óra törvényi minimumot. A kötelező törvényi rendelkezéseknek megfelelő büntetés mértékének megállapítása további mérlegelést nem igényel.

[12] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulatra figyelemmel a felülvizsgálattal megtámadott határozatot megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 662. § (1) bekezdése szerint hatályában fenntartotta.

[13] A Kúria a II. rendű terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítványt a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvény büntetőjogi tárgyú rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 330/2021. (VI. 10.) Korm. rendelet 1. §-a alapján alkalmazandó 2020. évi LVIII. törvény 212. § (1) és (2) bekezdésére is figyelemmel, a Be. 660. § (1) bekezdés szerint tanácsulésen bírálta el.

[14] A felülvizsgálati eljárásban kirendelt védőt az észrevételért felkészülési díj illeti meg, amennyiben a felülvizsgálati indítványt nem ő készítette és eljárási cselekményre (nyilvános ülés tartására) nem került sor (BH 2020.287.IV.). A felülvizsgálati indítványra észrevételt szerkesztő kirendelt védő felkészülési díját a Kúria a pártfogó ügyvéd, az ügygondnok és a kirendelt védő részére megállapítható díjról szóló 32/2017. (XII. 27.) IM rendelet 7. § (3) bekezdésére figyelemmel állapította meg.

IV.

[15] A Kúria a bűnügyi költség viseléséről a Be. 664. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

[16] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[17] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. előadó bíró, Molnár
Ferencné dr. s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

BÉ