



Kúria ítélete

Az ügy száma: Bfv.III.1.282/2023/12.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, előadó bíró
Molnár Ferencné dr., bíró
Dr. Varga Eszter, bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2024. április 2.

Az ügy tárgya: orvhalászat vétsége

Terhelt(ek): I. rendű
III. rendű

Első fok: Füzesabonyi Járásbíróság, 5.Bpk.74/2023/3., büntetővégzés,
tárgyalás mellőzésével, 2023. június 14., jogerő: I. rendű terhelt: 2023. július 12., III. rendű
terhelt: 2023. július 4.

Az indítvány előterjesztője: a Heves Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: az I. rendű és a III. rendű terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria az orvhalászat vétsége miatt az I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Heves Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Füzesabonyi Járásbíróság 5.Bpk.74/2023/3. számú büntetővégzését az I. rendű és a III. rendű terhelt tekintetében megváltoztatja,

Az I. rendű és a III. rendű terhelttel szemben kiszabott kitiltás tartamát egyaránt 1 (egy) – 1 (egy) évre súlyosítja.

Egyebekben a megtámadott határozatot az I. rendű és a III. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 21.000 (huszonegyezer) forint büntügyi költséget az állam viseli.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Füzesabonyi Járásbíróság a 2023. június 14. napján – tárgyalás mellőzésével – meghozott 5.Bpk.74/2023/3. számú büntetővégzésével orvhalászat vétsége [Btk. 246. § b) pont] miatt az I. rendű terhelttel szemben 120 óra, a III. rendű terhelttel szemben 100 óra közérdekű munka büntetést szabott ki, emellett az I. rendű és a III. rendű terheltet 10-10 hónapra kitiltotta a horgászterületről. Rendelkezett a közérdekű munka nem teljesítése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról, valamint a bűnjelekről. A büntetővégzés az I. rendű terhelt vonatkozásában 2023. július 12., a III. rendű terhelt tekintetében 2023. július 4. napján jogerőre emelkedett.

II.

[2] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Heves Vármegyei Főügyészség B.573/2023/1. számon terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpontjára alapítottn.

[3] Indokai szerint az I. rendű és a III. rendű terhelt tekintetében alkalmazott kitiltás büntetés törvénysértő, mert a Btk. 57. § (2) bekezdése értelmében a kitiltás legrövidebb tartama egy év, leghosszabb tartama öt év.

[4] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a jogerős büntetővégzés kitiltás kiszabására vonatkozó rendelkezését az I. rendű és a III. rendű terheltet érintően változtassa meg, és a kitiltás büntetés tartamát az I. rendű és a III. rendű terhelt tekintetében egy évre emelje fel.

[5] A Legfőbb Ügyészség BF.1190/2023/3. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta.

[6] A III. rendű terhelt védője az ügyészség indítványára tett észrevételében kifejtette, hogy bár a felülvizsgálattal támadott határozat nyilvánvalóan törvénysértő, a III. rendű terhelt a bűncselekményt élelemszerzés céljából követte el, ezért vele szemben a kitiltás alkalmazása indokolatlan, mindezek alapján annak mellőzését indítványozta.

III.

[7] A Heves Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítvány alapos.

[8] Az ügyészség felülvizsgálati indítványa joghatályos, az ügyészséggel 2023. augusztus 3. napján közölt jogerős büntetővégzéssel szemben 2023. szeptember 7. napján került előterjesztésre [Be. 651. § (1) bekezdés, 652. § (3) bekezdés].

[9] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szembeni jogi kifogás lehetőségét biztosítja.

[10] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.

[11] A kiszabott büntetés törvényessége kérdésében csak akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és mértéke a büntetőtörvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik.

[12] Törvénysértő büntetés miatt – a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpontja szerinti – felülvizsgálati ok az olyan anyagi jogi szabály megszegése, amelynek alkalmazását a büntetés (intézkedés) meghatározása esetében a törvény a bíróság számára korlátok közé szorítva biztosítja, és ennek elvétése miatt a Be. egyszerűsített felülvizsgálat keretében (XCIV. Fejezet) nem ad jogorvoslati lehetőséget.

[13] Kétségtől e körbe tartozik, ha a bíróság az általa egyébként törvényesen alkalmazott büntetési nem tartamát nem a törvényi keretek között határozza meg.

[14] A Btk. 57. § (2) bekezdése szerint a kitiltás legrövidebb tartama egy év, leghosszabb tartama öt év.

[15] Jelen ügyben a bíróság jogerős határozatában az I. rendű és a III. rendű terheltet – eltérő tartamú közérdekű munka büntetés kiszabása mellett – 10 hónapra kitiltotta a horgászterületről.

[16] Következésképpen a jogerős büntetővégzéssel kiszabott büntetés törvénysértő, mivel az eljáró bíróság a Btk. 57. § (2) bekezdésében meghatározott törvényi minimumot el nem érően határozta meg a kitiltás büntetés tartamát. Ennélfogva a büntetés tartamának a törvényi minimum szerinti, egy év tartamra való súlyosítása szükséges az I. rendű és a III. rendű terheltet érintően.

[17] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a felülvizsgálati indítványt elbírálva a Füzesabonyi Járásbíróság 5.Bpk.74/2023/3. számú büntetővégzését a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva, a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulata alapján az I. rendű és a III. rendű terheltet érintően megváltoztatta, és a kitiltás tartamát a Btk. 57. § (2) bekezdése szerint egy évre súlyosította; egyebekben a megtámadott határozatot az I. rendű és a III. rendű terhelt tekintetében a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[18] A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 664. § (1) bekezdés zárófordulata alapján rendelkezett.

IV.

[19] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[20] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. §

(3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2024. április 2.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző