



Fővárosi Ítéltábla

8.Kf.700.199/2024/5.szám

A felperes:

felperes1 (cím1)

A felperes képviselője:

Szakszervezet (ügyintéző: Név jogtanácsos; cím2)

Az alperes:

alperes1 (cím3)

Az alperes képviselője:

Név1 kamarai jogtanácsos

A fellebbezést benyújtó fél:

alperes 6. sorszám alatt

A per tárgya:

megbízási díj

Az elsőfokú bíróság:

Győri Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

5.K.700.084/2024/5.szám

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 25.000 (huszonötezer) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes a helység1 Rendőrkapitányságon körzeti megbízotti beosztásban teljesített szolgálatot helység2, helység3, helység4 településeken, amelyekhez kapcsolódóan a körzeti megbízotti csoport működési körzete további kilenc települést ölelt fel. A 2019. szeptember 1-től 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakban a munkáltató utasítására rendszeresen látott el a működési körzetén kívül is a kinevezés szerinti beosztásába nem tartozó járőri, járőrszolgálati feladatokat, Tevékenységirányítási Központ (a továbbiakban: TIK) küldést, elővezetést,

rendőri akciókat, átkísérést, előállított őrzést, kísérőőri beosztást, rendezvénybiztosítást, határőrszolgálatot és vasúti különleges szerelvény biztosításával kapcsolatos feladatokat. A felperes 2022. október 5-én kelt megbízási díj iránt előterjesztett szolgálati panaszát az alperes elutasította.

- [2] A felperes keresetében a 2019. szeptember 1-től 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakra 1.043.568 forint megbízási díj és ennek 2021. április 6. napjától számított törvényes mértékű késedelmi kamata, valamint a perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Keresetét a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 71. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjaira, a (2)-(5) bekezdéseire, továbbá a körzeti megbízotti szabályzatról szóló 26/2015. (XII. 9.) ORFK utasítás (a továbbiakban: KMB Szabályzat) 21. és 22. pontjaira alapította. A megbízási díj havi mértékét a rendvédelmi illetményalap 75%-ában határozta meg. Keresetleveléhez részletes kimutatást csatolt az ellátott szolgálati feladatokról. Hangsúlyozta, hogy a körzeti megbízotti és a járőri feladatok döntően különbözők, és a Kúria következetes gyakorlata szerint a körzeti megbízotti beosztáshoz nem tartozó feladatok ellátása miatt többletdíjazásra jogosult.
- [3] Az alperes védiratában elsődlegesen a követelés jogalapját vitatta, és a kereset elutasítását kérte. Másodlagosan a megbízási díj mértékét a rendvédelmi illetményalap 50%-ában kérte meghatározni. A felperes által csatolt kimutatás adattartalmát nem vitatta, de álláspontja szerint a felperes csupán eseti jelleggel látott el a körzeti megbízotti beosztáshoz nem tartozó feladatot. A TIK küldések a felperes által teljesített szolgálatok számához viszonyítva annak kevesebb mint felét tették ki. A KMB Szabályzat 21. és 22. pontjában írtak szerint a körzeti megbízott egy hónapra elvonható a működési körzetén kívüli tevékenységre. Emellett a rendkívüli jogrend lehetőséget teremtett a felperes további elvonására a koronavírus járvány, később a háborús veszélyhelyzet miatt 2020. március 11-től 2020. június 17-ig, majd 2020. november 3-tól a keresettel érintett időszak végéig, 2022. augusztus 31-ig. A KMB Szabályzat értelmében a körzeti megbízottnak a szolgálatteljesítési ideje legalább 70%-ában közterületi tevékenységet kell ellátnia, feladatait nem kizárólag a működési körzetén belül kell elvégeznie, munkája alapvetően sokrétű. A kimutatásban írt feladatokat a felperes a munkakörébe tartozó feladatellátás helyett hajtotta végre, nem emellett, többlettevékenységről emiatt sem lehet szó.
- [4] Másodlagosan, a megbízási díj mértéke körében, utalt a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos szolgálati viszonyban álló tagjai illetményének és egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a folyósítás szabályairól szóló 33/2015. (VI.16.) BM rendelet (a továbbiakban: 33/2015. BM rendelet) 10. § (2) bekezdésére, továbbá a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományát érintő személyügyi igazgatás rendjéről szóló 31/2015. (VI.16.) BM rendelet (a továbbiakban: 31/2015. BM rendelet) 35. § (6) bekezdésére. Fő szempontnak a feladattal való arányosságot tekintette, ezért eltúlzott mértékűnek tartotta az illetményalap 75%-ában megjelölt igényt.
- [5] Az elsőfokú bíróság felfüggesztette az eljárását a Győri Törvényszék előtt 5.K.701.208/2022. számon folyamatban lévő peres eljárás jogerős befejezéséig. Miután a mintaperben 10. sorszám alatt meghozott határozatot a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.700.436/2023/5. számú határozatával helybenhagyta, a jelen perben előterjesztett keresetet a mintaper alapján, azzal egyezően bírálta el, és a keresetnek helyt adott.
- [6] Ítéletének indokolásában felhívta a Hszt. 71. § (1) bekezdés a), b) és c) pontját és az (5) bekezdését, a 33/2015. BM rendelet 10. § (2) bekezdését, a 31/2015. BM rendelet 35. § (6) bekezdését, valamint a KMB Szabályzat rendelkezéseit. Rögzítette, hogy a kísérőőri feladatok kivételével a munkáltató jogszerűen utasíthatta a felperest a per tárgyává tett

feladatok elvégzésére. Ez azonban nem sértheti a felperes díjazáshoz való jogosultságát, mivel a körzeti megbízotti beosztás feladatai alól nem mentesítette őt az alperes. A következetes ítélkezési gyakorlat értelmében a munkakör kiterjesztő értelmezésére nincs lehetőség, ezért jogellenes az a megközelítés, amikor a munkáltató a munkakör részének tekinti egy másik munkakör feladatainak az ellátását. Az alperes csak a kinevezés szerinti munkakörön belül határozhatja meg szabadon a feladatokat, más munkakörbe tartozó feladatokat jogszerűen nem építhet be (Mfv.I.10.751/2016/4., Kfv.VII.39.247/2020/4., Kfv.VII.39.525/2021/3.). Leszögezte az elsőfokú bíróság, hogy a KMB Szabályzat, amely a munkáltató utasítása, nem lehet jogszerű indoka a megbízási díj iránti igény elutasításának. Miután a felperes körzeti megbízotti beosztásához nem tartozó feladatokat látott el, a Hszt. 71.§ (1) bekezdés c) pontja és (5) bekezdése alapján díjazásra jogosult. A különleges jogrendről pedig már a Kúria is kimondta, hogy a megbízási díj megfizetése alól nem mentesít (Kf.VII.45.156/2021/4.).

- [7] A megbízási díj mértékét az 50-200%-ig terjedő tartományban, a minimumhoz közelítő 75% mértékben nem tartotta eltúlzottnak, arra is figyelemmel, hogy a felperes napi rendszerességgel, a szolgálatteljesítési idő közel felében látta el a különböző típusú, nagyobb megterhelést jelentő, szélesebb szaktudást igénylő, sőt az átkísérés esetében kifejezetten tiltott feladatokat.
- [8] Az elsőfokú ítélettel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak megváltoztatását és a kereset elutasítását, valamint a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Megsértett jogszabályhelyként a Hszt. 71. § (1) bekezdését, illetőleg a KMB Szabályzat 21. pont c) alpontját jelölte meg. Álláspontja szerint a felperesnek nem keletkezett többletfeladata, mert a körzeti megbízotti beosztásnál alacsonyabb besorolású és fizetési fokozatba, beosztásba tartozó feladat ellátására az alapfeladat ellátása helyett került sor. Továbbá a felperes a különleges jogrendre is tekintettel eseti jelleggel elvonható volt az illetékességi területéről, és a perrel érintett időszakban különleges jogrend volt hatályban. Fenntartotta továbbá az elsőfokú eljárás során kifejtett álláspontját.
- [9] A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú határozat helybenhagyására és a felperes másodfokú perköltségben való marasztalására irányult.
- [10] A fellebbezés nem alapos.
- [11] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 108. § (1) bekezdése alapján, a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem keretei között bírálta felül.
- [12] Az alperes fellebbezésében megsértett jogszabályhelyként a Hszt. 71. § (1) bekezdésére hivatkozott, de annak konkrét pontját nem jelölte meg. Abból következően azonban, hogy az elsőfokú bíróság a Hszt. 71. § (1) bekezdésének c) pontja alapján találta alaposnak a felperes megbízási díj iránti igényét, a másodfokú bíróság is a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontjában írt feltételek fennálltát vizsgálta. Eszerint a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával többletfeladatként. A Hszt. 71. § (5) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy ha a hivatásos állomány tagja a megbízást az eredeti szolgálati beosztásának ellátása mellett végzi, a többletszolgálatért a rendvédelmi illetményalap 50-200%-áig terjedő mértékű díjazásra jogosult.
- [13] Ahogy arra az elsőfokú bíróság is helyesen utalt, a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontjának értelmezése során kialakult töretlen bírói gyakorlat szerint (Kúria Mfv.I.10.751/2016/4., Mfv.II.10.516/2017/4., Kf.VII.39.247/2020/4., Kf.VII.39.389/2021/4., Kf.VII.39.523/2021/4., Kf.III.45.090/2021/4.) a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával, azonban a munkáltatónak az a joga, hogy a beosztáshoz tartozó feladatok mellett a hivatásos állomány tagját más feladatok

elvégzésére is utasítja, nem sértheti az érintett díjazásra való jogosultságát. Rögzíti a másodfokú bíróság, hogy a megbízási díj alapossága szempontjából közömbös, hogy a megbízásra jogszerűen került-e sor.

- [14] Az alperesnek az a fellebbezési hivatkozása, amely szerint a felperesnek nem keletkezett többletfeladata, mivel a beosztásához nem tartozónak vélt feladatok elvégzésére az alapfeladatok ellátása helyett került sor, nem helytálló.
- [15] A Kúria több hasonló ügyben hozott ítéletében (Kf.VII.39.549/2021/4., Kf.VII.40.550/2021/4., Kf.VII.40.556/2021/4., Kf.VII.45.018/2021/4., Kf.III.45.083/2021/4.) úgy foglalt állást, hogy a körzeti megbízotti és a járőri beosztás nem egyező, hanem egymástól különböző beosztások, és több határozatában rámutatott arra is, hogy amennyiben a körzeti megbízott hosszabb időszakon át a beosztásához nem tartozó feladatkört lát el, a járőrfeladatokat rendszerességgel végzi, az többletszolgáltatnak minősül, és annak ellentételezésére jogosult (Kf.VII.45.176/2021/4., Kf.VII.45.184/2021/4.).
- [16] Mivel az alperes nem mentesítette a felperest a Hszt. 71. § (4) bekezdésének megfelelően az eredeti szolgálati beosztása ellátása alól, nem hivatkozhat alappal arra, hogy a felperes az eredeti beosztása helyett végezte a feladatait, emiatt nem jár részére megbízási díj.
- [17] Hangsúlyozza a másodfokú bíróság, hogy az ellentételezés alól még a különleges jogrend sem mentesíti a munkáltatót, annak ugyanis nincs jogszabályi alapja. A különleges jogrend csupán a különleges jogrendben elvégzendő feladatok jogszerűségét támasztja alá, annak ingyenességét nem.
- [18] Kiemeli a másodfokú bíróság, hogy a Kúria vonatkozó gyakorlata következetes abban a kérdésben is, hogy a szolgálati beosztáshoz nem tartozó feladatkör többletfeladatkénti minősítése a szolgálatellátás egésze vonatkozásában értelmezhető (Kfv.VII.37.642/2020/5., Kf.VII.39.525/2021/3., Kf.45.033/2022/6.). Ennek tükrében a keresetlevélhez csatolt kimutatásban írtak szerint a felperes 2019. szeptember 1-től 2022. augusztus 31-ig folyamatosan és rendszeresen látott el körzeti megbízotti beosztásához nem tartozó feladatokat, rendszeresen a körzeti megbízotti működési körzetén kívül. Ebből következően az elsőfokú bíróságnak a kereset jogalapját megállapító döntése helytálló.
- [19] Az alperes fellebbezésében már nem vitatta a megbízási díj mértékét, e vonatkozásban határozott fellebbezési kérelmet nem terjesztett elő, ezért azt a másodfokú bíróságnak vizsgálnia nem kellett.
- [20] Mindezekre tekintettel az elsőfokú ítélet nem sérti a fellebbezésben felhívott jogszabályi rendelkezéseket, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság helytálló ítéletét helybehagyta a Kp. 109. § (1) bekezdése alapján.
- [21] A másodfokú bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes alperest a felperes másodfokú perköltségének a megfizetésére, amelynek mértékét a Pp. 81. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja, (5) bekezdése és a 4. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásával, a felperes kérelmével egyezően, 25.000 forintban határozta meg.
- [22] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az alperes személyes illetékmentességre jogosult, ezért a per tárgyi költségfeljegyzési jogos volta folytán meg nem fizetett fellebbezési eljárási illeték a Pp. 102. § (1) és (6) bekezdése értelmében az állam terhén marad.
- [23] A másodfokú bíróság a fellebbezést a Kp. 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Pécs, 2025. március 27.

Dr. Tolnai Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Vagyicska Petra s.k. előadó bíró, Gáspárné dr.
Baranyabán Judit s.k. bíró