



Szegedi Ítéltábla

Bf.I.98/2023/5.

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Szegeden, 2023. május 31. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A kábítószer-kereskedelem büntette miatt vádlott1 és társai ellen indult büntetőügyben a Kecskeméti Törvényszék 2022. november 17. napján kihirdetett 2.B.534/2022/2. számú ítéletének vádlott9 IX. rendű vádlottra vonatkozó részét *helybenhagyja* azzal, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a pénzbüntetés helyébe lépő szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság vádlott9 IX. rendű vádlott bűnösségét a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 176. § (1) bekezdés 3. fordulatába ütköző kábítószer-kereskedelem büntetében állapította meg. Ezért 1 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 70 napi tétel pénzbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette. A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 2.000,- forintban állapította meg. Az így kiszabott, összesen 140.000,- forint pénzbüntetést meg nem fizetése esetén fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre rendelte átváltoztatni. Kimondta, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén abból a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A vádlottal szemben 94.500,- forintra vagyoneklobzást rendelt el és 3.600,- forint bünygyi költség megfizetésére kötelezte.

[2] Az elsőfokú ítélet ellen vádlott9 IX. rendű vádlott enyhítés,

[3] védője a büntetés enyhítése, rövidebb tartamú szabadságvesztés és rövidebb próbaidő kiszabása, valamint előzetes mentesítés végett jelentettek be fellebbezést.

[4] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.228/2022/11. számú átiratában indítványozta, hogy az ítéltábla az ügyet tanácsülésen eljárva, korlátozott terjedelemben bírálja felül és azt hagyja helyben. Észrevételezte, hogy a vagyoneklobzás jogszabályi alapját a törvényszék hiányosan jelölte meg, mert nem hivatkozott Btk. 74. § (1) bekezdés a)

pontjára, valamint a Btk. 74/A § (1) bekezdés b) pontjára. Ezért indítványt tett e rendelkezés pontosítására.

[5] Az ítéltábla a fellebbezéseket alaptalanoknak ítélte és csak részben osztotta a fellebbviteli főügyészségnek a jogszabályi rendelkezés kiegészítésére irányuló indítványát.

[6] A másodfokú bíróság a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 598. § (2) és (4) bekezdése alapján az ügyet tanácsulésen eljárva bírálta felül.

[7] Tekintettel arra, hogy a fellebbezések bejelentésére a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján, kizárólag a kiszabott büntetés enyhítése, illetve előzetes mentesítés érdekében került sor, a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet a Be. 590. § (3), (5), (5a) és (7) bekezdésében írtak szerint – figyelemmel a Be. 590. § (9) bekezdésére is – korlátozott terjedelemben bírálta felül. A korlátozott felülbírálat azonban a Be. 590. § (5) bekezdése és (5a) bekezdése alapján kiterjedt a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, a büntetés kiszabására vonatkozó, valamint az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező rendelkezések, továbbá azon eljárási szabályok megtartásának a vizsgálatára is, amelyek megsértése esetén a 607. § (1), illetve a 608. § (1) bekezdése, vagy a 609. § (1) bekezdése alapján az ítéletet hatályon kívül kell helyezni.

[8] Ennek során megállapította az ítéltábla, hogy hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést nem valósított meg a törvényszék.

[9] Észlelte azonban, hogy az elsőfokú ítélet indokolásának [1] bekezdése csak a vádra utalt, de nem tartalmazta a bűncselekmény vád szerinti minősítését. Ezért a másodfokú bíróság kiegészítette ezt a bekezdést azzal, hogy a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség a Btk. 176. § (1) bekezdés 3. fordulata szerint minősülő forgalomba hozatallal elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt emelt vádat vádlott9 IX. rendű vádlottal szemben.

[10] Az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát a Be. 504. § (2) bekezdésében meghatározott törvényi feltételeknek megfelelően fogadta el.

[11] A Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja szerint a másodfokú bíróság nem vizsgálja az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, ha a fellebbezést kizárólag az 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be.

[12] A Be. 606. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy ha az elsőfokú bíróság ítélete a vádlott beismerő nyilatkozatának elfogadásán alapult, a másodfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott ítéletnek a bűnösség megállapítására, a váddal egyező tényállásra, valamint a vádirati minősítéssel egyező minősítésre vonatkozó rendelkezéseit akkor változtathatja meg, ha a terhelt felmentésének vagy az eljárás megszüntetésének van helye.

[13] Jelen ügyben ilyen tartalmú rendelkezések törvényi feltételei nem állnak fenn.

[14] Az elsőfokú bíróság a tényállásból helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és a bűncselekmény minősítése is törvényes.

[15] Az elsőfokú ítélet indokolását azzal egészítette ki az ítéltábla, hogy az elbíráláskor hatályos Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontja és az ellenőrzött anyagokról szóló 78/2022. (XII. 28.) BM rendelet 2. mellékletében a Pszichotróp anyagok 1. jegyzékének (P1 jegyzék) 77. pontja alapján az MDMA, illetve ugyanezen rendelet Pszichotróp anyagok 2. jegyzékének (P2 jegyzék) 17. pontja alapján az amfetamin továbbra is kábítószernek minősül.

[16] Az elsőfokú bíróság a bűnösségi körülményeket hiánytalanul állapította meg.

[17] Itt egészíti ki a másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet [104] bekezdését azzal, hogy az úgynevezett mértékes ügyészségi indítvány a IX. rendű vádlott esetében 2 év,

végrehajtásában 5 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés, 70 napi tétel, összesen 140.000,- forint pénzbüntetés kiszabása és 94.500,- forintra vagyonekobbzás elrendelése volt.

[18] A törvényszék az enyhítő körülmények túlsúlyára és nyomatékára figyelemmel az úgynevezett enyhítő § [Btk. 82. § (1) bekezdés, (2) bekezdés c) pont] alkalmazásával az ügyészégi indítványnál enyhébb tartamú szabadságvesztésre ítélte a IX. rendű vádlottat. Az így kiszabott szabadságvesztés mindenben megfelel a Btk. 80. § (1) bekezdésében írt büntetékiszabás elveinek. Annak további enyhítése nem indokolt, mert az már veszélyeztetné a Btk. 79. §-a szerinti büntetési célokat.

[19] A próbaidő tartamának enyhítésére irányuló védelmi fellebbezést is alaptalannak tartotta az ítéltábla.

[20] A bűncselekmény tárgyi súlyára, jellegére és arra figyelemmel, hogy azt a IX. rendű vádlott hosszabb időn keresztül, haszonszerzési célzattal valósította meg, a 4 év próbaidő mindenképp szükséges ahhoz, hogy a vádlottat visszatartsa újabb bűncselekmény elkövetésétől.

[21] A törvényi rendelkezések szerint járt el az elsőfokú bíróság, amikor a megfelelő jövedelemmel, vagyonnal rendelkező, a bűncselekményt haszonszerzési célzattal elkövető IX. rendű vádlottat pénzbüntetésre is ítélte. A pénzbüntetés napi tételszáma megfelelően igazodik a bűncselekmény tárgyi súlyához, az egy napi tétel összege pedig a IX. rendű vádlott vagyoni, jövedelmi, személyi viszonyaihoz és életviteléhez.

[22] Az elsőfokú bíróság egyéb rendelkezései (feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja, pénzbüntetés átváltoztatása, vagyonekobbzás, bűnjelekre vonatkozó rendelkezés, bűnügyi költség kötelezés) is törvényesek.

[23] Észlelte az ítéltábla, hogy az elsőfokú bíróság hivatkozott ugyan a Btk. 50. § (2) bekezdésére, de annak első mondatát figyelmen kívül hagyta. Ezért az ítéltábla a helybenhagyó rendelkezés mellett kimondta, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a pénzbüntetés helyébe lépő szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön.

[24] A törvényszék vagyonekobbzásra vonatkozó rendelkezését annyiban egészítette ki a másodfokú bíróság, hogy az a Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontján alapul. A fellebbviteli főügyészség álláspontjával ellentétben szükségtelennek tartotta a Btk. 74/A. § (1) bekezdés b) pontjának felhívását. Ez ugyanis törvényi vélelmet állít fel arra vonatkozóan, hogy mit kell vagyonekobbzás alá eső vagyonnak tekinteni. Az irányadó tényállás konkrétan meghatározta, hogy mekkora haszonra tett szert a IX. rendű vádlott a kábítószer-kereskedelem révén. Erre az összegre kellett a Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján vagyonekobbzást elrendelni. Az eljárás során fel sem merült, hogy a IX. rendű vádlott egyéb módon gazdagodott-e, a törvényi vélelem alkalmazására nem került sor.

[25] Az elsőfokú bíróság részletesen megindokolta, mely okból nem tartotta érdemesnek a IX. rendű vádlottat az előzetes mentesítésre. Az elsőfokú ítélet [112]-[116] bekezdésében kifejtettekkel az ítéltábla mindenben egyetértett. Ebből következik, hogy az előzetes mentesítésre irányuló fellebbezést is alaptalannak tartotta a másodfokú bíróság.

[26] Csupán utal arra az ítéltábla, hogy a 8/2015. (IV.17.) AB határozat miatt a bíróságnak végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés kiszabása esetén mindenképp – azaz hivatalból is – vizsgálnia kell az előzetes bírósági mentesítés lehetőségét.

[27] A kifejtettekből következik, hogy az ítéltábla a fellebbezéseket alaptalanoknak ítélte, ezért az elsőfokú ítélet vádlott9 IX. rendű vádlottra vonatkozó részét – a már hivatkozott kiegészítéssel – a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[28] A végzés ellen a Be. 615. § (1) és (2) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye.

Szeged, 2023. május 31.

Dr. Benedek Tibor s. k.
a tanács elnöke

Dr. Cserhádi Ágota s. k.
előadó bíró

Dr. Kóbor Jenő s. k.
bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.98/2023/5. számú végzése és a Kecskeméti Törvényszék 2.B.534/2022/2. számú ítéletének vádlott9 IX. rendű vádlottra vonatkozó része a mai napon jogerős.

Szeged, 2023. május 31.

Dr. Benedek Tibor s. k.
a tanács elnöke