



**A Kúria  
mint másodfokú bíróság  
végzése**

**Az ügy száma:** Kpkf.IV.41.187/2021/7.

**A tanács tagjai:** Dr. Dobó Viola a tanács elnöke  
Dr. Varga Eszter előadó bíró  
Dr. Balogh Zsolt bíró

**A felperes:** felperes1  
(cím1)

**A felperes képviselője:** Dr. Molnár T. József Ügyvédi Iroda;  
eljáró ügyvéd: dr. Molnár T. József ügyvéd  
(cím2)

**Az alperes:** Pest Megyei Kormányhivatal  
(cím3)

**Az alperes képviselője:** Dr. Neparáczki Nándor József kamarai jogtanácsos

**Az alperesi beavatkozó:** alperesi beavatkozó1  
(cím4)

**Az alperesi beavatkozó képviselője:** Duchon&Kiss Ügyvédi Társulás; eljáró ügyvéd: dr.  
Kiss Gergő László  
(cím5)

**A per tárgya:** korlátozási kártalanítási ügyben részletfizetés engedélyezése

**A fellebbezett határozat:** a Budapest Környéki Törvényszék 7.K.700.332/2020/30. számú  
végzése

**A fellebbezést benyújtó fél:** a felperes, 31. sorszámon

**Rendelkező rész**

A Kúria a Budapest Környéki Törvényszék 7.K.700.332/2020/30. számú végzését helybenhagyja.

A fellebbezési illetéket az állam viseli.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek és az alperesi beavatkozónak 10.000 – 10.000 (tízezer-tízezer) forint másodfokú perköltséget.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

**Indokolás**

**A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás**

[1] Az elsőfokú bíróság a 2021. február 11. napján kelt 7.K.700.332/2020/22. számú ítéletével az alperes korlátozási kártalanítás tárgyában hozott, PE/047/65-8/2016. számú határozatát megváltoztatta, és az alperesi beavatkozónak (a továbbiakban: beavatkozó) fizetendő kártalanítás összegét 204.306.800 forintban állapította meg, ezt meghaladóan a

keresetet elutasította. Az elsőfokú bíróság a beavatkozó perköltségének összegét 4.449.974 forintban állapította meg, melynek 15 nap alatt történő megfizetésére a felperest kötelezte. A felperes fellebbezése folytán másodfokú bírósággént eljáró Kúria a 2021. május 4. napján kelt Kf.VI.39.792/2021/10. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet – a beavatkozónak további 200.000 forint perköltség megállapítása mellett – helybenhagyta.

[2] A felperes 2021. június 28. napján részletfizetés iránti kérelmet terjesztett elő az elsőfokú bíróságnál, amelyben a fizetési kötelezettség 12 havi részletben történő teljesítésének engedélyezését kérte. Az összegszerűség tekintetében úgy nyilatkozott, hogy a tartozása összesen a kérelem benyújtásának napjáig 447.453.347 forint (4.649.947 forint első- és másodfokú perköltség, 204.306.800 forint tőke és a kérelem benyújtásáig számított 238.496.573 forint késedelmi kamat), továbbá a kérelem benyújtása napjától a teljesítés időpontjáig felmerülő, előre meg nem határozható összegű késedelmi kamat. Ennek alapján a havonta fizetendő részlet összegét 40.500.000 forintban kérte megállapítani azzal, hogy a bíróság a 12. hónap részletét a fennmaradó kamat összegeként határozza meg. Kérélmé indokaként előadta, hogy az egyösszegben való fizetés esetén a feladatellátása ellehetetlenülne, figyelemmel arra is, hogy a COVID-19 járvány alatt két legfontosabb bevételi forrását (gépjárműadó és helyi iparüzési adó) részben vagy egészben elvonták.

[3] A beavatkozó az elsőfokú bíróság felhívására akként nyilatkozott, hogy a részletfizetés iránti kérelmet nem ellenzi, a 12 havi részletben történő teljesítéséhez hozzájárul.

#### **Az elsőfokú bíróság végzése**

[4] Az elsőfokú bíróság a 30. sorszámú végzésével a felperes kérelmének helyt adott, és számára részletfizetést engedélyezett akként, hogy 2021. októbertől 2022. augusztusig, minden hónap 15. napjáig havonta 40.500.000 forintot, továbbá 2022. szeptember 15. napjáig a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény szerint kalkulált kamatszámítás eredményeként meghatározott összeget köteles megfizetni a beavatkozó cég1-nél vezetett számlaszám1 számú számlájára. Akként rendelkezett továbbá, hogy bármely részlet megfizetésének elmulasztása esetében az egész tartozás esedékessé válik.

[5] A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 217. § (3) bekezdésére és a PK 187. számú állásfoglalásra hivatkozással rögzítette, hogy a felperes igazolta azt a kivételes helyzetet, amely megalapozhatja a részletfizetés engedélyezését, továbbá a beavatkozó is hozzájárult a részletekben történő teljesítéshez, ezért a kérelemnek helyt adott.

#### **A fellebbezés**

[6] A végzés ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, melyben az elsőfokú végzés megváltoztatását kérte akként, hogy a fizetendő összeg megegyezzen az alperes végrehajtási kérelmében megjelölt összeggel (22.000.000 forint/hó), és az a végzés jogerőre emelkedését követő hónap első vagy tizenötödik napján váljon esedékessé 12 hónapon át. Arra hivatkozott, hogy 2021. október 18-án vette át az adóhatóság fizetési felhívását, amelyet az alperes megkeresése alapján bocsátott ki. E szerint a tartozása csak 260.020.233 forint, azaz az alperes kamatszámítása jóval – mintegy 150 millió forinttal – kedvezőbb, mint a kamatszámító szoftver által kalkulált összeg.

[7] Az alperes az észrevételében – annak tartalma alapján – az elsőfokú végzés helybenhagyását kérte. Arra hivatkozott, hogy az adóhatóság megkeresése téves összeget tartalmazott. A hibát azóta javították, az adóhatóság részére 2021. november 17-én küldött megkeresés szerint a tőke összeg változatlan maradt: 204.306.800 forint, míg a kamat összege 2020. december 31. napjáig számolva 208.592.774 forintra módosult azzal, hogy a felperes a kifizetés napjáig köteles a késedelmi kamatot megfizetni.

[8] A beavatkozó az észrevételében az elsőfokú végzés helybenhagyását kérte. Sérelmezte, hogy a felperes a fellebbezésében jogszabálysértésre nem hivatkozott, lényegében egy új részletfizetési kérelmet terjesztett elő. Az alperes a hibás adatközlését időközben javította annak érdekében, hogy a felperes önkéntes teljesítésének hiányában az elsőfokú bíróság által jóváhagyott részletfizetési kérelemben foglalt (azaz a felperes saját maga által is kért és elismert) összegnek megfelelő végrehajtásra kerüljön sor.

#### **A Kúria döntése és jogi indokai**

[9] A fellebbezés nem megalapozott.

[10] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését az rPp. 259. §-a folytán alkalmazandó 253. § (3) bekezdése alapján a fellebbezési kérelem keretei között vizsgálhatja felül.

[11] A fellebbezési eljárásban a másodfokú bíróság feladata az elsőfokú határozat jogszerűségének a fellebbezésben foglalt okból történő vizsgálata. A végzés elleni fellebbezés esetében az ítélet elleni fellebbezésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni, ezáltal a fellebbezésben – akár ítélet, akár végzés ellen irányul – meg kell jelölni, hogy a határozat megváltoztatását a fellebbező fél mennyiben és milyen okból kéri. Az rPp. 3. § (1) és (2) bekezdése általános érvennyel fogalmazta meg a felek rendelkezési jogának az egész eljárásra jellemző tartalmát, miszerint a bíróság a jogvitában érdekelt fél kérelmére, a kérelmek, jognyilatkozatok keretei között jár el, a fél által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van.

[12] A fentiek alapján az elsőfokú bíróságnak a felperes részletfizetési kérelmének teljesíthetőségéről kellett döntenie, amely döntés meghozatala a fenti rendelkezési elvnek megfelelően, a felperes kérelmének keretei között eljárva, a kérelemben foglaltaknak teljes mértékben helyt adva történt. Ehhez képest a felperes a fellebbezésében az elsőfokú végzéssel összefüggésben jogszabálysértésre nem hivatkozott, az alperes által az adóhatósághoz benyújtott végrehajtás iránti kérelem ugyanis az elsőfokú bíróság eljárásával, a kérelem elbírálásával összefüggésbe nem hozható. Az, hogy az alperes által az adóhatóságnak megküldött végrehajtás iránti kérelem milyen összeget tartalmazott, az elsőfokú bíróság döntésének alapjául szolgáló tényleges, a felperes által a részletfizetési kérelemben megjelölt tartozás összege tekintetében jelentőséggel nem bír. Megjegyzi a Kúria, hogy a felperes a másodfokú eljárás során rendelkezésre bocsátott iratokból tudomással bír arról, hogy az alperes a végrehajtás iránti kérelem javítása iránt 2021. november 17-én intézkedett, az abban foglaltak ugyanis téves adatszolgáltatáson alapultak.

[13] A Kúria a fentiek alapján az rPp. 233/A. §-a, és az rPp. 259. §-a alapján irányadó rPp. 253. § (2) bekezdése alapján, a fellebbezéssel támadott végzést helybenhagyta.

#### **A döntés elvi tartalma**

[14] *A bíróság a jogvitában érdekelt fél kérelmére, a kérelmek, jognyilatkozatok keretei között jár el.*

#### **Záró rész**

[15] A Kúria a fellebbezés elbírálásáról az rPp. 257. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[16] A Kúria a felperest az rPp. 78. § (2) bekezdése és 79. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes és a beavatkozó másodfokú eljárásban felmerült költségének megfizetésére.

[17] A fellebbezési illetéket a felperesnek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján fennálló teljes személyes illetékmentessége folytán az állam viseli.

[18] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét az rPp. 233. § (1) bekezdése és 233/A. §-a, a felülvizsgálatot az rPp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2022. január 26.

Dr. Dobó Viola sk. a tanács elnöke    Dr. Varga Eszter sk. előadó bíró    Dr. Balogh Zsolt sk.  
bíró

A kiadmány hitelül: