

Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság
Bf.III.42/2023/6.

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság Győrött, 2023. június 27. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

Í T É L E T E T:

A testi sértés büntette miatt Terhelt1 vádlott ellen indított büntetőügyben a Győri Törvényszék 2023. március 10. napján kihirdetett B.188/2022/34. számú ítéletét megváltoztatja,

Terhelt1 vádlott szabadságvesztés büntetését 3 (három) évre enyhíti.

Az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege 281.304,- (kétszáznyolcvanegyezer-háromszáznegy) forint, melynek megfizetésére a vádlott köteles.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott tartózkodási helye cím24.

A másodfokú eljárásban felmerült 7.200,- (hétezer-kétszáz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Indokolás

[1] A Győri Törvényszék B.188/2022/34. számú, 2023. március 10. napján kihirdetett ítéletében Terhelt1 vádlottat bűnösnek mondta ki életveszélyt okozó testi sértés büntetésében [Btk. 164. § (8) bekezdés I. fordulat]. Ezért 4 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy a vádlott legkorábban feltételes szabadságra a szabadságvesztés 2/3 részének kitöltését követő napon bocsátható, rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, elrendelte a Győri Járásbíróság Bpk.204/2021/2. számú határozatával kiszabott 2 év szabadságvesztés büntetés végrehajtását, valamint határozott az eljárásban felmerült bűnügyi költség viseléséről.

[2] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen - a nyilvános ülésen pontosított nyilatkozata szerint - a vádlott enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést és ugyancsak enyhítésért fellebbezett a vádlott védője is.

[3] A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.253/2023/6-I. szám alatti átiratában a vádlott és védője enyhítést célzó jogorvoslati kérelmét nem tartotta alaposnak.

[4] Rámutatott, hogy a felülbírálat terjedelme a Be. 590.§ (3) bekezdés alapján korlátozott, a törvényszék a büntetőeljárási szabályok maradéktalan betartásával folytatta le a

bizonyítási eljárást, mely alapján megállapított tényállás megalapozottsága a felülbírálat során nem vizsgálható.

[5] A bíróság által a vádlott büntetőjogi felelősségére levont következtetést okszerűnek, az elkövetett bűncselekmény minősítését törvényes találta.

[6] Amellett érvelt, hogy a büntetés kiszabása során a törvényszék az irányadó súlyosító és enyhítő körülményeket maradéktalanul összegyűjtötte, és azokat súlyuknak megfelelően értékelve tettarányos büntetést szabott ki, ugyanakkor álláspontja szerint az enyhítő körülmények közül a sértett maradványtünetek nélküli felgyógyulását mellőzni kell. A büntetés enyhítését nem tartotta indokoltnak, az ítélet egyéb rendelkezéseit törvényesnek találta.

[7] Az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

[8] Terhelt1 vádlott védője a fellebbezése írásbeli indokolásában az enyhítésért bejelentett fellebbezésére tekintettel az enyhítő körülmények nyomatékát hangsúlyozta és amellett érvelt, hogy a büntetési tételkeret minimumához igazodó szabadságvesztéssel is elérhetőek a büntetési célok.

[9] A fellebbezési nyilvános ülésen a vádlott védője a fellebbezésének írásbeli indokolásában írtakkal, a fellebbviteli főügyészség képviselője átiratában írtakkal egyező tartalommal adták elő az elsőfokú bíróság ítéletével kapcsolatos álláspontjukat. A vádlott védője a büntetés enyhítését, a fellebbviteli főügyészség pedig az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozták. A nyilvános ülésen jelen lévő vádlott utolsó szó jogán nem kívánt felszólalni.

[10] A bejelentett fellebbezés tartalmára figyelemmel az ítéltábla a törvényszék ítéletének felülbírálata során a 591. § (2) bekezdése és Be. 590. § (3), (5) és (7) bekezdései szerint járt el, melynek eredményeképpen a védelmi fellebbezést alaposnak találta.

[11] Az ítéltábla a korlátozott felülbírálat keretében vizsgálta a fellebbezéssel sérelmezett büntetőjogi joghátrányt, az elsőfokú bírósági eljárást, az abszolút és relatív hatályon kívül helyezési okokat. Hivatalból vizsgálta emellett az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdéseket is. Ugyanakkor - a fellebbezés terjedelme és a Be. 591. § (2) bekezdésében írt korlátaira tekintettel - nem vizsgálhatta az elsőfokú ítélet megalapozottságát, és a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította.

[12] Az ítéltábla az elsőfokú bíróság eljárásában nem észlelt olyan Be. 607.§ (1) bekezdésben és a Be. 608. § (1) bekezdésben rögzített hibát, hiányosságot, amely az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését eredményezhette volna és mely a felülbírálatot gátolta volna.

[13] A Be. 591.§ (2) bekezdés a) pontja szerint a másodfokú bíróság számára irányadó tényállás alapján helytállónak ítélte az ítéltábla a bűnösségre vont következtetést, olyan eltérő jogi álláspontot nem foglalt el, és olyan körülmény sem merült időközben fel,

amelyre tekintettel az adott tényállás alapján is a vádlott felmentéséről vagy vele szemben az eljárás megszüntetéséről kellett volna rendelkezni.

[14] A vádlott terhére rótt bűncselekmény minősítése és megnevezése is törvényes.

[15] A büntetés kiszabási körülményeket az elsőfokú bíróság - nagyobb részt - helyesen feltárta, azokat részletesen ismertette, e körben kisebb pontosításra és kiegészítésre volt szükség.

[16] Az ítéltábla az enyhítő körülmények sorából - a fellebbviteli főügyészség átiratában írtakkal egyezően - mellőzte a sértett maradéktünetek nélküli felgyógyulását, tekintettel arra, hogy ennek ellenkezője hatott volna súlyosítólag. Ugyanakkor további enyhítő körülményként értékelte azt, hogy a vádlott a büntetőeljárás közel két éves időtartamából másfél évet letartóztatásban töltött.

[17] Az ítéltábla az így helyesbített bünteteskiszabási körülmények alapján lehetőséget látott arra, hogy a vádlottal szemben kiszabott határozott tartamú szabadságvesztést tartamát enyhítse. A vádlott által elkövetett bűncselekményre előírt büntetési tételkeret alapján a büntetés kiszabásánál irányadó középérték 5 év. Kétségtelen tény, hogy a vádlott korábban már elítélésre került hasonló jellegű bűncselekmények miatt, azonban az is megállítható, hogy cselekményét - mely egy közepes erővel a sértett arcára leadott ütés volt – megbánta, neki a sértett megbocsátott. A kétségtelenül súlyos eredménnyel - közvetett életveszéllyel - járó cselekménye megbánását a beismerő vallomásaival is kifejezésre juttatta. Összességében a vádlott testi sértést okozó magatartása elkövetési körülményei, valamint a bünteteskiszabási körülmények arányának és súlyának helyes értékelésével jutott arra a következtetésre, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított szabadságvesztésnél rövidebb, 3 év tartamú szabadságvesztés megfelelően igazodik az elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyához, a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség fokához. Ez a büntetés arányos, megfelel a bünteteskiszabási körülményeknek, és kellő súlyú ahhoz, hogy másokat és a vádlottat is visszatartsa a hasonló jellegű bűncselekmény elkövetésétől. Ezért az ítéltábla az enyhítésére irányuló fellebbezésnek helyt adott.

[18] A másodfokú bíróság a Be. 590. § (3) bekezdése szerinti korlátozott felülbírálat során, a Be. 590. § (7) bekezdése alapján vizsgálta az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező járulékos kérdésekben hozott rendelkezések helyességét is, melynek során megállapította, hogy az ítélet járulékos rendelkezései közül a szabadságvesztés végrehajtási fokozatának megállapításáról, a próbaidőre felfüggesztetett szabadságvesztés Btk. 87. § b) pontja alapján történő végrehajtásának elrendeléséről, a feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezésről, az előzetes fogva tartás beszámításáról hozott rendelkezések törvényesek. Törvényes a bűnügyi költség viselésének megállapításáról hozott rendelkezés is, azonban a vádlott által fizetendő bűnügyi költség összege számítási hiba miatt pontosításra szorul az alábbiak szerint.

[19] A törvényszék a vádlott által viselendő bűnügyi költség számítása során elmulasztotta a költségekbe beszámolni a vádlott védőjének 2022. március 6. napján a BV intézetben tett látogatásának bíróság által megállapított 8.400,-Ft-os költségét. Ezt az összeget

a 272.904,-Ft összeghez hozzá kellett számolni, ekként a vádlott összesen 281.304 bűnügyi költség megfizetésére köteles.

[20] A vádlott új tartózkodási helyét kellett még az ítéletben rögzítenie az ítéltáblának.

[21] Fentiekre figyelemmel a Győri Ítéltábla a Győri Törvényszék 2023. március 10. napján kelt B.188/2022/34. számú ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdés alapján az alkalmazott joghátrány és a vádlott által fizetendő bűnügyi költség vonatkozásában megváltoztatta, míg egyebekben a Be.605. § (1) és (4) bekezdése alapján helybenhagyta.

[22] A másodfokú eljárásban a kirendelt védői díjjal kapcsolatban felmerült bűnügyi költség viseléséről szóló rendelkezés a Be.574.§ (1)-(2) bekezdésén és a Be.613.§ (2) bekezdés a) pontján alapul.

Győr, 2023. június 27.

Dr. Péntek László sk.
a tanács elnöke

Szalai dr. Joánovits Krisztina sk.
előadó bíró

dr. Élő András sk.
bíró

A Győri Ítéltábla ezen ítélete és az abban foglalt változtatással a Győri Törvényszék 2023. március 10. napján kihirdetett B.188/2022/34. számú ítélete 2023. június 27. napján jogerős.

Dr. Péntek László sk.
a tanács elnöke