



A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.VII.37.187/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke

Dr. Varga Eszter előadó bíró

Dr. Magyarfalvi Katalin bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Szilas Judit bíró

A felperes: felperes1
cím1

A felperes képviselője: Dr. K. Nagy Viktória Ügyvédi Iroda
eljáró ügyvéd: dr. K. Nagy Viktória
cím2

Az alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság
cím3

Az alperes képviselője: Dr. Jáger Kristóf András kamarai jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti ügyben hozott 106-T-35357/2024. számú határozat,
mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata

A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat: a Fővárosi Törvényszék
6.K.704.430/2024/9. számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes (10. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2024. október 14-én kelt, keresettel támadott határozatával – az elsőfokú idegenrendészeti hatóság határozatát a megélhetés vizsgálatára vonatkozó rész döntés megváltoztatása mellett helyben hagyva – az iráni állampolgár felperes tanulmányok folytatása célból előterjesztett tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmét a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény (a továbbiakban: Btátv.) 17. § (1) bekezdés *f*) pontja és a Btátv. végrehajtásáról szóló 35/2024. (II. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Btávhr.) 9. § (6)-(7) bekezdései alapján elutasította, egyidejűleg a felperest az Európai Unió tagállamainak területéről Irán területére kiutasította. A határozatban foglaltak szerint sem a felperes tartását vállaló édesanyjának folyószámláján, sem a felperes Revolut számláján jóváírt összeg tartós rendelkezésre állása nem igazolt. A hiánypótlási felhívásra csatolt, a tartást vállaló szülő által 2009.06.13. napján és 2024.06.05. napján kötött ingatlan adásvételi szerződésekkel összefüggésben megállapította, hogy a felperes nem igazolta a szóban forgó ingatlanok használatából származó bevételt. Összességében azt állapította meg, hogy a záróegyenlegeken szereplő magasabb összegeket a zárónapot megelőző időszakban írták jóvá, így a bemutatott egyenlegek tartós, a magyarországi tartózkodás anyagi fedezetének 90 napot meghaladóan történő biztosítása kétséget kizáróan nem bizonyított. Döntése alátámasztására hivatkozott a Kúria Kfv.II.37.520/2013/4. számú határozatában foglaltakra, mely szerint a hatóság köteles vizsgálni, hogy a megélhetés alátámasztására szolgáló betétek ténylegesen a kérelmező valós megtakarítását jelentik, a pénz tartósan a folyószámlán rendelkezésre áll-e.

A jogerős ítélet

[2] A felperes az alperes határozata ellen közigazgatási pert indított, az elsőfokú bíróság a 2025. január 21-én kelt, felülvizsgálni kért jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

[3] A jogerős ítélet indokolása szerint a felperes a közigazgatási eljárásban a megélhetése alátámasztására az eltartó szülőjének a bankszámla egyenleg igazolásait, kivonatait, a saját bankszámla egyenleg igazolásait, kivonatait, az eltartó nevében lévő ingatlan tulajdoni lapját, valamint az ingatlan adásvételi szerződést, és az eltartott személyek számára vonatkozó nyilatkozatot csatolta. A felperes ehhez képest a keresetéhez már a bérbeadás ellenértékét is tartalmazó bérleti szerződéseket, illetve újabb keltezésű bankszámla egyenlegeket és kivonatokat is mellékel.

[4] Az elsőfokú bíróság a végleges közigazgatási határozat keltezését követően keletkezett iratokat a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (2) bekezdése alapján nem vette figyelembe. Megállapította továbbá, hogy a felperes a közigazgatási eljárásban nem hivatkozott arra, hogy a megjelölt ingatlanokat bérbe adták és abból konkrétan milyen bevétel származott. A felperes arra sem hivatkozott, hogy a keresetlevélhez csatolt okiratok azért lehetnének a bíróság által értékelhetőek, mert azokról korábban maga sem tudott, vagy azokat a hatóság nem vette a hivatkozása ellenére figyelembe, így ezeket a bíróság sem értékelhette a Kp. 78. § (4) bekezdésére figyelemmel.

[5] A jogerős ítéletben foglaltak szerint, az eltartást a tartózkodás teljes időtartamára biztosítani kell, amelyre pedig abból lehet következtetni, hogy az eltartásra szánt vagyoni elemek, megtakarítások, pénzüsszegek már korábban is tartósan rendelkezésre álltak, és valóban azt a célt szolgálják, hogy a Magyarországon tartózkodó külföldi megélhetését biztosítsák.

A felülvizsgálati kérelem

[6] A felperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet megváltoztatásával az alperes határozatának megsemmisítését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését kérte. Ezzel egyidejűleg azonnali jogvédelem iránti kérelmet is előterjesztett.

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* és *ab)* alpontjaira hivatkozott, és előadta, hogy a joggyakorlat egységének kialakítása és a Btátv. 17. § (1) bekezdés *f)* pontja félreértelmezésének elkerülése érdekében szükséges, hogy a Kúria állást foglaljon. Állította, hogy a megélhetése igazolása tekintetében a jogszabályi feltételeknek eleget tett, az adásvételi szerződést már a közigazgatási eljárás során csatolta. Az, hogy az eltartását vállaló szülő a banki megtakarításából ingatlant vásárolt, már önmagában igazolja a vagyon hosszú távú rendelkezésre állását és értékállóságát, figyelemmel az iráni deviza rendkívüli inflációjára is.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[9] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[10] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, ám azok alapján a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat emeli ki.

[11] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1)

bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn (7/2023. Jogegységi határozat). A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[13] Az aa) alpont szerinti befogadhatósági ok azt teszi lehetővé, hogy a Kúria az alsóbb fokú bíróságok felett megfelelő kontrollt gyakorolhasson, és az egységes ítélkezés követelményének megtartása érdekében számukra – szükség szerint – irányt mutasson. A joggyakorlat egysége azt jelenti, hogy a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni. A befogadáshoz éppen ezért nem elegendő, hogy a Kúria egy adott jogkérdésben még nem foglalt állást. Az is szükséges, hogy a fél arra hivatkozzon, hogy az adott jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy, hogy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezzel a joggyakorlat egysége megbomlásának a veszélye áll fenn. A perbeli esetben a felperes azonban – a felülvizsgálati kérelmei befogadhatóságának alátámasztására – nem jelölt meg egyetlen olyan alsóbb fokú bírósági határozatot sem, amely arra világítana rá, hogy az ítélkezési gyakorlat széttartó lenne, annak egysége – ellentétes jogértelmezés miatt – a támadott jogerős ítéletek folytán sérült volna, vagy ennek veszélye fenyegetne.

[14] A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, azt jogszabálysértőnek – így például téves jogértelmezésen nyugvónak – tartja. A felülvizsgálati eljárás célja – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja körében – nem az ügygel összefüggésben felvethető jogkérdések megválaszolása, hanem az egységes joggyakorlat kialakításának és biztosításának elősegítése. Az a befogadás speciális kereteit figyelembe véve is megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság a megélhetés vizsgálatakor figyelemmel volt a Kúria által a Btáv. 17. § (1) bekezdés f) pontjával azonos szabályozást tartalmazó, a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 13. § (1) bekezdés f) pontjához kapcsolódóan kialakított joggyakorlatra, így vizsgálta, hogy a megtakarítás tartós rendelkezésre állása igazolt-e {Kfv.II.37.520/2013/4. Indokolás; Kfv.II.37.819/2017/5. Indokolás [16]; Kfv.VI.37.275/2018/7. Indokolás [31] bekezdés}.

[15] A kifejtettre figyelemmel a felülvizsgálati kérelem befogadása az aa) alpont alapján nem indokolt.

[16] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára alapítottan a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel; a jogkérdés társadalmi jelentőségére figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélkezési gyakorlatában.

[17] A felperes a felülvizsgálati kérelmében nem adott elő olyan tényt, körülményt, amely a fenti szempontoknak megfelelően valószínűsítene az egyedi tényállású ügy önmagán túlmutató súlyát, jelentőségét. Ilyen típusú ügy sorozatos előfordulásáról a Kúriának nincs

hivatalos tudomása. Az adott ügy mikénti eldöntése az abban félként szereplőkön kívül tömegesen más jogalanyok jogi helyzetét még közvetve sem befolyásolja. Az a körülmény, hogy a felperes a jogerős ítéletben kifejtett jogértelmezéssel nem ért egyet, a felmerülő jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége szempontjából szintén nem értékelhető olyan körülményként, amely a felülvizsgálati kérelem befogadását indokolná (Kfv.VII.45.058/2023/2.; Kfv.IV.37.823/2024/2.). Mindezek miatt a befogadásnak a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja szerint sem volt helye.

[18] A felperes felülvizsgálati kérelmének indokolásában a Kp. 118. § (1) bekezdés *ad)* és *b)* pontjait is megjelölte, de azokat a Kp. 117. § (4) bekezdésében írtak ellenére nem indokolta meg.

[19] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

[20] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásának hiányában a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelme tárgyában történő határozathozatalt a Kúria mellőzte.

A döntés elvi tartalma

[21] *A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, azt jogszabálysértőnek – így például téves jogértelmezésen nyugvónak – tartja.*

Záró rész

[22] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[23] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § *d)* pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2025. március 31.

Dr. Varga Zs. András s.k.
a tanács elnöke

Dr. Varga Eszter s.k.
előadó bíró

Dr. Magyarfalvi Katalin s.k.
bíró

Kúria
VII.Kfv.37.187/2025/2

6

Dr. Remes Gábor s.k.
bíró

Dr. Szilas Judit s.k.
bíró