



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.VII.45.078/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Magyarfalvi Katalin a tanács elnöke

Dr. Cséffán József előadó bíró

Dr. Varga Zs. András bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Szilas Judit bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

Felperes képviselője: Dr. Darányi József Tibor ügyvéd
(felperesi képviselő címe)

Az alperes: ... Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(alperes címe)

Alperes képviselője: Dr. Tavaszi Helga kamarai jogtanácsos

A per tárgya: megbízási díjjal kapcsolatos közszolgálati jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

Az első fokon eljáró bíróság neve: Győri Törvényszék

Az elsőfokú határozat száma: 5.K.701.289/2023/18.

A másodfokon eljáró bíróság neve: Fővárosi Ítéltábla

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: 4.Kf.700.477/2024/6.

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes az alperes hivatásos állományú tagjaként a ...lán gépjárművezető beosztásban teljesített szolgálatot, a 2020. június 1-től 2023. január 31-ig terjedő időszakban a beosztásához nem tartozó különlegesszer-kezelő feladatokat ellentételezés nélkül, rendszeresen ellátott.

[2] A felperes szolgálati panaszt terjesztett elő, amelyben megbízási díj megfizetését kérte, azonban azt az alperes vezetője 35000-1/1394-2/2023. szem. számú határozatával elutasította.

[3] A felperes módosított keresetében 628.062 forint megbízási díj és törvényes kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

Az elsőfokú bíróság ítélete, a másodfokú bíróság jogerős ítélete

[4] Az elsőfokú bíróság 512.116 forint megbízási díj és késedelmi kamata megfizetésére kötelezte az alperest, ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

[5] Az alperes fellebbezésében az ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását, másodlagosan az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatásával az elsőfokú bíróság által megállapított díjazás

– egyébként – a rendvédelmi illetményalap 50%-os mértékére történő mérséklését, harmadlagosan az elsőfokú bíróság által megítélt perköltség összegének mérséklését kérte. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, a fellebbezett részében helybenhagyta a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 71. § (1) bekezdése c) pontja és (6) bekezdése alapján. A követendő kúriai gyakorlat (Mfv.I.10.304/2017/15., Kfv.VII.39.247/2020/4., Kf.VII.39.389/2021/4., Kf.VII.39.246/2020/4., Kf.VIII.39.804/2021/4., Kf.VII.40.292/2020/4., Kf.VII.37.642/2020/5., Kf.VII.39.525/2021/3., Kf.III.45.110/2022/4., Kf.VII.45.155/2021/6., Kf.III.45.020/2021/4.) ismertetése és a perbeli ügyel összevetése eredményeként megállapította, hogy az elsőfokú bíróság megalapozottan foglalt állást a megbízási díj jogalapja és összegszerűsége tárgyában, mert a felperes által a munkáltató egyoldalú utasítása alapján végzett feladatok nem a beosztásához tartoztak, a többletfeladatok ellátását rendszeresen, folyamatosan visszatérő jelleggel végezte és a 30 napot meghaladó megbízás megvalósulása is megállapítható, a megbízási díjnak a rendvédelmi illetményalap 50, illetőleg 75%-ában történő meghatározással – a felperesnek a különlegesszer-kezelő beosztásához tartozó rendszeres többletfeladat-ellátására figyelemmel – a megbízási díj mértékére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket nem sértette meg, a mérlegelés törvényben biztosított kereteit nem lépte túl, a felperes a különlegesszer-kezelő feladatok elvégzésével speciális szakképzettséget igénylő, fokozott felelősségű, magasabb besorolási kategóriába tartozó feladatokat látott el, emellett anyagi felelősséggel is tartozott a különlegesszer épségeért, ezért az elsőfokú bíróság okfejtését ebben a körben is elfogadta.

A felülvizsgálati kérelem

[6] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet elsőfokú ítéletre kiterjedő hatályon kívül helyezését, a kereset elutasítását kérte arra hivatkozva, hogy az ítélet sérti a Hszt. 71. § (3) bekezdését és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdését.

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának okaként a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) és ab) alpontját jelölte meg.

[8] A befogadhatóság körében előadta, hogy a tényállás szerinti megbízási díjigény országos jelentőségű kérdéssé vált, az érintetteknek a munkáltatói szervezeten belüli magas számára figyelemmel. Hozzávetőleg 1500 személy kap különféle jogcímenek megbízási díjat, nemcsak az alperes szervezeti egysége, hanem nagy valószínűséggel más vármegyék is érintettek lesznek, a már perrel érintett vármegyékben is újabb eljárások indulhatnak.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A felülvizsgálati kérelem elbírálására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[11] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem – általánosságban – akkor fogadható be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[13] A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa jogegységi határozata indokolásában kifejtette, hogy amennyiben valamely elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, az

alsóbb fokú bíróságok gyakorlata széttartó, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye fennáll, a Kúriának mint a jogegység letéteményesének a felülvizsgálati eljárás keretei között van lehetősége alkotmányos kötelessége teljesítésére, az egységes és következetes joggyakorlat megteremtésére. Ennek biztosítására szolgál a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjának első fordulata, amely a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében teszi lehetővé a felülvizsgálati kérelem befogadását {7/2023. Jogegységi határozat indokolás [29]}.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjában meghatározott befogadhatósági ok azt teszi lehetővé, hogy a Kúria az alsóbb fokú bíróságok felett megfelelő kontrollt gyakorolhasson, és az egységes ítélkezés követelményének megtartása érdekében számukra – szükség szerint – irányt mutasson. A joggyakorlat egysége azt jelenti, hogy a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni.

[15] A perbeli esetben az alperes a befogadás okát [a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontját] ugyan formálisan megjelölte, a befogadhatóság körében azonban nem mutatta be, hogy a jogerős ítéletben foglalt döntés kapcsán a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében konkrétan miért látja indokoltnak a felülvizsgálati kérelem befogadását. A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, azt jogszabálysértőnek tartja. Az alperes nem mutatta be, hogy a perben felmerült olyan vitás jogkérdés, amelyben a bírói gyakorlat nem egységes, illetve annak egysége – a bírósági jogértelmezéssel összefüggésben, annak hiányossága miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült volna vagy a jogegység megbomlásának a veszélye fenyegetne. Ebben a körben nem tárt fel a bírói gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését, kúriai iránymutatást igénylő problémát sem.

[16] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, a jogkérdés társadalmi jelentőségre figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélkezési gyakorlatában.

[18] Az ügy elbírálásának alapjául szolgáló jogszabályok alkalmazása során a megbízási díjra jogosultsággal kapcsolatos kérdéseket – ahogyan arra az eljáró bíróságok a kúriai határozatok megjelölésével utaltak – a Kúria számos esetben vizsgálta. A perbeli ügy nem minősül továbbá nagy számban előforduló új típusú ügynek. Felülvizsgálati kérelmében az alperes, annak lényegét tekintve nem az ügy újdonságára, hanem a saját és más munkáltatói szervezetekben előfordulásának gyakoriságára, a megbízási díjban részesülők magas számára hivatkozott. Nem tett tényállítást arra vonatkozóan, hogy a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálása az egyedi tényállású ügyön túlmutató, különös súlyú, jelentőségű, a jogalanyok széles körét érintő vitás jogkérdés eldöntése érdekében szükséges lenne, csupán általánosságban utalt az ügy országos jelentőségére, illetve arra, hogy megbízási díjjal kapcsolatos vitás kérdések merülhetnek fel a jövőben is az alperes szervezeti egységében és más munkáltatóknál. Az a körülmény, hogy az alperes a bíróság döntésével nem ért egyet, a felmerülő jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége szempontjából nem értékelhető olyan releváns körülményként, amely a felülvizsgálati kérelem befogadását indokolná.

[19] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[20] Mivel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[21] *A felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjai alapján nem fogadható be, ha a befogadási kérelemben foglaltak nem támasztják alá a rendkívüli jogorvoslat lefolytatásának szükségességét.*

Záró rész

[22] A végzés ellen a Kp. 116. § *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[23] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

Budapest, 2025. június 3.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró, Dr. Remes Gábor s. k. bíró, Dr. Szilas Judit s. k. bíró