



...

A KÚRIA

mint felülvizsgálati bíróság

végzése

Az ügy száma:

Kfv.V.35.289/2024/2.

A tanács tagjai:

dr. Darák Péter a tanács elnöke

dr. Stefancsik Márta előadó bíró

dr. Márton Gizella bíró

dr. Demjén Péter bíró

Ságiné dr. Márkus Anett bíró

A felperes:

felperes1 Zrt.

cím1

A felperes jogi képviselője:

dr. Kósa Ferenc Ügyvédi Iroda

(eljáró ügyvéd: dr. Kósa Ferenc,

cím2

Az alperes:

NAV Fellebbviteli Igazgatósága

cím3

Az alperes jogi képviselője:

dr. Horváth Gabriella kamarai jogtanácsos

A per tárgya:
megtámadása iránti közigazgatási per

pénztárgép üzemeltetésével kapcsolatos határozat

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálattal támadott határozat: Pécsi Törvényszék 2024. október 28. napján kelt 6.K.700.736/2024/7. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperesi gazdasági társaság jogelődje az kft Kft. volt, amely 2023. július 31. napján a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.). 3:39. § (1) bekezdése alapján, a felperes gazdasági társasággá való átalakulással megszűnt.

[2] A jogutód felperes 2023. október 31. napján kérelmet terjesztett elő a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Baranya Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságánál (a továbbiakban: elsőfokú hatóság), amelyben 98 darab pénztárgép tekintetében az adóalany nevére és adószámára vonatkozó adatok megváltoztatását kérte a pénztárgépek műszaki követelményeiről, a nyugtakibocsátásra szolgáló pénztárgépek forgalmazásáról, használatáról és szervizeléséről, valamint a pénztárgéppel rögzített adatok adóhatóság felé történő szolgáltatásáról szóló 48/2013. (XI. 15.) NGM rendelet (a továbbiakban: NGM rendelet) 45. § (1) bekezdése alapján. Az elsőfokú adóhatóság ezt követően több ízben tájékoztatta a felperest arról, hogy kérelmét teljesíthetetlennek tartja.

[3] A felperes 2024. február 12. napján ismételten azonos tartalmú kérelmet terjesztett elő, amelyet az elsőfokú adóhatóság 2024. március 13. napján kelt, 1701333248 iktatószámú határozatával elutasított. A felperes fellebbezése nyomán eljár alperes a 2024. június 3. napján kelt, 1731842547 iktatószámú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[4] A határozatok indokolása szerint a felperesi jogelőd mint adóalany a 2023. július 31. napján történt átalakulásával megszűnt, a felperes formájában pedig a Ptk. 3:39. § (1) bekezdése alapján egy új jogi személy jött létre. Ennélfogva nem az adóalany nevében és adószámában történt változás, hanem maga a pénztárgép üzemeltetőjének személye változott meg, hiszen az átalakulás révén létrejött új adóalany, azaz a felperes lett az új üzemeltető. A már üzembe helyezett pénztárgépek más üzemeltetőhöz rendelése kizárólag a pénztárgépek NGM rendelet 67. § 6a. pontja és 44. § (1) bekezdése szerinti átszemélyesítése útján lehetséges, így a felperes NGM rendelet 45. § (1) bekezdésére alapított adatváltoztatás iránti kérelme nem teljesíthető.

A jogerős ítélet

[5] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította.

[6] Ítéletének indokolásában a Ptk. 3:39. § (1) bekezdésére, az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 21. § (1) bekezdésére és 38. § (1) bekezdés c) pontjára, valamint a cégnyilvánosságról, a bírósági eljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 62. § (4) bekezdésére hivatkozással rögzítette, hogy a gazdasági társaság átalakulása esetén az átalakuló társaság mint jogelőd megszűnik, cégjegyzékszama és adószama törlésre kerül. Az átalakulás következtében, a cégbírósi bejegyzés eredményeként új jogi személy jön létre, amely új cégjegyzékszammal és új adószammal rendelkezik.

[7] Kifejtette, hogy a perbeli esetben a felperes jogelődje 2023. július 31. napjával megszűnt, ezt követően a felperes mint jogutód új jogi személyként, Zrt. formájában, új cégjegyzékszám alatt kezdte meg tevékenységét. Utalt rá, hogy a felperes jogelődjének megszűnése és adószámának törlése folytán a felperes gazdasági tevékenységéhez új adószám is kapcsolódik. Mindezek alapján megállapította, hogy az átalakulással adójogi szempontból új adóalany jött létre, vagyis a pénztárgépek üzemeltetőjének személye megváltozott. Ennélfogva alaptalanul hivatkozott arra a felperes, hogy csupán az adóalany nevében és adószámában történt adatváltozás. Kiemelte, hogy a Ptk. 3:39. § (1) bekezdése szerinti jogok és kötelezettségek átszállása adójogilag nem releváns, a pénztárgépek üzemeltetéséhez kapcsolódó jogok és kötelezettségek ugyanis nem szállnak át a jogutódra. A tárgyi ügyben így nem az NGM rendelet 45. § (1) bekezdését, hanem az NGM rendelet 67. § 6a. pontját kell alkalmazni, a már üzembe helyezett pénztárgépek más üzemeltetőhöz, jelen esetben a felpereshez rendelésére ugyanis kizárólag átszemélyesítés útján kerülhet sor.

[8] Végül utalt rá, hogy a felperes alaptalanul hivatkozott a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdésének sérelmére is, az NGM rendelet 45. § (1) bekezdése és a 44. § (2) bekezdésének a)-b) pontjai ugyanis kizárólag az ugyanazon adóalanyhoz tartozó név és adószám megváltozására vonatkoznak.

A felülvizsgálati kérelem

[9] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelynek befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) és ad) alpontjai alapján kérte.

[10] Az ügy érdemét tekintve sérelmezte, hogy az adóhatóság többször kérelme ellenére is elmulasztotta az NGM rendelet 45. § (1) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítését. Kifejtette, hogy az üzembe helyezett pénztárgép nem került más üzemeltetőhöz, csupán a korábbi adóalany neve és adószáma változott meg. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a felperes mint üzemeltető átalakulása kapcsán figyelmen kívül hagyta a Ptk. 3:39. § (1) bekezdésében foglalt azon rendelkezést, amely szerint az átalakuló jogi személy jogai és kötelezettségei az átalakulással keletkező jogi személyre mint általános jogutódra szállnak át. Kiemelte, hogy e rendelkezés folytán a gazdasági társaság átalakulása esetén a pénztárgép és annak üzemeltetési joga a törvény erejénél fogva átszáll a jogutódra. Következésképp, az adóhatóságnak nem kell a pénztárgépet más üzemeltetőhöz rendelnie, mivel az üzemeltetés joga a törvény erejénél fogva az általános jogutódé lesz.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei – az alábbiak szerint – nem állnak fenn.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[13] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, annak fennállását bizonyítani azonban, továbbá – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti kivétellel – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[14] A felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását egyfelől a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján kérte.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján, a jogkérdés különleges súlyára tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a vizsgálandó jogkérdés az egyedi ügyön túlmutat, az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, míg a jogkérdés társadalmi jelentősége akkor indokolja a befogadást, ha az eldöntendő jogi probléma a jogalanyok széles körét érinti [Kfv.I.35.043/2023/3.; Kfv.VII.45.005/2024/2.; Kfv.V.35.005/2024/2.; Kfv.I.37.104/2024/3.; Kfv.V.35.148/2024/2.]. A Kúriának ugyanakkor nincs tudomása arról, hogy a pénztárgépek adatváltozásával, illetve átszemélyesítésével kapcsolatos jogkérdések nagy számban fordulnának elő más ügyekben. A Kúria nem észlelte azt sem, hogy a jelen ügy által felvetett, pénztárgépek adatváltozásával összefüggő jogi probléma a felperes mellett más pénztárgépüzemeltetőket, azaz a jogalanyok szélesebb körét is érintené. Mindezekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján történő befogadására nem volt lehetőség.

[16] A felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását másfelől a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján kérte.

[17] A kérelmezőt e befogadási okra való hivatkozás esetén Kp. 117. § (4) bekezdése alapján indokolási kötelezettség terheli, amelynek keretében be kell mutatnia, hogy alapvető eljárási jogának sérelme milyen tények alapján következett be, illetve hogy az állított eljárási szabályszegés miben áll, az a konkrét ügy érdemére kihatással volt, valamint hogy annak ténybeli alapja kétséget ébreszt a jogerős határozat helytállósága tekintetében oly mértékben, hogy az további érdemi vizsgálat nélkül nem megítélhető [Kfv.II.38.030/2021/2., Kfv.VII.45.269/2022/2., Kfv.I.35.472/2022/3.; Kfv.II.37.690/2023/2.; Kfv.V.35.285/2023/2.; Kfv.V.35.008/2024/2.; Kfv.V.35.127/2024/2.]. A Kúria utal arra is, hogy a felülvizsgálati eljárásban a Kp. 115. § (2) bekezdése nyomán alkalmazandó Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a kúriai gyakorlat [BH2015.307.; BH2017.196.; Kfv.II.37.690/2022/2.; Kfv.III.37.043/2022/2.; Kfv.II.37.602/2023/7.; Kfv.V.35.078/2024/2.; Kfv.V.35.275/2024/2.] szerint kizárólag azon jogsértések vizsgálatára kerülhet sor, amelyek tekintetében a fél

megjelöli a megsértett jogszabályhelyet, valamint szövegesen is előadja, hogy a jogszabálysértés miben nyilvánul meg.

[18] A felülvizsgálati kérelem ugyanakkor nem felel meg e követelménynek, a felperes ugyanis abban megsértett jogszabályhelyként kizárólag az NGM rendelet 45. § (1) bekezdését és a Ptk. 3:39. § (1) bekezdését jelölte meg, e normák azonban nem az adóhatóság vagy az elsőfokú bíróság eljárását szabályozó, jelen befogadási ok indokolására alkalmas eljárásjogi rendelkezéseket, hanem anyagi jogi szabályokat tartalmaznak. Márpedig ha a fél felülvizsgálati kérelmében megsértett jogszabályhelyként kizárólag anyagi jogi normákat jelöl meg, a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján történő befogadásának nincs helye [Kfv.V.37.317/2024/2.]. A Kúria így megállapította, hogy a felperes nem tett eleget a Kp. 117. § (4) bekezdése szerinti indokolási kötelezettségének, erre figyelemmel a felülvizsgálati kérelem befogadására ezekből sem kerülhetett sor.

[19] A Kúria a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján hivatalból megvizsgálta a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ac) alpontja szerinti befogadási okokat is.

[20] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn [7/2023. JEH], míg a joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a befogadás akkor indokolt, ha az egységes bírói gyakorlatnak a befogadási kérelemben megfogalmazott elvi okból történő változtatása indokolt lehet, vagy olyan új elvi jelentőségű jogkérdés merült fel, amely a Kúria állásfoglalását igényli. A Kúria ugyanakkor az ügyben nem észlelt olyan elvi jelentőségű jogkérdést, amely kapcsán a Kúria jogegységi célú iránymutatása szükséges lenne, így a felülvizsgálati kérelem befogadására ezekből sem kerülhetett sor.

[21] Az ügyben nem merült fel az Európai Unió jogának alkalmazása, így a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja szintén nem indokolta a felülvizsgálati kérelem befogadását.

[22] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglalt, a felet terhelő indokolási kötelezettség miatt hivatalból nem vizsgálhatta.

[23] Mindezekre figyelemmel a Kúria azt állapította meg, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a befogadást megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[24] *Nincs helye a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján történő befogadásának, ha a fél a felülvizsgálati kérelmében megsértett jogszabályhelyként kizárólag anyagi jogi normákat jelöl meg.*

Záró rész

[25] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[26] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[27] A végzéssel szembeni további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. január 9.

dr. Darák Péter s.k.

a tanács elnöke

dr. Stefancsik Márta s.k.

előadó bíró

dr. Márton Gizella s.k.

bíró

dr. Demjén Péter s.k.

bíró

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.

bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő