



**A KÚRIA
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.II.39.538/2022/3.

A tanács tagjai: Dr. Kovács András a tanács elnöke

Dr. Bögös Fruzsina előadó bíró

Dr. Tóth Kincső bíró

A felperes: felperes1

cím1

A felperes képviselője: Áj Tibor Ügyvédi Iroda

jogi képviselő1 ügyvéd

cím2

Az alperes: Építési és Közlekedési Miniszter

(cím3

Az alperes képviselője: cím4 jogtanácsos

A per tárgya: közlekedési ügyben hozott határozat jogszerűségének a vizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: alperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Fővárosi Törvényszék 19.K.704.074/2021/3.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 19.K.704.074/2021/3. számú végzését hatályon kívül helyezi, az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az elsőfokú hatóság a 2020. október 26. napján kelt, TSM/N1/00/9/12641/01/2020. számú határozatával a felperest mint üzembentartót 50.000 Ft közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte. A felperes fellebbezése folytán eljáró alperesi jogelőd, az Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter 2021. április 12. napján kelt, MKEF/31868/2021-ITM. számú határozatával az elsőfokú hatóság határozatát helybenhagyta.

[2] A felperes jogi képviselője a határozatot 2021. április 26. napján szabályszerűen átvette, keresetlevelét elektronikus úton, 2021. május 19. napján terjesztette elő Budapest Főváros Kormányhivatalánál. Budapest Főváros Kormányhivatala 2021. május 21. napján elektronikus úton továbbította a keresetlevelet az Innovációs és Technológiai Minisztérium Hatósági Koordinációs Főosztályához.

Az elsőfokú bíróság végzése

[3] A Fővárosi Törvényszék 2021. június 28. napján kelt 19.K.704.074/2021/3. számú végzésével a felperes keresetlevelét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján visszautasította, majd a végzés kézbesítését követően megküldte a végzés helyes kiadmányát, melyben az szerepelt, hogy a keresetlevelet a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontja alapján utasítja vissza, mivel azt a felperes nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő.

[4] Végzésének indokolásában kifejtette, hogy a felperes a keresetlevelét – a vonatkozó törvényi előírás, valamint az alperes határozatában adott tájékoztatás ellenére – az IKR rendszeren keresztül Budapest Főváros Kormányhivatalához nyújtotta be, nem pedig az első fokon eljáró közigazgatási szervhez, így keresetlevelét nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő. Tájékoztatta továbbá a felperest a Kp. 49. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakról.

A fellebbezés

[5] A keresetlevelet visszautasító végzéssel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben kérte a végzés hatályon kívül helyezését és az elsőként megküldött 3. számú végzés helybenhagyását. Hivatkozott a Kúria BH2021.5.152. számon közzétett döntésére, mely szerint a keresetlevél mind a téves helyre, mind a határidőn túli előterjesztése a határidő elmulasztása miatti visszautasítási ok, azaz a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pont alkalmazását eredményezi. Ennek és a töretlen bírósági gyakorlatnak a bíróság másodjára megküldött végzése nem felel meg, sérti a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontját. Álláspontjának alátámasztása végett csatolta a Kúria Kpkf.II.40.492/2021/2. számú végzését, mely a korábbi gyakorlatot erősítette meg.

[6] A felperes észrevételt nem terjesztett elő.

[7] A Kúria Kpkf.II.40.840/2021/2. számú végzésével a Fővárosi Törvényszék 19.K.704.074/2021/3. számú végzését helybenhagyta.

[8] Az alperes jogegységi panasza folytán eljáró Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa Jpe.60.003/2022/9. számú határozatával megállapította, hogy a Kpkf.II.40.840/2021/2. számú végzés jogkérdésben eltér a Kpkf.VI.39.206/2021/2. számú – a Bírósági Határozatok Gyűjteményben közzétett - végzéstől és az eltérés nem indokolt, melyre tekintettel a Kpkf.II.40.840/2021/2. számú végzést hatályon kívül helyezte és a Kúria másodfokú tanácsát új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. Határozata indokolásának [31] pontjában megállapította, hogy „az elsőfokú végzésekben megállapított tényállások szerint az elsőfokú hatósághoz a keresetlevél sem a közzétett, sem a panaszolt ügyben törvényes határidőn belül nem érkezett meg”. A határozat elvi tartalma rögzíti, hogy amennyiben a felperes a keresetlevelet nem megfelelő helyen nyújtotta be, és a keresetindítási határidőben a keresetlevél a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez, többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén az elsőfokon eljáró közigazgatási szervhez nem érkezett meg, a keresetlevelet – elkészttség okán – a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján kell visszautasítani.

[9] A Kúria 2. sorszámu végzésével megállapította az alperesi jogutódlást.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] Az alperes fellebbezése az alábbiak szerint alapos.

[11] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó, Kp. 108. § (1) bekezdés szerint a fellebbezési kérelem keretei között vizsgálta.

[12] A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsának Jpe.I.60.003/2022/9. számú határozata a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 41/D. § (1) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy a Kúria Kpkf.II.40.840/2021/2. számú végzése a

jogkérdésben indokolatlanul tért el a Kúria Kpkf.VI.39.206/2021/2. számú végzésétől, és döntött a jogkérdés bíróságokra kötelező értelmezéséről.

[13] Határozatának indokolásában megállapította, hogy a panasszal támadott Kpkf.II.40.840/2021/2. számú és a közzétett Kpkf.VI.39.206/2021/2. számú végzések tényállása azonos (a felperes a keresetlevelet téves helyen nyújtotta be, és a keresetindítási határidőben a keresetlevél az elsőfokú hatósághoz nem érkezett meg), ugyanakkor a panasszal támadott végzés jogkérdésben eltér a közzétett végzéstől, mert a téves helyen és a keresetindítási határidőt elmulasztva előterjesztett keresetlevelet a közzétett végzésben alkalmazott jogkövetkezmény: a keresetlevélnek – elkészttség okán – a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja szerinti visszautasítása helyett a Kúria felülvizsgálati tanácsa a panasszal érintett végzésben a Kp.-nak a téves módon történő előterjesztésre irányadó 48. § (1) bekezdés l) pontjában foglalt jogkövetkezményt alkalmazta.

[14] A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsának határozata a perbeli jogkérdés értelmezése tekintetében kötelező, amelyre tekintettel a Kúria jelen tanácsa az alperes fellebbezésének elbírálása során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg, hogy a keresetlevelet a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontja alapján kell visszautasítani, mert a téves helyen és a keresetindítási határidőt elmulasztva előterjesztett keresetlevelet elkészttség okán a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja szerint kell visszautasítani.

[15] A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 114. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. A megismételt eljárásban az elsőfokú bíróságnak az időközben bekövetkezett esetleges perbeli cselekmények figyelembe vételével a fentiekben foglaltak szerint kell eljárnia.

Záró rész

[16] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[17] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[18] A végzéssel szembeni jogorvoslatot a Kp. 112. § (2) bekezdése és a 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2022. december 12.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Bögös Fruzsina s.k. előadó bíró, Dr. Tóth Kincső s.k. bíró

Kúria
II.Kpkf.39.538/2022/3

5

A kiadmány hitelél:

tisztviselő