



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.464/2024/9.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, előadó bíró
Dr. Bartkó Levente, bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró
Dr. Varga Eszter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2024. szeptember 5.

Az ügy tárgya: hulladékgazdálkodás rendjének megsértése büntette
és más bűncselekmény

Terhelt(ek): I. rendű

Első fok: Tiszafüredi Járásbíróság, 1.Bpk.273/2023/2., büntetővégzés,
tárgyalás mellőzésével, 2023. november 30.,
jogerő: 2023. december 22.

Az indítvány előterjesztője: a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezés érdekében

Rendelkező rész

A Kúria a hulladékgazdálkodás rendjének megsértése büntette és más bűncselekmény miatt az I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Jász-Nagykun-Szolnok

Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Tiszafüredi Járásbíróság 1.Bpk.273/2023/2. számú büntetővégzését az I. rendű terhelt tekintetében hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Tiszafüredi Járásbíróság a 2023. november 30. napján tárgyalás mellőzésével meghozott, és 2023. december 22. napján jogerős 1.Bpk.273/2023/2. számú büntetővégzésével az I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntetében mint társtettést [Btk. 248. § (2) bekezdés a) pont] és kiskorú veszélyeztetésének büntetében [Btk. 208. § (2) bekezdés a) pont]. Ezért vele szemben halmazati büntetésül 1 év 6 hónap börtön fokozatú szabadságvesztés büntetést szabott ki, amelynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette, és kimondta, hogy az I. rendű terhelt legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Az I. rendű terheltet eltiltotta minden olyan foglalkozás gyakorlásától vagy minden olyan tevékenységtől, amelynek keretében tizennyolcadik életévét be nem töltött személy nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végzi, illetve ilyen személlyel egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyban áll. Rendelkezett a bűnügyi költség viseléséről.

II.

[2] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség 2.B.125/2024-4. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt az I. rendű terhelt terhére, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpontja szerinti okból.

[3] Indokai szerint a bíróság a foglalkozástól eltiltás alkalmazásának indokoltságát az I. rendű terhelt vonatkozásában megállapította, annak tartamáról azonban nem rendelkezett, ezért az I. rendű terhelttel szemben kiszabott büntetés a Btk. 53. § (2) bekezdésére figyelemmel törvénysértő.

[4] Kifejtette, hogy a foglalkozástól eltiltás mértéke a bíróság mérlegelési jogkörébe tartozó bünteteskiszabási körülmények értékelésének függvénye, jelen ügyben azonban a büntetővégzés nem rögzíti azokat a bűnösségi körülményeket, amelyekre tekintettel a büntetés kiszabása lehetséges lenne.

[5] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott jogerős határozatot az I. rendű terhelt tekintetében helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására.

[6] A Legfőbb Ügyészség BF.341/2024/3. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt – annak indokaival egyetértve – fenntartotta azzal, hogy az – tartalmát tekintve – az I. rendű terhelt javára szól.

[7] Hivatkozott arra, hogy az I. rendű terhelttel szemben a foglalkozástól eltiltás büntetés kiszabására törvénysértően került sor, mert elmaradt a tartamának meghatározása. Ugyanakkor, mivel a foglalkozástól eltiltás mértéke a bíróság mérlegelési körébe tartozó bünteteskiszabási körülmények értékelésének függvénye, ezért felülvizsgálati eljárásban a törvénynek megfelelő határozat meghozatala nem lehetséges.

[8] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a Tiszafüredi Járásbíróság 1.Bpk.273/2023/2. számú büntetővégzését az I. rendű terhelt tekintetében helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására.

III.

[9] A felülvizsgálati indítvány alapos.

[10] A Legfőbb Ügyészség helytállóan utalt arra, hogy a felülvizsgálati indítvány valójában az I. rendű terhelt javára szól. A terhelttel szemben kiszabott foglalkozástól eltiltás büntetés a tartamának megjelölése nélkül lényegében azt eredményezi, hogy a terhelt mindaddig a foglalkozástól eltiltás büntetés hatálya alatt áll, amíg ezen rendelkezés – rendkívüli jogorvoslat során – megváltoztatásra nem kerül, vagyis határozatlan tartamú.

[11] Az ügyészség a terhelt javára határidő nélkül nyújthat be felülvizsgálati indítványt [Be. 651. § (2) bekezdés a) pont, Be. 652. § (4) bekezdés].

[12] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetőjog más szabályának megsértése miatt a bíróság törvénysértő büntetést szabott ki.

[13] Jelen ügyben a bíróság az I. rendű terhelttel szemben – kiskorú veszélyeztetésének büntette [Btk. 208. § (2) bekezdés a) pont] miatt is – halmazati büntetésül 1 év 6 hónap – végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett – börtön fokozatú szabadságvesztés büntetést, és bármely olyan foglalkozás gyakorlásától vagy egyéb tevékenységtől való eltiltást szabott ki, amelynek keretében tizennyolcadik életévét be nem töltött személy nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végzi, illetve ilyen személlyel egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyban áll.

[14] A bíróság ugyanakkor a foglalkozástól eltiltás tartamáról nem rendelkezett.

[15] A felülvizsgálati indítvánnyal támadott foglalkozástól eltiltás büntetés [Btk. 33. § (1) bekezdés e) pont].

[16] A foglalkozástól eltiltás határozott ideig tart vagy végleges hatályú [Btk. 53. § (1) bekezdés].

[17] A határozott ideig tartó eltiltás legrövidebb tartama egy év, leghosszabb tartama tíz év. Végleges hatállyal az tiltható el, aki a foglalkozás gyakorlására alkalmatlan vagy arra méltatlan [Btk. 53. § (2) bekezdés].

[18] A kiskorú veszélyeztetése bűncselekmény elkövetőjét el kell tiltani bármely olyan foglalkozás gyakorlásától vagy egyéb tevékenységtől, amelynek keretében tizennyolcadik életévét be nem töltött személy nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végzi, illetve ilyen személlyel egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyban áll. Különös méltánylást érdemlő esetben a foglalkozástól eltiltás alkalmazása mellőzhető [Btk. 52. § (4) bekezdés].

[19] A kiskorú veszélyeztetése miatti büntetőjogi felelősség megállapítására figyelemmel a foglalkozástól eltiltás büntetés alkalmazása esetén a törvényes büntetés kötelező eleme annak tartama meghatározása vagy annak kimondása, hogy az eltiltás végleges hatályú.

[20] Mindezek alapján a foglalkozástól eltiltás büntetés kiszabása tartamának törvényes mértékben történő megjelölése nélkül, vagy annak kimondása nélkül, hogy az végleges hatályú, törvénysértő.

[21] A foglalkozástól eltiltás mértéke ugyanakkor a bíróság mérlegelési körébe tartozó büntetéskiszabási körülmények értékelésének függvénye.

[22] Jelen ügyben a büntetővégzés nem rögzíti azokat a bűnösségi körülményeket, melyek alapján a büntetési céloknak megfelelő, és a büntetéskiszabási elveket szem előtt tartó büntetés kiszabása lehetséges lenne.

[23] Mindezek okán a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja szerinti, a törvénynek megfelelő határozat meghozatala nem lehetséges, ekként a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen eljárva, a Be 663. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot az I. rendű terhelt tekintetében hatályon kívül helyezte, és a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságot új eljárásra utasította.

IV.

[24] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2024. szeptember 5.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A Kúria Bfv.III.464/2024/9. számú végzése 2024. szeptember 5. napján véglegessé vált.

Budapest, 2024. szeptember 5.

Molnár Ferencné dr. s.k.

Kúria
3.Bfv.464/2024/9-I.

5

a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ