



Debreceni Ítéltábla

Bf.I.491/2021/30.

A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2021. november 9. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt Terhelt1 és társai ellen indított büntetőügyben Miskolci Törvényszék 2021. június 21. napján kihirdetett 17.B.58/2020/60. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett vádlottak tekintetében megváltoztatja a következők szerint.

Terhelt1 I. r. vádlott szabadságvesztés büntetésének és a közügyektől eltiltásnak a tartamát egyaránt 5 (öt) évre enyhíti.

Terhelt2 II. r. vádlott esetében a próbaidő tartamát 4 (négy) évre felemeli.

Terhelt3 III. r. vádlottnál a Miskolci Járásbíróság 18.Bpk.1855/2020/3. számú határozatával alkalmazott próbára bocsátás megszüntetését – az ügy elkülönítése mellett – mellőzi. A szabadságvesztést 2 (két) évre enyhíti, melynek végrehajtását 3 (három) évi próbaidőre felfüggeszti a közügyektől eltiltás és a büntetés halmazati voltára utalás mellőzésével.

Egyéb részekben az elsőfokú ítéletet Terhelt1 I. r., Terhelt2 II. r., Terhelt3 III. r., Terhelt4 IV. r. és Terhelt5 V. r. vádlottak vonatkozásában helybenhagyja azzal, hogy Terhelt2 II. r. vádlott időpont született, Terhelt5 V. r. vádlott személyazonosító okmányának száma: okmányszám.

A másodfokú bíróság ítélete ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Miskolci Törvényszék a rendelkező részben írt ügydöntő határozatában a jogorvoslattal érintett Terhelt1 I. r. vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 176. § (1) bekezdés, (3) bekezdés] miatt 6 év, a törvény szerinti végrehajtási fokozatnál eggyel enyhébb, börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre, 6 év közügyektől eltiltásra és 5 havi részletfizetés mellett 100 000 Ft végösszegű pénzbüntetésre;

[2] Terhelt2 II. r. vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés] miatt 2 év börtön fokozatú, 2 év 6 hónap próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre és 4 havi részletfizetés mellett 80 000 Ft végösszegű pénzbüntetésre;

[3] Terhelt3 III. r. vádlottat a Miskolci Járásbíróság 2020. október 5. napján jogerőre emelkedett büntetővégzésében garázdaság vétsége [Btk. 339. § (1) bekezdés] miatt alkalmazott próbára bocsátás megszüntetése mellett kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés] miatt halmazati büntetésül 2 év 4 hónap börtön fokozatú szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra;

[4] Terhelt4 IV. r. vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés] miatt 2 év, 4 év 6 hónapi próbaidőre felfüggesztett börtön fokozatú szabadságvesztésre és 5 hónap részletfizetés engedélyezésével 100 000 Ft végösszegű pénzbüntetésre;

[5] Terhelt5 V. r. vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés] elkövetése miatt 2 év 4 hónap börtön fokozatú szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra, továbbá 4 hónap részletfizetést engedélyezve 80.000 Ft végösszegű pénzbüntetésre ítélte.

[6] Rendelkezett a vagyonelkobzásról, az előzetes fogvatartás beszámításáról, meghatározta a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének a legkorábbi időpontját, döntött a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

[7] Az ugyancsak marasztalt Krebán Olivér VI. r., továbbá Seres Tibor VII. r. vádlottakkal szemben az ítélet első fokon jogerőre emelkedett.

[8] Az ítélet ellen két irányban jelentettek be fellebbezést. Az ügyészség Terhelt2 II. r., Terhelt4 V. r. és Terhelt5 V. r. vádlottak terhére, a büntetés súlyosítása érdekében. Indokai szerint az elsőfokú bíróság nem tulajdonított megfelelő nyomatékot a súlyosító körülményeknek, a cselekmény tárgyi súlyának, ezért a büntetések súlyosítása indokolt.

[9] Másrészt Terhelt1 I. r., Terhelt3 III. r. vádlottak védői, valamint Terhelt5 V. r. vádlott a büntetés enyhítése céljából terjesztettek elő jogorvoslatot.

[10] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.356/2020/7. számú észrevételében az ügyészségi fellebbezést fenntartva, annak indokai szerint a védelmi fellebbezéseket alaptalannak találva – tanácsulésen történő elbírálás mellett – az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatására, egyebekben a határozat helybenhagyására tett indítványt. Ugyanakkor a Bf.356/2020/12. számú átiratában Terhelt3 III. r. vádlott védőjének a fellebbezés indokolásában írtakra észrevételt téve utalt arra, hogy a másodfokú eljárás idejére e vádlottal szemben alkalmazott próbára bocsátás megszüntetésével kapcsolatos rendelkezés már nem alkalmazható, mivel a próbaidő időközben letelt (2021. október 4.), ezért nincs indoka a halmazati büntetésnek. Erre tekintettel Terhelt3 III. r. vádlott esetében indítványt tett a Miskolci Járásbíróság 18.Bpk.1855/2020/3. számú határozata alapjául szolgáló büntetőügy jelen ügytől való elkülönítésére, a próbára bocsátást megszüntető rendelkezés és a garázdaság vétsége miatti felelősségre vonás mellőzésére. Ezzel együtt a kiszabott büntetés enyhítését indítványozta a halmazati büntetés mellőzésével.

[11] Terhelt1 I. r. vádlott védője jogorvoslatának írásbeli indokolásában kiemelte e vádlott eddigi munkacentrikus életvitelét, akinek egyetlen botlása a jelen ügy tárgyát képező bűncselekmény volt, amelynek elkövetését megbánta, és ezért méltányos és a kiszabottnál enyhébb büntetés kiszabását kérte.

[12] Terhelt2 II. r. vádlott védője az ügyészi jogorvoslatra fejtette ki észrevételeit. Álláspontja szerint védence eddigi kifogástalan életvezetésére figyelemmel a törvény szigorát vele szemben nem kell alkalmazni és nyomatékosan utalt a vádlott fiatal felnőtt korára.

[13] Terhelt3 III. r. vádlott védője fellebbezését írásban indokolva nem vitatta a tényállást és a bűncselekmény jogi minősítését sem. További enyhítő körülményként kérte értékelni védence rendezett családi körülményeit és azt, hogy alkalomszerű volt az elkövetés. Kitért arra, hogy a próbára bocsátás intézkedés kapcsán törvényes volt az elsőfokú bíróság

rendelkezése, de erre a másodfokú eljárásban már nincs lehetőség, mert a próbára bocsátás 1 éves időtartama 2021. október 4-én letelt, és a jelen ügy tárgyát képező kábítószer-kereskedelem büntettét e vádlott a próbára bocsátás előtt követte el. Mindezekre figyelemmel felfüggesztett szabadságvesztés alkalmazására tett indítványt.

[14] Terhelt4 IV. r. vádlott védője az ügyészség fellebbezésére tett észrevételeket és az elsőfokú döntés helybenhagyását indítványozta, figyelemmel védenca büntetlen előéletére.

[15] A másodfokú bíróság a perorvoslatokat a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 598. § (2) bekezdés alapján – utalva a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 211. § (2) bekezdésére is – tanácsulésen bírálta el.

[16] Tekintettel arra, hogy a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján jelentették be (mértékes fellebbezés), a másodfokú bíróság az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálta felül az érintett vádlottak esetében, figyelemmel a Be. 590. § (9) bekezdésére.

[17] A Be. 590. § (5) bekezdésének szabályai azonban a felülbírálatot kiterjesztik a szankciós fellebbezésnél is az eljárási szabályok betartására, az abszolút hatályon kívül helyezési okok esetleges fennállására, a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezésre, ha a vádlottat fel kell menteni, vagy vele szemben az eljárást meg kell szüntetni, valamint a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezésre [Be. 590. § (5) bekezdés a-c) pont]. Értelemszerűen szankciós fellebbezésnél a büntetés kiszabása a fellebbezés oka és a cél: a büntetésre vonatkozó rendelkezés megváltoztatása, ezért a Be. 590. § (5) bekezdés d) pontban foglaltak jelen esetben a Be. 590. § (3) bekezdésében írtaknak feleltethetők meg. Ezen túl a másodfokú bíróság hivatalból döntött a Be. 590. § (7) bekezdésének előírása szerint az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben.

[18] A Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja értelmében ugyanakkor a másodfokú bíróság nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította, mert a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján jelentették be. A mértékes fellebbezésnél az első fokon megállapított tényállás rögzül, azaz a tényálláshoz kötöttség teljes. Az ítéltábla is észlelte az ügyészség által helyesen felvetett ténybeli problémát Terhelt1 I. r. és Terhelt5 V. r. vádlottak összefüggő cselekményével kapcsolatban (elsőfokú ítélet [16] és [57] bekezdések), de ténybeli módosításra a törvény nem ad lehetőséget. Más kérdés, hogy a magasabb hatáskörű bíróságnak nagyobb gondot kell fordítani a tényállás megállapítására még szankciós fellebbezések esetén is. A ténybeli eltérések ugyanakkor nem érintették a büntetőjogi főkérdéseket, de rögzítendő, hogy a ténymegállapítás a bírói ítélőtevékenység alapja. Ezért e körben különös alaposság várható el, ami jelen esetben nem valósult meg, de a perjogi kötöttség miatt a változtatásra nem volt mód. Ez a 2018. július 1-jétől hatályos Be. egyik legfontosabb változtatása a magyar eljárásjogban. Ha az ügyészség és a védelem nem vitatja a tényállást, a bűnösséget és a jogi minősítést, a bíróságnak a ténybeli revíziós jogköre másodfokon megszűnik. Ez vezethet oda, hogyha alapvetően a tényállás lefedi a törvényi tényállást, úgy a hibás tények is jogerős döntés alapját képezhetik. Ezt kerülni kell, mely az elsőfokú (ténybíróság) feladata. Fokozott a bíróság felelőssége abban, hogy valóságghű, és legalább a tényigazságot elérő tényállást állapítson meg. Ennek ellenére az ítélet, ha kisebb részben tényhibás is, igazságos, mert a vád és védelem konszenzusán alapszik. A ténybeli hibák kockázatát mértékes fellebbezésnél az ügyfelek (ügyészség, vádlottak, védők) viselik.

[19] Az ítéltábla a felülbírálat során megállapította, hogy a törvényszék a bizonyítási eljárást perrendszerűen folytatta le, nem vétett abszolút, vagy súlyos, az ítélet hatályon kívül helyezését eredményező relatív eljárási hibát.

[20] A fellebbezéssel érintett vádlottak bűnösségének megállapítása törvényes, nem merült fel olyan körülmény, mely a felmentést vagy az eljárás megszüntetését indokolná, hiszen büntetethetőségi akadály nem valósult meg. A vádlottak cselekményének jogi minősítése is törvényes.

[21] Terhelt3 III. r. vádlottnál a korábbi próbára bocsátás megszüntetésére a próbaidő eltelté miatt nincs lehetőség. A vádlott ellen a próbaidő előtt elkövetett bűncselekmény miatt indult büntetőeljárás, ezen esetben pedig csak a próbaidő elteltéig van lehetőség a próbára bocsátás megszüntetésére, figyelemmel a Btk. 66. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint az 54/2007. BK vélemény III. 4-5. pontjában kifejtettekre. A próbaidő 2021. október 4-én eltelt, így a másodfokú eljárásban az elsőfokú bíróságnál még helyes döntés már nem volt helybenhagyható, hanem az ügyek elkülönítése mellett a rendelkezést mellőzni kellett, melynek következménye, hogy a büntetés nem halmazati jellegű. Mindezek miatt értelemszerűen a Miskolci Járásbíróság 18.Bpk.1855/2020/3. számú határozatának (próbára bocsátás) tényállását mellőzte az ítéltábla (elsőfokú ítélet [82]-[83] bekezdések). E részben le kell szögezni, hogy szankciós fellebbezésnél a tényálláshoz kötöttség teljes, azonban ez a vád tárgyát képező történeti tényekre vonatkozik. A próbára bocsátással érintett ügy tényállása ítélt dolog, nyilvánvalóan nem módosítható. E körben nem is érvényesülhet a tényálláshoz kötöttség. A próbára bocsátás megszüntetése törvényi előfeltételeinek hiányában a korábbi ügy tényállásba foglalására nincs lehetőség. Annak mellőzése az ügyek elkülönítéséből is fakad és perteknikai kérdés, melynek egyébként érdemi jelentősége nincs.

[22] A büntetés kiszabása során irányadó szempontokat az elsőfokú bíróság nagyrészt helyesen feltárta, azonban további súlyosító hatása van az I-II-III-IV. és V. r. vádlottak esetében annak, hogy valamennyien fogyasztottak is kábítószer, amit igazol az a tény, hogy vizeletmintájukban kábítószer hatóanyagát mutatták ki. Ez a cselekmény külön nem minősíthető, mert beleolvad a súlyosabban minősülő kábítószer-kereskedelem büntetettébe, tekintettel a Btk. 178. § (6) bekezdésében írtakra, ezért súlyosító körülményként kellett a terhükre értékelni. A büntetlen előélet csak Terhelt1 I. r. vádlottnál enyhítő hatású, míg Terhelt2 II. r., Terhelt3 III. r., Terhelt4 IV. r. vádlottaknál a fiatal felnőttkornak van enyhítő hatása. Terhelt3 III. r. vádlottnál pedig mellőzni kellett, hogy a korábbi intézkedés nem telt el eredményesen figyelemmel a fentebb kifejtettekre. Mindezekre figyelemmel a fellebbezéssel érintett vádlottak közül Terhelt1 I. r. és Terhelt3 III. r. vádlottak büntetése túl súlyos, ezért lényeges enyhítésük indokolt, míg Terhelt2 II. r. vádlottnál a próbaidő tartama túl enyhe. Az ítéltábla nyomatékosabban értékelte Terhelt1 I. r. vádlott javára a büntetlen előéletét, míg a II., III. és IV. r. vádlottnál a fiatal felnőttkort. Terhelt3 III. r. vádlott esetében további értékelést igényelt, hogy a büntetés nem halmazati a próbára bocsátás kapcsán kifejtettek miatt, továbbá az általa értékesített kábítószer az ő esetében történt a legkevesebb (10) alkalommal. Ezen okok alapján a másodfokú bíróság az ügyészégi fellebbezést Terhelt2 II. r. vádlott részben alaposnak találta, mint ahogy Terhelt1 I. r. és Terhelt3 III. r. vádlottak büntetésének enyhítését célzó védelmi perorvoslatokat. Egyéb részben a fellebbezések alaptalanok.

[23] A törvénynek megfelelnek szabadságvesztés végrehajtási fokozatára, a beszámításra, a feltételes szabadság bocsáthatóságra, a közügyektől eltiltásra, a bűnjelekre és a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezések.

[24] Az ítéltábla ezért az elsőfokú ítéletet a szükséges részben a Be. 606. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg törvényes részében a fellebbezéssel érintett vádlottakra nézve a Be. 605. § (1) bekezdés alkalmazásával helybenhagyta, pontosítva Terhelt2 II. r. vádlott születési idejére és Terhelt5 V. r. vádlott személyazonosító okmányának számára vonatkozó adatokat.

Debrecen, 2021. november 9.

Dr. Háger Tamás sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. előadó bíró, Dr. Bakó József sk. bíró

Záradék: A Miskolci Törvényszék 17.B.48/2020/60. számú ítélete a Debreceni Ítéltábla Bf.I.491/2021/30. számú ítéletében írt változtatással Terhelt1 I. r., Terhelt2 II. r., Terhelt3 III. r., Terhelt4 IV. r. és Terhelt5 V. r. vádlottak tekintetében a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2021. november 9.

Dr. Háger Tamás sk. a tanács elnöke