



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma:

1.Pf.20.397/2024/4.

A felperes:

felperes neve

felperes címe

A felperes képviselője:

Dr. Kovács Loránd Ügyvédi Iroda

ügyvéd címe

Az alperesek:

I. r. alperes neve I. rendű

I. r. alperes címe

II. r. alperes neve II. rendű

I. r. alperes címe

Az alperesek képviselője:

Kun és Varga Ügyvédi Iroda

ügyvéd címe1

A per tárgya:

sajtó-helyreigazítás

Az elsőfokú bíróság:

Budapest Környéki Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

27.P.20.210/2024/7.

A fellebbezést benyújtó fél:

felperes

Ítélet

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet megváltoztatja és kötelezi az I. rendű alperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 5 napon belül tegye közzé az alábbi helyreigazító közleményt a [www.I. r. alperes neve.hu](http://www.I.r.alperes.neve.hu) hírportálon 2024. február 4-én megjelent, „Hazugságot állít a Mandiner és a Szent Korona Rádió” című cikk címe alatt, annak bevezetője felett, az írás elérhetőségéig, de legalább 30 napig:

„HELYREIGAZÍTÁS:

2024. február 4-én megjelent «Hazugságot állít a Mandiner és a Szent Korona Rádió» című cikkünkben valótlanul állítottuk, hogy hazudott a Mandiner, amikor közölte oldalán, hogy a Transzparens Újságíráért Alapítvány pert nyert az I. r. alperes neve ellen.”

Kötelezi az I. rendű alperest, hogy az előbbi közlemény megjelentetésével egyidejűleg a [www.I. r. alperes neve.hu](http://www.I.r.alperes.neve.hu) oldal kezdőoldalán 48 órán keresztül, a legfelső hírsorban tegye

közzé a következő szöveget úgy, hogy abból – linkelt tartalomként – legyen elérhető a helyreigazított cikk szövege: „Helyreigazítás a «Hazugságot állít a Mandiner és a Szent Korona Rádió» című cikk miatt”.

Mellőzi a felperest perköltségben és illeték megfizetésében kötelező rendelkezést. Kötelezi a II. rendű alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 400.050 (négy százezerötven) forint perköltséget, valamint az államnak 36.000 (harminchatezer) forint kereseti és 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetéket.

Az illeték megfizetése a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára e határozat meghozatalának napjától számított 60. napon esedékes.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

[1] A felperes a www.mandiner.hu hírportál kiadója. Az I. rendű alperes szerkesztésében jelenik meg a [www.I. r. alperes neve.hu](http://www.I.r.alperes.neve.hu) hírportál sajtótermék, amelynek kiadója a II. rendű alperes.

[2] A peres felek között több sajtó-helyreigazítás iránti per volt folyamatban. A Székesfehérvári Törvényszék elsőfokú, keresetnek részben helyt adó ítéletét (32.P.20.175/2023/8.) a Győri Ítéltábla részben megváltoztatta és a Transzparens Újságírást Alapítvány felperes által sérelmezett három tényállítás közül egy kijelentés helyreigazítását rendelte el.

[3] A [www.I. r. alperes neve.hu](http://www.I.r.alperes.neve.hu) oldalon 2024. február 4-én megjelent „Hazugságot állít a Mandiner és a Szent Korona Rádió” című cikkben szerepel, hogy „A Mandiner egyébként az elmúlt hetekben nem először közöl hazugságokat lapunkról. Legutóbb pár héttel ezelőtt azt állították, hogy a Transzparens Újságírást Alapítvány pert nyert az I. r. alperes neve ellen – csak hogy a valóság ennek épp az ellenkezője volt igaz: az I. r. alperes neve mindkét, a Fidesz-közel állított per által indított pert jogerősen megnyerte”. Az írás szerint „Abban az ügyben szintén helyreigazítási kérelemmel fordultunk a Mandinerhez a valótlan közlése, a bírósági ítélet meghamisítása miatt, de egyelőre nem közölték azt, vagyis továbbra is hazugságban tartják az olvasóikat”.

[4] A felperes helyreigazítási kérelmét az I. rendű alperes nem teljesítette.

[5] A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az I. rendű alperest az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 5 napon belül az általa szerkesztett [www.I. r. alperes neve.hu](http://www.I.r.alperes.neve.hu) portálon az eredeti cikk címe alatt, a lead felett legalább 30 napon keresztül, de mindaddig amíg a sérelmezett közlés elérhető, az alábbi helyreigazító közlemény közzétételére:

[6] „HELYREIGAZÍTÁS:

2024. február 04. napján megjelent «Hazugságot állít a Mandiner és a Szent Korona Rádió» című cikkünkben valótlanul állítottuk, hogy hazudott a Mandiner, amikor közölte oldalán, hogy a Transzparens Újságírást Alapítvány pert nyert az I. r. alperes neve ellen.

A valóság ezzel szemben az, hogy a Transzparens Újságírást Alapítvány nyert sajtópert az I. r. alperes neve ellen, amely alapján a bíróság az I. r. alperest helyreigazításra kötelezte, tehát a Mandiner nem közölt hazugságot.”

[7] Kérte továbbá, hogy az I. rendű alperes a helyreigazítással egyidejűleg a [www.I. r. alperes neve.hu](http://www.I.r.alperes.neve.hu) nyitóoldalán a fenti helyreigazító közlemény egyidőben, 48 órán keresztül a főoldal legfelső hírsorában tegye közzé az alábbi szöveget akként, hogy abból linkelt tartalomként legyen elérhető a helyreigazított cikk: „Helyreigazítás a «Hazugságot állít a Mandiner és a Szent Korona Rádió» című cikk miatt, tekintettel arra, hogy valótlanul

állítottuk, hogy hazudott a Mandiner.” Kérte II. rendű alperes kötelezését a perköltség megfizetésére.

[8] Keresetét a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 12. §-ára, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 496. § (1) bekezdésére alapította.

[9] Előadta, hogy a sérelmezett cikkben valótlanul szerepel az az állítás, hogy hazudott a Mandiner, illetve, hogy a Mandiner azt a hazugságot közölte oldalán, hogy a Transzporens Újságíráért Alapítvány pert nyert az I. r. alperes neve ellen. A Mandiner Transzporens Újságíráért Alapítvány vezetőjével közölt interjúja nem tartalmazott valótlanyságot.

[10] A 2024. január 17-én a mandiner.hu hírportálon megjelent cikkben a Transzporens Újságíráért Alapítványtól származó, valóságnak megfelelő tényállításként szerepel, hogy az alapítvány pert nyert az alperesek ellen. Az I. rendű alperes újságírója által írt és a felperes által kifogásolt cikkben az I. rendű alperes e valós tényállítást minősítette „hazugságnak”.

[11] A Győri Ítéltábla Pf.I.20.103/2023/8. számú jogerős ítéletében ugyanis az I. rendű alperest helyreigazító közlemény közzétételére kötelezte. Amennyiben a bíróság egy sajtóperben a keresetnek helyt adva marasztalja az alperest, akkor a felperes bármely további körülmény értékelése mellett sem tekinthető pervesztesnek. Az átlagolvasó értelmezése szerint, ha valakit helyreigazításra köteleznek, az azt jelenti, hogy a sajtószerv elvesztette a pert.

[12] Ezt az értelmezést támasztja alá az a körülmény is, hogy amikor a bíróságok adatot szolgáltatnak az egyes sajtószervek ellen indított sajtó-helyreigazítási perek kimeneteléről, a sajtószerv szempontjából vesztes perként határozzák meg mindazon pereket, amelyekben a bíróság helyreigazító közlemény közzétételét írta elő, függetlenül attól, hogy a perben bizonyos további helyreigazítás iránti kérelmeket alaptalannak talált.

[13] Az alperesek a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérték. Megítélésük szerint a felperest a közéleti szereplőkkel azonos tűrési kötelezettség terheli. Az írás véleménycikk, amely véleményt és következtetéseket tartalmaz, így az sajtó-helyreigazítás alapjául nem szolgálhat. A felperes korábban nem nyert velük szemben sajtó-helyreigazítási pert, az első előzményi per a kereset elutasításával fejeződött be, a második előzményi pert pedig kétharmad arányban a jelen per alperesei nyerték meg. Ennek alapján a jelen perbeli cikkben a szerző levonhatta a kifogásolt, pernyertességre vonatkozó következtetést. Erre az is alapot adott, hogy az előzményi perekben a felperest kötelezték perköltség megfizetésére, a szavak köznapi értelmében pedig az tekinthető pernyertesnek, akinek a pervesztes fél perköltséget fizet.

[14] Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította. A felperest az I. rendű alperes javára 260.000 forint perköltség, az állam javára 36.000 forint kereseti illeték megfizetésére kötelezte.

[15] Az alkalmazott jogszabályok körében az Smtv. 4. § (1) bekezdését, a 10. §-át, a 12. §-át, a Pp. 495. §-át, a 496. § (1) bekezdését, valamint Magyarország Alaptörvényének IX. cikkét idézte.

[16] Az elsőfokú bíróság szerint a cikk kifogásolt részei egyértelműen arra vonatkozó állítást fogalmaznak meg, hogy a felperes hazudott, valamint hogy a Transzporens Újságíráért Alapítvány pert nyert az I. r. alperes neve ellen.

[17] Egyik fél részéről sem minősül valótlan tényállításnak az, hogy pernyertesnek tekinti magát a Székesfehérvári Törvényszék előtt 32.P.20.175/2023/8. számon indult per

vonatkozásában, a per eredményét mindkét fél tekinthette a saját perbe vitt jogai érvényesítése sikerének. A pernyertesség és a pervesztesség valamely félre történő vonatkoztatása nem minősül valótlan tény közlésének. A részleges pernyertesség többféle értelmezést tesz lehetővé, önmagában az, hogy az I. r. alperes neve saját részleges pernyertességét pernyertességgént közvetítette olvasói számára, és hogy a felperes ezzel ellentétes állítását hazugságnak minősítette, nem alapozza meg a felperes sajtó-helyreigazítási igényét. A felperesnek jogában állt a per kimenetelét a Transzpárens Újságíráért Alapítvány sikereként beállítani, az alpereseknek pedig ezen állítást vitatni.

[18] A per költségről a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján határozott.

[19] A per tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán meg nem fizetett illeték megfizetésére a Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest.

[20] Az ítélet ellen a felperes fellebbezett.

[21] Jogorvoslati kérelme az elsőfokú ítélet kereset szerinti tartalommal történő megváltoztatására irányult. A másodfokú bíróság által gyakorolni kért felülbírálati jogkört a Pp. 369. § (3) bekezdésének *c)* és *d)* pontjaira alapította.

[22] Az előzményi perekben meghozott ítéletek alapján az elsőfokú bíróság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy egyik fél részéről sem minősül valótlan tényállításnak, ha pernyertesnek tekinti magát a Székesfehérvári Törvényszék előtt 32.P.20.175/2023/8. számon indult per vonatkozásában. A sérelmezett közlések minden ténybeli alapot nélkülöznek, ugyanis a Mandiner oldalán megjelent interjú egyetlen valótlan állítást sem tartalmaz.

[23] A sajtó-helyreigazító közlemény közzétételére kötelező ítélet rendkívüli beavatkozás a szerkesztői szabadságba, és a sajtószabadságba. A sajtó alkotmányos alapjoga, hogy maga határozza meg a saját tartalmát. Amennyiben a sajtószervet helyreigazításra kötelezik, sérül a szabadsága, mindenképpen pervesztésnek tekintendő. Sajtóperek esetében annak van jelentősége a pernyertesség-pervesztesség tekintetében, hogy sor került-e marasztalásra a helyreigazítási kötelezettség tárgyában vagy sem.

[24] Az elvesztett perek számát érintő közérdekű adatigénylésekre a bíróságok adatszolgáltatása a marasztaló rendelkezés szerint alakul. A pervesztesség megítélésénél nincs jelentősége annak, hogy a keresetben kért helyreigazító közlemények közül az ítéleti marasztaló rendelkezésben hány szerepelt és a kérelem mely része volt alaptalan.

[25] A Győri Ítéletábra Pf.20.103/2023/8. számú, illetve a Székesfehérvári Törvényszék P.20.175/2023/8. számú ítélete alapján az I. rendű alperes nem minősíthette volna hazugságnak a Mandiner hírportálon megjelent interjúban szerepeltetett tényállítást, amely szerint a Transzpárens Újságíráért Alapítvány pert nyert a jelen per alperese ellen. A helyreigazításra kötelezés egyértelműen nyertességet jelent.

[26] A közfelfogás a társadalom általánosnak mondható felfogása, nézete valamely kérdésben. Nem jelenthető ki, hogy az átlagolvasó jogi kérdésekről alapos ismeretekkel rendelkezik. Amennyiben egy sajtóperben a sajtóterméket helyreigazításra kötelezik, és a sajtótermékben helyreigazító közlemény jelenik meg, az a közfelfogás számára egyet jelent azzal, hogy a sajtószerv vagy önként helyreigazított, vagy elvesztette a sajtópert.

[27] Az alperesek fellebbezési ellenkérelmükben az ítélet helybenhagyását és a felperes másodfokú per költségben marasztalását indítványozták. Álláspontjuk szerint az ítélet megalapozott, nem sért jogszabályt.

[28] A fellebbezés alapos.

[29] A Fővárosi Ítéletábra a fellebbezést a Pp. 376. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el. Az elsőfokú ítélet megváltoztatására irányuló fellebbezési kérelemre tekintettel – a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján – az ügy érdemében döntött. A

felülbírálati jogkörét a Pp. 370. § (1) bekezdésének megfelelően a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között gyakorolta. Az elsőfokú ítéletet a felperes fellebbezésében teljes terjedelmében támadta, annak jogerőre emelkedett rendelkezése nem volt.

[30] A fellebbező jogorvoslati kérelmét anyagi jogi rendelkezés, az Smtv. 12. § (1) bekezdésének megsértésére alapította, ezért a Pp. 369. § (3) bekezdés *d)* pontja szerinti felülmérlegelésnek nincs helye. A felperes alapvetően a tények másként minősítését kérte, ezért az ítéltábla a Pp. 369. § (3) bekezdés *c)* pontja szerinti felülbírálati jogkört gyakorolta.

[31] A fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem keretei között a másodfokú bíróságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az I. rendű alperes a cikkben állította-e a felperes által megjelölt valótlan tény, az elsőfokú bíróság által e körben levont jogi következtetés helyes-e. A fellebbezési kérelemben foglaltak alapján a másodfokú vizsgálat tárgya a „hazudott a Mandiner”, valamint az „azt a hazugságot közölte az oldalán, hogy a Transzparens Újságírást Alapítvány pert nyert az I. r. alperes neve ellen” kijelentések jogi minősítése és azok esetleges jogkövetkezményének alkalmazása volt.

[32] Az elsőfokú bíróság által is felhívott Smtv. 12. § (1) bekezdése alapján a sajtóban megjelenő tartalmak értékelésénél azt kell kiindulópontnak tekinteni, hogy a felperest ért sérelem valótlan vagy a valóságot hamis színben feltüntető tény állításával, híresztelésével valósulhat meg. Nem lehet ugyanakkor sajtó-helyreigazítás alapja véleménynyilvánítás, értékelés, bírálat. Ezek vonatkozásában legfeljebb az vizsgálható, hogy a közléseknek van-e valós ténybeli alapjuk.

[33] A perbeli cikk arról számolt be, hogy a www.mandiner.hu oldalon 2024. február 4-én „Kommunista nosztalgiával érzékenyíti a gyermekeket az amerikai pénzekkel is dolgozó név9” címmel megjelent írás valótlanul közölt állítást a cég elnökének és tulajdonosának személyét illetően. Ezt követően kitért arra is – példaként hozva fel a Transzparens Újságírást Alapítvány által indított sajtó-helyreigazítási pereket –, hogy nem először közöl hazugságot a Mandiner az I. r. alperesről.

[34] Az elsőfokú bíróságnak a Legfelsőbb Bíróság PK 12. számú állásfoglalásában kifejtett, a közlemények tartalmával kapcsolatos, az ítélezési gyakorlat számára iránymutató vizsgálati szempontokat kellett figyelembe vennie. Ezek szerint a kifogásolt közleményt a maga egészében kell vizsgálni. A kifogásolt közléseket, kifejezéseket nem formális megjelenésük, hanem valós tartalmuk szerint kell megítélni. A közlemény egymással összetartozó részeit összefüggésükben kell értékelni, és az értékelésnél tekintettel kell lenni a társadalmilag kialakult közfelfogásra. Ez a jelen esetben annak figyelembevételét is igényelte, hogy a kifogásolt cikk a szövegébe ágyazottan elérhetővé tette és visszautalt az I. rendű alperes hírportálján 2024. január 18-án megjelent, „Hazudott a Mandiner és a Transzparens Újságírást Alapítvány, hogy lejárassa a kormánytól független újságírást” című cikke is. Utóbbi cáfolni kívánta a Mandineren egy nappal korábban személyi-gyel, a Transzparens Újságírást Alapítvány vezetőjével megjelent interjúban foglaltakat.

[35] A perbeli cikk sérelmezett kijelentéseivel annak szerzője a Mandiner hírportálon hetekkel korábban közzétett interjúra reagál és annak tartalmi cáfolatára törekszik. E szerint „A Mandiner egyébként az elmúlt hetekben nem először közöl hazugságokat lapunkról. Legutóbb pár héttel ezelőtt azt állították, hogy a Transzparens Újságírást Alapítvány pert nyert az I. r. alperes neve ellen – csak hogy a valóság ennek épp az ellenkezője volt igaz: az I. r. alperes neve mindkét, a Fidesz-közelit alapítvány által indított pert jogerősen megnyerte, sőt az újságírók lejárásával foglalkozó alapítvány azóta több százezer forint perköltséget volt kénytelen átutalni részünkre pervesztései okán, miután a jelentős összegű tartozása megfizetésére vonatkozó felszólítást kapott.”

[36] Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásából következően a szövegrészek tartalmi meghatározása és minősítése során nem tulajdonított jelentőséget sem a 2024. január 17-i írás (az Alapítvány vezetőjének interjúja) tartalmának, sem az arra reagáló, egy nappal később a [www.I. r. alperes neve.hu](http://www.I.r.alperes.neve.hu) oldalon közölt és a perbeli cikkben hivatkozott cikkben foglaltaknak, továbbá annak, hogy a sajtószerv felelőssége más személy nyilatkozatának közlésével kapcsolatban – az alkotmányos szempontokból következően – nem feltétlenül objektív.

[37] Az interjúalany gondolatainak megjelenítése – adott esetben a nyilatkozatában foglalt tények továbbadása, vagyis híresztelése – a sajtó alapvető tevékenységének része. A 3217/2020. (VI. 19.) AB határozat szerint a sajtócikkben közölt információkat a maguk összességében és összefüggéseikkel együtt kell értékelni (ideértve a sajtócikk megírásának időpontját és az ebben az időpontban rendelkezésre álló információkat is). E határozatában az Alkotmánybíróság felhatalmazta a bíróságokat arra, hogy az érintettek között a jogsérelem keletkezésekor már folyamatban lévő vitában értékelési körükbe vonják az adott, vagy más sajtószervek által már korábban közöltek is, hogy ebben a „hírfolyamban” értékeljék a mondanivalót, az egyes állításokat és azok fogadtatását.

[38] Az ún. véleménycikkek az Alkotmánybíróság meghatározása szerint olyan írások, amelyek tisztán értékítéletet tartalmaznak. A sajtó mástól származó információk közzétételét megelőző, tényellenőrző feladatára vonatkozó alkotmányos követelmény azonban csak tényállítások vonatkozásában érvényesülhet, az értékítélet cáfolata fogalmilag kizárt {3247/2023. (VI. 9.) AB határozat, Indokolás [40]}.

[39] A Mandiner 2024. január 17-i cikkében nem saját állítását, hanem az interjúalany szó szerinti nyilatkozatát közölte. Az írás „véleménycikk”, kifejezetten egy adott témában elfoglalt véleményt és annak a nyilatkozó szerinti okait, illetve érzékelhető jeleit mutatja be. A cikk szerzője a közreadott nyilatkozattal kapcsolatban nem foglal állást, az interjúalany által elmondottak szövegű megjelenítésére szorítkozik.

[40] A „pert nyertünk (...) az I. r. alperes neve ellen” kijelentés az alapítvány képviselőjének tényállítás formájában kifejezett következtetése. A közlés ténybeli alapja az a per, amelynek jogerős ítélete szerint a bíróság helyreigazításra kötelezte az I. r. alperes neve hírportált. Ezt a tényt értékeli a megszólaltatott személy pernyertességgént.

[41] Az elsőfokú bíróság helytelenül jutott arra a következtetésre, hogy a cikk kifogásolt, az alapítvány pernyertességével kapcsolatos részei egyértelműen tényállításnak minősülnek, valójában ugyanis mind a felperes által pernyertességgént, mind az alperesek részéről pervesztességgént leírt helyzet a tények alapján levont következtetés, értékítélet, azon belül a sajtóper eredményéről kialakított vélemény. A részleges pernyertesség – annak mértékétől függetlenül – ténybeli alapul szolgált ahhoz, hogy a felperes által megszólaltatott alapítványi vezető a helyreigazításra kötelező rendelkezést perbeli győzelemként értékelje.

[42] Az ítélezési gyakorlat a szakszavak köznyelvi értelmezésénél megengedő, azokat az eredetnél tágabb jelentéstartalom kifejezésére is alkalmazhatónak tartja. A jelen ügyben ezért az interjúalany szóhasználatát, a „pernyertességet” nem a jogi terminológiában bevett, hanem annak köznyelvi jelentésével kell azonosítani, amely szerint pernyertes az, akinek a bíróság a javára döntött, akinek igazat adott. Ez a megítélés nem az ítéletbe foglalt rendelkezés terjedelmétől függ és a perköltség viselésével sincs összefüggésben. A helyreigazításra kötelezés tényét az alapítvány képviselője értékelhette pernyertességgént, a kijelentés tehát a felperes által a sajtóban közvetített, valós ténybeli alappal rendelkező értékítélet.

[43] A vélemények (értékítéletek) esetében a hamisság bizonyítása értelmezhetetlen {7/2014. (III. 7.) AB határozat Indokolás [49]}. Ebből következően a pernyertességre

vonatkozó közlés nem minősíthető valótlanként, maga a közlés pedig hazugságként. A „hazudott a Mandiner”, valamint a „hazugságot közölte az oldalán” kijelentések ezért valótlan tényállítások.

[44] A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú ítéletet a Pp. 383. § (2) bekezdés alapján megváltoztatta és helyreigazításra kötelezte az I. rendű alperest. A közlemény szövegéből mellőzte a való tények megjelenítését, mert a kereseti kérelemben ebben a vonatkozásban feltüntetett szöveg ugyancsak értékítéletnek minősül. A Fővárosi Ítéltábla ezzel egyidejűleg egyszerűbb megfogalmazással rendelte el a főoldalon megjelenítendő, figyelemfelhívó mondatot.

[45] A fellebbezés eredményes, ezért a felperes az első- és a másodfokú eljárásban is pernyertes. Az ítéltábla a Pp. 364. § utaló rendelkezése szerint irányadó 81. § (1)-(2) bekezdése, a 83. § (1) bekezdése alapján döntött a perköltség viseléséről. A felperes fellebbezésében tett nyilatkozatában mindössze arra szorítkozott, hogy a „perrel kapcsolatban felmerült valamennyi (első és másodfokú eljárásban felmerült)” perköltségre tart igényt, az ügyvédi munkadíj összegét és a kifejtett munkaórák számát azonban csak az elsőfokú eljárásban tette konkréttá. Ezért az ítéltábla a II. rendű alperest a felperes jogi képviselőjének munkadíjából álló elsőfokú perköltség megfizetésére kötelezte. Annak összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a felperes felszámításának figyelembevételével határozta meg 315.000 forint, áfával emelt összegben.

[46] A másodfokú bíróság a tárgyi illetékfeljegyzési jogra tekintettel meg nem fizetett 36.000 forint kereseti és 48.000 forint fellebbezési illeték megfizetésére is a II. rendű alperest kötelezte a Pp. 101. § (1) bekezdése, a 102. § (1) bekezdése, a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 39. § (1) bekezdésére és a 46. § (1) bekezdésére tekintettel.

[47] Az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény 70. §-ával megállapított Itv. 78. §-ának (4) bekezdése alapján a fizetendő illeték a bírósági határozat jogerőre emelkedésétől – a jelen esetben az ítéltáblai határozat meghozatalának napjától – számított 60. napon esedékes. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételei számlájának száma 10032000-01070044-09060018.

[48] A másodfokú bíróság tájékoztatja a II. rendű alperest, hogy az illeték megfizetése során az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát közleményként fel kell tüntetni. Amennyiben az illeték megfizetésére történő felhívásnak önként nem tesz eleget a megjelölt határidőben, az illeték behajtására és megfizetésére az Itv. és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Budapest, 2024. szeptember 24.

Dr. Kovács Helga s.k.
a tanács elnöke, előadó bíró

Dr. Kovács Éva s.k.
bíró

Dr. Sági Zsuzsanna s.k.
bíró