



A Pécsi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.II.67/2024/22. szám

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2024. évi október hó 22. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A másodfokú bíróság a hivatali vesztegetés büntette és más bűncselekmény miatt **Terhelt1** ellen indított büntetőügyben a Zalaegerszegi Törvényszék 5.B.70/2024/4. számú ítéletét helybenhagyja.

A kiszabott szabadságvesztés tartamába beszámítja a vádlott által a 2024. évi június hó 27. napjától 2024. évi augusztus hó 8. napjáig és 2024. évi augusztus hó 16. napjától 2024. évi október hó 14. napjáig bűnügyi felügyeletben töltött időt is akként, hogy a beszámításnál 4 (négy) nap bűnügyi felügyeletben töltött idő egy nap szabadságvesztésnek felel meg.

I n d o k o l á s

I.

- [1] A Zalaegerszegi Törvényszék a 2024. június 26-án, bíróság elé állítás során tartott tárgyaláson meghozott 5.B.70/2024/4. számú ítéletével Terhelt1 vádlottat 2 rendbeli a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 293. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés szerint minősülő hivatali vesztegetés büntette miatt – halmazati büntetésül – 1 év 6 hó szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani azzal, hogy abból legkorábban a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra, döntött az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, elrendelte a Pesti Központi Kerületi Bíróság 410.Bpk.61935/2023/3. számú büntetővégzésével kiszabott 2 év – végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett – börtön fokozatú szabadságvesztés végrehajtását, továbbá határozott a bűnügyi költség viseléséről is.

- [2] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és védője felmentésért jelentett be fellebbezést.
- [3] A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában az elsőfokú bíróság ítéletének tanácsülésen történő helybenhagyását indítványozta.
- [4] Terhelt1 vádlott – másodfokú eljárásban benyújtott meghatalmazással eljáró újabb – védője a fellebbezés indokolásában a vádlott felmentése mellett másodlagosan a cselekményeknek a Btk. 293. § (1) bekezdésében meghatározott és aszerint minősülő hivatali vesztegetés büntettekénti minősítésére, következésképpen a büntetés enyhítésére, harmadlagosan a minősítés változatlanul hagyása mellett is a büntetés enyhítésére is indítványt tett. A másodfokú eljárásban a vádlott hozzátartozója által meghatalmazott további védő a vádlott elmeorvos szakértői vizsgálata elrendelésének szükségességét vetette fel és a vádlott ilyen irányú kérelmére is utalva a tanácsülés helyett az ügy nyilvános ülésen történő elbírálását indítványozta. Román nyelvű orvosi iratok másolatának egyidejű csatolásával igazolta, hogy a vádlott Romániában orvosi kezelés alatt áll, mely megakadályozta abban, hogy a bűnügyi felügyelet magatartási szabályainak részleges feloldásának lejártá után visszatérjen Magyarországra.
- [5] A másodfokú bíróság a fellebbezések elbírálása céljából a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 598. § (2) bekezdése értelmében – a Be. 730. §-ában írtak szerint az ügy másodfokú bírósághoz érkezését követő három hónapon belüli időpontra – tűzött ki tanácsulást. A Be. 598. § (5) bekezdése alapján ezt követően nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzését az ügyészség, a vádlott és a védője sem indítványozta. Utóbb ilyen indítványt a vádlott és új védője már nem tehet. Miután az eljárásban semmilyen adat nem merült fel a vádlott beszámítási képességét érintő elmebeli állapotára, és ilyenre hivatkozás sem történt, valamint a tényállás megalapozatlanságára egyéb körülmények sem utalnak, a másodfokú bíróság az ügy érdemében tanácsülésen történő döntésnek változatlanul nem látta akadályát.

[6] **II.**

- [7] A másodfokú bíróság a jogorvoslatokkal megtámadott határozatot a Be. 590. § (1) és (2) bekezdései alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül, oly módon, hogy vizsgálta a tényállás megalapozottságát, az ítéletnek a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezéseit, valamint az indokolás helyességét és az eljárási szabályok megtartását. Ezen túlmenően – a Be. 590. § (7) bekezdése értelmében – hivatalból döntött az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben is.
- [8] Ennek során az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást mentesnek találta a Be. 592. § (2) bekezdésében felsorolt részbeni megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól, miután az hiánytalan és kellően felderített, de nem tartalmaz a lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok tartalmával ellentétes ténymegállapítást vagy helytelen ténybeli következtetést sem.
- [9] Az elsőfokú bíróság nem vétett olyan, a Be. 607. § (1) bekezdésében vagy a Be. 608. § (1) bekezdésében felsorolt ún. abszolút, illetve a Be. 609. § (1) bekezdésében nevesített kihatással bíró és a másodfokú eljárásban ki nem küszöbölhető ún. relatív eljárási szabálysértést, mely a határozat érdemi felülbírlatának akadályát képezte volna.

- [10] Az elsőfokú bíróság kellő figyelmet fordított az ügy ténybeli és jogi megítéléséhez szükséges adatok összegyűjtésére és feltárására, melyek értékeléséről, az egyes bizonyítékok tartalmi hitelességéről meggyőző érveléssel adott számot.
- [11] A büntetőügyben a vádlott védekezésével szemben legfőbb bizonyítékul a rendőr foglalkozású tanúk lényegi elemeit tekintve következetes vallomása szolgált. E tanúk egyezően nyilatkoztak arról, hogy Terhelt1 vádlott részükre egymillió forint átadását helyezte kilátásába abban az esetben, ha eltekintenek a vele szemben megkezdett intézkedés folytatásától. A rendőrtanúk vallomása azonban nem önmagában állt, hanem az étterem üzemeltetőjének és az egyik alkalmazottjának egyértelmű, a vádlott pénzátadásra irányuló ígéretének elhangzását megerősítő előadása által is alátámasztást nyert. Ezzel szemben a vádlott több ponton lényegesen változtatott az előadásán részben az általa szóba hozott pénzösszeg jogszerű felhasználási célja megteremtésének igényével, részben a megértését nehezítő nyelvi problémái hangsúlyozásával. Folytonosan változtatott vallomását az elsőfokú bíróság helyesen vetette össze a többi bizonyítékkal, és helytállóan zárta ki annak a lehetőségét, hogy a vádlott a rendőröknek említett pénzösszeget az intézkedés befolyásolásának eszközén túl másként, így különösen az éttermi fogyasztása ellenértékéként értékte.
- [12] E körben pedig annak is jelentősége volt, hogy az éttermi fogyasztás vádlott részéről készpénzben történt kifizetésekor a rendőrök már megjelentek a vendéglőben, így a vádlott által is észlelten felfigyelhettek arra, hogy nála nagyobb mennyiségű pénz van. Mindez pedig a felajánlott anyagi juttatás rendelkezésre állására, komolyságára utalt.
- [13] Az elítélés alapját tehát nem kizárólag a rendőri tanúvallomások és a rendőri jelentés képezték. Mindezt azért szükséges hangsúlyozni, mert e bizonyítékok értékelése nem vezethetett azok – a 2006 őszi tömegosztatásokkal összefüggő elítélések orvoslásáról szóló 2011. évi XVI. törvény 1. §-ában írtakra tekintettel történő – kizárásához.
- [14] Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló adatok egyenként és összességében történő elemzését elvégezte, az ügy elbírálása szempontjából lényeges tényeket rekonstruálta. A bizonyítékok mikénti mérlegeléséről ítéletének indokolásában számot adott mind ténymegállapításai, mind pedig a vádlotti védekezés elvetése tekintetében, ezáltal indokolási kötelezettségének is teljeskörűen eleget tett.
- [15] Ténymegállapításai a bizonyítékok okszerű és logikus mérlegelésén alapulnak, így azok – figyelemmel a Be. 591. § (1) bekezdésében írtakra – irányadóak voltak a másodfokú eljárásban is.

III.

- [16]
- [17] E tényállásból az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a vádlott büntetőjogi felelősségére.
- [18] A felmentést célzó fellebbezések tehát nem voltak megalapozottak.
- [19] A bűncselekmény minősítése is a büntető anyagi jogszabályban foglaltaknak megfelelően történt.
- [20] A vádlott a szolgálati egyenruhát viselő hivatalos személyeknek a vele szemben megkezdett rendőri intézkedés során, az újabb rendőri egység, illetve egységek küldésének általa is hallott kérését követően tett ajánlatot a pénzösszeg átadására. Ilyen körülmények között az nem értékelhető másként, mint a jogszerű intézkedés abbahagyása, ezáltal hivatali kötelességük megszegése érdekében kilátásba helyezett jogtalan vagyoni előnyként. A vádlott a pénz

átadásának ígéretével ezáltal nem csupán befolyásolni igyekezett a hivatalos személyeket, hanem a rendőri intézkedés véghezvitelét kívánta megakadályozni a rá nézve hátrányosnak tekintett következmények elkerülése érdekében.

- [21] A korrupciós bűncselekmény rendbelisége az ügyek (a törvényellenes kapcsolatok) számához igazodik (*BH 2006.177.*), erre tekintettel a hivatali vesztegetésre vonatkozó ajánlat több rendőrnek történő megtétele bűnhalmazat megállapítását eredményezi (*BH 1984.215.*).
- [22] Az elsőfokú bíróság az alkalmazható büntetési tételkeretet, illetve annak középértékét helytállóan határozta meg.
- [23] A büntetőjogi jogkövetkezményeket meghatározó tényezőket maradéktalanul feltárta és azokat tényleges súlyuknak és jelentőségüknek megfelelően értékelte.
- [24] A közelmúltban azonban a vádlott személyi körülményeit illetően változás következett be: a nem egészen kétéves, állandó gondozásra szoruló gyermeke 2024 júniusában elhunyt. A vádlott a családi tragédia következtében idegösszeomlásokon esett át, jelenleg Romániában, településnévlen pszichiátriai fekvőbeteg gyógyintézetben kezelik.
- [25] A vádlott jelen állapotát érintő további, rendhagyó enyhítő körülmény ellenére sem tekinthető azonban eltúlzottnak a bűncselekményeknek a büntetési tételkeret alsó határához közeli tartamban meghatározott egy év hat hónap szabadságvesztéssel történő szankcionálása. Annak lényeges enyhítésére – részben a bűncselekmények felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt történt elkövetésére is tekintettel – a másodfokú bíróság nem látott lehetőséget.
- [26] Ekként a büntetőjogi jogkövetkezmények enyhítésére irányuló jogorvoslati kérelem sem bizonyult megalapozottnak.
- [27] Törvényesek voltak az egyéb – a feltételes szabadságra bocsátásra, az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámítására, a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtásának elrendelésére és az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére vonatkozó – rendelkezések is.
- [28] Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság a Be. 598. § (2) bekezdése alapján eljárva az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdésében írtak szerint helybenhagyta.
- [29] A bűnügyi felügyeletben töltött idő további beszámítása a Btk. 92. § (1) bekezdésén és a (3) bekezdés a) pontján alapul.
- [30] A másodfokú bíróság a beszámítás során nem vette figyelembe azokat az időtartamokat, amikor a bűnügyi felügyelet magatartási szabályait a vádlott elhunyt gyermekének búcsúztatása érdekében romániai lakóhelyére történő utazása és ott tartózkodása céljából két alkalommal részlegesen feloldotta, valamint a védője által előadottak alapján az utóbbi részleges feloldástól eltelt időtartamot sem, hiszen a vádlott nem tért vissza Magyarországra.

P é c s, 2024. október 22.

Dr. Krémer László s.k. a tanács elnöke, Dr. Fördögh Dávid s.k. előadó bíró, Dr. Túri Tamás s.k. bíró

A Zalaegerszegi Törvényszék 5.B.70/2024/4. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.II.67/2024/22. számú határozata folytán a 2024. évi október hó 22. napján jogerőre emelkedett.

Dr. Krémer László s.k.
a tanács elnöke