



**A Kúria
mint fellebbezési bíróság**

végzése

Az ügy száma: Cspkf.VII.30.112/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Gáspár Mónika előadó bíró

Dr. Csőke Andrea bíró

Az adós: adós1

Az adós képviselője: dr. Kósa Balázs ügyvéd cím1

Az adós vagyonfelügyelője: vagyonfelügyelő1

Az eljárás tárgya: csődeljárás

A fellebbezést benyújtó hitelező: hitelező1

A fellebbezést benyújtó hitelező képviselője: Demeter Ügyvédi Iroda cím2

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla

12.Cspkf.403.116/2021/3. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria az ítéltábla végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az ügyben első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2.Cspk.7/2020/15. számú végzésével a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 21/B. §-a alapján a csődeljárást megszüntette.

[2] A részére 2020. november 25-én kézbesített végzéssel szemben a hitelező2 Kft. hitelező 2020. december 8-án nyújtott be fellebbezést.

A fellebbezéssel támadott határozat

[3] Az ítéltábla a Cstv. 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 367. § (1) bekezdése alapján a hitelező fellebbezését – elkészttsége miatt – visszautasította.

[4] Határozatának indokolásában rögzítette, hogy az elsőfokú bíróság 15. sorszámú végzését a hitelező a letöltési igazolás tanúsága szerint 2020. november 25-én vette át, a fellebbezés előterjesztésére biztosított nyolc munkanapos határidő esetében 2020. december 7-én lejárt. A 2020. december 8-án elektronikus úton benyújtott fellebbezés elkészt.

A fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem

[5] A hitelező fellebbezésében az ítéltábla végzésének megváltoztatását és a fellebbezési eljárás lefolytatásának elrendelését kérte.

[6] Amellett, hogy utalt a Cstv. 15. § (3) bekezdése alapján a kifogást elbíráló végzéssel szemben 15 napos határidővel gyakorolható fellebbezésre, előadta, hogy a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendeletre tekintettel, munkatársai otthoni munkavégzésével állt elő az a helyzet, hogy a hitelezőnél titkári feladatokat ellátó munkatárs nem tájékoztatta a cég vezetését a bírósági küldeményről annak átvételekor, csupán 2020. december 1-jén, és azzal a tájékoztatással, hogy az irat átvétele aznap történt meg. Kérelme méltányos elbírálását kérte végső soron annak érdekében, hogy érdekeit megvédhesse, kintlévőségeit behajthassa.

[7] A vagyonfelügyelő a fellebbezésre tett észrevételében az ítéletábra végzésének helybenhagyását kérte.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[8] A Kúria a fellebbezést a Pp. 365. § (2) bekezdés d) pontja alapján bírálta el, és azt nem találta alaposnak.

[9] Leszögezi a Kúria, hogy a Cstv. 21/C. §-ának jelen ügyben is irányadó (3) bekezdése a csődeljárást a 21/B. § szerint megszüntető végzések tekintetében nemcsak a fellebbezési határidő időtartamára, de a fellebbezési határidő elmulasztásának kimentésére nézve is eltérő szabályt ad a fellebbezési jog általános perrendi szabályához képest [Pp. 365. § (6) bekezdés, Cstv. 6. § (3) bekezdés]: amennyiben a bíróság a csődeljárást azért szünteti meg, mert az egyezség nem jött létre vagy a jogszabályokban foglaltaknak nem felel meg, végzése ellen a felek a kézbesítéstől (hirdetményi úton történő kézbesítés esetén a második közzétételtől) számított nyolc munkanapos határidőn belül élhetnek fellebbezéssel. A törvény kimondja egyúttal, hogy a nyolc munkanapos fellebbezési határidő „jogvesztő”.

[10] Fellebbezésében a hitelező nem támadta az ítéletábra végzését a nyolc munkanapos fellebbezési határidő alakulása és elmulasztása körében, miként azt a másodfokú bíróság végzésében rögzítette. A hitelező fellebbezése lényegében a hitelező szubjektív körülményeire, belső munkaszervezési problémáira visszavezethető késedelmének kimentésére irányult.

[11] A Cstv. 21/C. § (3) bekezdéséből következően azonban – a fellebbezési határidő törvényben rögzített „jogvesztő” jellegét a határidő valódi, eljárásjogi természetének megfelelően értelmezve (Alaptörvény 28. cikk) – a nyolcnapos fellebbezési határidő lejártával a mulasztás következményei a törvény erejénél fogva beállnak, a határidő nem hosszabbítható meg és annak sincs helye, hogy a fél a mulasztás következményeit igazolással kimentse [Pp. 147. § (2) bekezdés, 149. § (1)-(2) bekezdés, 150. § (2) bekezdés a) pont].

[12] A hitelező részéről a fellebbezési határidő leteltét követően, elkésztett előterjesztett fellebbezés hatálytalannak minősült, amelynek visszautasításáról ezért megalapozottan döntött az ügyben másodfokon eljáró bíróság a Pp. 149. § (1) bekezdése, 366. § (1) bekezdése és 367. § (1) bekezdése alkalmazásával.

[13] A kifejtettek értelmében a Kúria az ítéletábra végzését a Pp. 389. §-a folytán alkalmazandó Pp. 383. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta.

Záró rész

[14] Az eredménytelenül fellebbező hitelező a Pp. 83. § (1) bekezdése szerint a felmerült másodfokú eljárási költséget viselni köteles. A vagyonfelügyelő javára eljárási költség azonban annak megfelelő felszámítása nélkül nem volt megítélhető [Pp. 81. §, 82. § (3) bekezdés], az eljárás további alanyainak pedig – nyilatkozatuk hiányában – a másodfokú eljárással összefüggésben költsége nem merült fel.

[15] Jelen másodfokú eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes volt.

[16] A Kúria a fellebbezést a Pp. 391. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2021. április 13.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Gáspár Mónika s.k. előadó bíró, Dr. Csőke Andrea s.k. bíró