



Pécsi Ítéltábla

Az ügy száma: Pf.V.20.022/2021/5.

A felperesek:

Felperes1 (Cím2) I. rendű;

Felperes2 (Cím3) II. rendű;

Felperes3 (Cím4) III. rendű

A felperesek képviselője:

ügyvédi iroda (Cím5) I-II-III. rendű

Az alperes:

Alperes1 (cím7.)

Az alperes képviselője:

ügyvédi iroda1 (cím8)

A fellebbezési kérelmet előterjesztő fél:

a felperesek (6. sorszám alatt)

A per tárgya:

Ügyvezetői határozat hatályon kívül helyezése

Az elsőfokú bíróság:

Zalaegerszegi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

10.P.20.793/2020/5.

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, megállapítja, hogy név ügyvezető 2020. június 12. napján kelt 4/2020. (06.12.) számú ügyvezetői határozata jogsértő.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felpereseknek mint egyetemleges jogosultaknak 15 napon belül 286.000 (kétszáznyolcvanhatezer) forint elsőfokú és 86.100 (nyolcvanhatezerszáz) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperesek az alperesi gazdasági társaság tagjai. A Alperes1 ügyvezetője, név 2020. június 12. napján kelt 4/2020. (06.12.) számú ügyvezetői határozatával felhívta felpereseket a gazdasági társaságban gyakorolt szavazati jogaik kapcsán a törvényes állapot helyreállítására azzal, hogy annak megtörténteig esetükben legfeljebb 17 szavazat gyakorolható. A határozat kitért arra, hogy a cégszerű adatok szerint I. rendű felperes 21 db, II. rendű felperes 21 db, míg III. rendű felperes 24 db

üzletrésszel rendelkezik, ugyanakkor a társasági szerződés 10.4. pontja szerint az üzletrész átruházásához való hozzájárulás ahhoz a feltételhez kötött, hogy az üzletrész megszerzője ne rendelkezzen a törzstőke 5%-át meghaladó névértékű üzletrésszel. Az alperes 70.000.000,- Ft jegyzett tőkéje mellett az egyes tagok üzletrészeinek megengedett mértéke 3.500.000,- Ft, ami 17 db szavazatot jelent, ugyanakkor a felpereseknek ezt meghaladó üzletrésze van.

- [2] Az ügyvezető fenti határozatát 2020. szeptember 4. napján írásban visszavonta.
- [3] A felperesek keresetükben kérték a Alperes1 ügyvezetője, név 2020. június 12. napján kelt 4/2020. (06.12.) számú ügyvezetői határozata hatályon kívül helyezését a Ptk. 3:36. § és 3:37. § alapján.
- [4] Előadták, hogy I. rendű felperes 4.200.000,- Ft, II. rendű felperes 4.200.000,- Ft, míg III. rendű felperes 5.000.000,- Ft névértékű üzletrésszel rendelkezik az alperesi gazdasági társaságban, és a társasági szerződés 6.1. pontja szerint 200.000,- Ft névértékű üzletrészenként egy szavazat illeti meg őket. Egyúttal a társasági szerződés 10.4. pontja szerint az üzletrész másokat megelőző megszerzésére irányuló jognak a társaság általi gyakorlásáról, és e jog gyakorlására harmadik személy kijelöléséről a társaság taggyűlése dönt. Az ügyvezető kifogásolt határozatában a társasági szerződés valós tartalmától eltérő rendelkezésre hivatkozott, amikor a felperesek szavazati jogát korlátozta. Az ügyvezető nem rendelkezik hatáskörrel a társasági szerződés módosítására, illetve a szavazati jogok száma társasági szerződés és tagjegyzék adataitól eltérő megállapítására. A törvényes állapot helyreállítására vonatkozó rendelkezés értelmezhetetlen, a határozat sérti a cégnyilvántartás közhitelességét. Hivatkoztak arra, hogy az alperes jogi képviselője által 2019. december 17. napján benyújtott változásbejegyzési kérelemhez mellékelt módosított társasági szerződés érvénytelensége megállapítása és a Cg.Cégjegyzékszám1/442. számú változásbejegyzési végzés felülvizsgálata iránt per van folyamatban.
- [5] A keresettel támadott határozat visszavonása ismeretében felperesek keresetüket akként módosították, hogy kérték a határozat hatályon kívül helyezését annak meghozatalára visszamenőleges hatállyal. Álláspontjuk szerint a bíróságnak lehetősége van a határozat visszamenőleges hatállyal történő hatályon kívül helyezésére, mivel a társasági szerződés módosítása történt meg a határozattal, az a visszavonásig hatályban volt, azt ténylegesen alkalmazták, holott a társasági szerződés módosítása nem tartozik az ügyvezető hatáskörébe. Visszamenőleges hatályú hatályon kívül helyezés hiányában az ügyvezetőnek lehetősége nyílik újra meghozni, majd esetleg visszavonni ugyanezt a döntést, ez a visszaélésszerű magatartás sértheti akár felperesek, és akár más tagok érdekeit.
- [6] Az írásbeli ellenkérelem előterjesztésére nyitva álló határidőn belül az alperes bejelentette, hogy az alperes ügyvezetője 2020. szeptember 4. napján visszavonta a keresettel támadott határozatát, a visszavonást csatolta, egyúttal előadta, hogy a per okafogyottá vált.
- [7] A keresetváltoztatásra akként nyilatkozott, hogy a visszavonással a felperesek keresete teljesült, ezért kérte a megváltoztatott kereset elutasítását utalva arra, hogy a Ptk. 3:37. § szerinti hatályon kívül helyezés esetén a határozat az ítélet jogerőre emelkedésétől kezdődően nem alkalmazható. Előadta, hogy a határozattal nem történt társasági szerződés módosítás, csupán értelmezte és alkalmazta annak rendelkezéseit az ügyvezető, majd miután a Pécsi Ítéltábla ítéletéből eltérő következtetésre jutott, határozatát visszavonta.
- [8] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet elutasította.
- [9] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptk.) 10/A § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a Ptk. 3:37. §-ának alkalmazásában a határozat hatályon kívül helyezését kimondó bírósági ítélet hatálya annak jogerőre emelkedésével áll be. A jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezésének azok

meghozatalára visszamenőleges hatállyal történő hatályon kívül helyezésére a Ptk. hatálybalépését követően csak akkor van lehetőség, ha jogszabály a bíróság számára ilyen hatályú határozat meghozatalát lehetővé teszi.

- [10] Kifejtette, hogy a Ptké. 10/A § (3) bekezdése rendelkezéséből következően a bíróság hatályon kívül helyező ítélete a jövőre nézve fejthet ki joghatásokat, a bírósági döntésig még a jogsértő határozatnak is vannak joghatásai, a hatályon kívül helyezés csak az ezt kimondó bírósági döntés jogerőre emelkedésével következik be.

Megállapította, hogy a keresettel támadott határozatot a per tartama alatt visszavonták, ennek jogkövetkezménye a fentiekkel azonos, azaz a visszavonástól a határozat joghatással nem bír, ezért nincs olyan esetlegesen jogsértő határozat, amelynek jogkövetkezményei a jövőre nézve kihatással lehetnének. A visszavonásról rendelkező csatolt nyilatkozat valóban nem jelöli meg a visszavonás hatályát, ebből az következik, hogy a visszavonás is a jövőre nézve történt meg. Alperes a keresetben foglaltakat teljesítette, a visszavont határozat jövőre nézve történő hatályon kívül helyezése így nem volt lehetséges.

- [11] Megállapította, hogy a felperesek sem tudtak megjelölni olyan jogszabályi rendelkezést, amely a határozat visszamenőleges hatállyal történő hatályon kívül helyezését a bíróság számára lehetővé tenné. Kifejtette, hogy 2020. július 1-jei taggyűlés határozatainak bírósági felülvizsgálata iránt indult perekre tartozik e taggyűlések során alkalmazott szavazatszámhlálási szabályok jogszerűségének megítélése.

- [12] Megítélése szerint a per tárgyát képező határozattal sem formálisan, sem tartalmilag nem történt társasági szerződés módosítás. Megjegyezte, hogy egy esetleges módosított keresetnek helyt adó döntés is csupán a már meghozott határozatra terjedne ki, és semmilyen módon nem tiltaná el az ügyvezetőt, hogy a jövőben akár hasonló, akár más tartalmú határozatot hozzon.

- [13] Az ítélet ellen, elsődlegesen annak megváltoztatása és annak megállapítása iránt, hogy név 2020. június 12. napján kelt 4/2020.(06.12.) számú ügyvezetői határozata jogszabálysértő és az alapító okiratba ütközik, másodlagosan annak hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróságnak új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása iránt a felperesek terjesztettek elő fellebbezést, kérve az alperes perköltségben való marasztalását is. A másodfokú bíróságtól gyakorolni kért felülbírálati jogkört a Pp.369.§ (3) bekezdésének a), c), d) és e) pontjaiban valamint (4) bekezdésében jelölték meg.

- [14] Tévesnek tartották az elsőfokú bíróságnak azt a jogi álláspontját, hogy az ítélet időpontjában már visszavont határozat bírósági felülvizsgálata – a jövőre vonatkozó hatályon kívül helyezési lehetőség miatt – nem lehetséges. Arra hivatkoztak, hogy a társasági határozatok bírósági felülvizsgálata során a bíróság a határozat jogszabálysértő és/vagy alapító okiratba ütköző voltát vizsgálja, a felperesek kereseti kérelme is ennek megállapítására irányult elsődlegesen, azzal, hogy ennek megállapítása esetén kérték a határozat hatályon kívül helyezését.

- [15] Hivatkoztak arra, hogy a bíróság a Ptk. rendelkezései alapján már nem csak a jogszabálysértő vagy alapító okiratba ütköző határozat hatályon kívül helyezéséről, hanem az ilyen határozat vonatkozásában a jogsértés tényének megállapításáról is dönthet, annak hatályon kívül helyezése nélkül. A határozat érdemi felülbírálata ezért nem mellőzhető. Ha a határozat a jogszabálysértő vagy az alapító okiratba ütköző, e tény megállapítása mellett sem kell azt hatályon kívül helyezni, ha az már az elbírálás idején egyéb okból nincs hatályban.

- [16] Utaltak arra, hogy a jogszabálysértés vagy az alapító okiratba ütközés vizsgálata a bíróság részéről nem a jövőre nézve, hanem a határozat meghozatalának idején fennálló jogi állapotnak megfelelően történik. A határozat meghozatala és visszavonása közötti időben a határozatra alapított intézkedések, döntések megítélése szempontjából sem mellőzhető ezért az érdemi vizsgálat.

- [17] A keresetet elutasító döntésével az elsőfokú bíróság álláspontjuk szerint megfosztotta a felpereseket a jogszabályban biztosított jogvédelmi lehetőségüktől.
- [18] Hivatkoztak arra is, hogy a 2020. július 1. napján megtartott taggyűlésen hozott határozatok bírósági felülvizsgálata iránt két per indult, amelyeket ugyanaz a bíró tárgyalja, aki a jelen perben első fokon ítéletet hozott. A bíróságnak így hivatalos tudomása van arról, hogy név ügyvezetői határozataival az ellenérdekű társasági tagok szavazati jogát megvonta, majd erre alapítottnan 2020. július 1. napján taggyűlést tartott, ahol a határozatképességet és a határozatokat e szavazatok mellőzésével állapította meg. Az eljáró bíró az említett két per tárgyalását a jelen perrel érintett ügyvezetői határozat felülvizsgálata iránti per jogerős befejezéséig felfüggesztette, mert álláspontja szerint az említett pereknek jelen peres eljárás előzetes kérdése. Ennek az előzetes kérdésnek – az ügyvezetői határozatok jogszerűségének – az érdemi vizsgálata ez okból sem mellőzhető.
- [19] Sérelmezték, hogy többszöri a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelmüket az elsőfokú bíróság rendre elutasította, korábban a végzései ellen fellebbezési jogot biztosítva, utóbb nem fellebbezhető végzéssel. Az elsőfokú bíróság név ügyvezetőnek a tagok általános szavazati jogának megvonásáról rendelkező határozatai jogellenességének vélelmezhetőségét és a határozatok felfüggesztésének indokoltságát csak 7 hónap és 12 felfüggesztés iránti kérelem után találta megalapozottnak.
- [20] Vitatták azt a megállapítást, hogy a felperesek nem terjesztettek elő perköltség igényt.
- [21] A fellebbezés megalapozott.
- [22] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az elsőfokú eljárás adatai alapján kiegészíti azzal, hogy a felperesek mindegyike 17-nél több szavazati jogot biztosító üzletrésszel rendelkezik az alperesi társaságban.
- [23] név 4/2020. (06.12.) számú ügyvezetői határozata szerint „Felhívom Felperes2, Felperes3 és Felperes1 tagokat arra, hogy a törvényes állapotot állítsák helyre! A törvényes állapot helyreállításáig üzletrészeikhez kapcsolódóan legfeljebb 17 szavazati jog gyakorlására jogosultak.”
- [24] A felperesek keresetükben kérték, hogy állapítsa meg a bíróság, hogy az alperes egyedülként bejegyzett név ügyvezetőjének 2020. június 12. napján kelt 4/2020. (06.12.) számú ügyvezetői határozata jogszabálysértő és helyezze azt hatályon kívül.
- [25] A keresettel támadott ügyvezetői határozat visszavonását követően módosított keresetükben a felperesek kérték, hogy állapítsa meg a bíróság, hogy az alperes ügyvezetőjének névnek a 2020. június 12. napján kelt 4/2020. (06.12.) számú ügyvezetői határozata jogszabálysértő és azt a határozat meghozatala időpontjára visszamenőlegesen helyezze hatályon kívül.
- [26] A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:35.§-a szerint a jogi személy tagja, tagság nélküli jogi személy esetén az alapítói jogok gyakorlója, a jogi személy vezető tisztségviselője és felügyelőbizottsági tagja kérheti a bíróságtól a tagok vagy az alapítók és a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütközik.
- [27] A Ptk. 3:37.§ (1) bekezdése alapján, ha a határozat jogszabályt sért vagy a létesítő okiratba ütközik, a bíróság a határozatot hatályon kívül helyezi és szükség esetén új határozat meghozatalát rendeli el. A (3) bekezdés értelmében, ha a jogszabálysértés vagy a létesítő okiratba ütközés nem jelentős és nem veszélyezteti a jogi személy jogszerű működését, a bíróság a jogsértés tényét állapítja meg.
- [28] A fentiekre tekintettel téves az elsőfokú bíróság keresetet elutasító ítélete arra hivatkozással, hogy a visszavont határozat bírósági felülvizsgálata már nem lehetséges. A felperesek helytállóan hivatkoztak arra, hogy a Ptk. rendelkezései lehetővé teszik a jogsértés tényének

megállapítását is a határozat hatályon kívül helyezése nélkül, ezért a fellebbezés alapján a másodfokú bíróság érdemben vizsgálta az ügyvezetői határozat jogsértő vagy társasági szerződésbe ütköző voltát.

- [29] A társasági szerződés 6.1. pontja alapján a társaság tagjait alapértékű üzletrészeik után (200.000 Ft) 1 (egy) szavazat illeti meg. A társaság tulajdonába került saját üzletrész után a társaság szavazati jogot nem gyakorolhat, ezen üzletrészt a határozatképesség megállapításánál figyelmen kívül kell hagyni.
- [30] A Ptk. 3:102. § (1) bekezdése értelmében a létesítő okirat módosításáról - ha az nem szerződéssel történik - a társaság legfőbb szerve legalább háromnegyedes szótöbbséggel dönt.
- [31] A Ptk.-nak az ügyvezetés fogalmát megállapító 3:21. § (1) bekezdése szerint a jogi személy irányításával kapcsolatos olyan döntések meghozatalára, amelyek nem tartoznak a tagok vagy az alapítók hatáskörébe, egy vagy több vezető tisztségviselő vagy a vezető tisztségviselők közül álló testület jogosult.
- [32] Az ügyvezetés tehát olyan döntések meghozatalát jelenti, amelyek egyrészt nem tartoznak az alapítók vagy a tagok kizárólagos döntési jogkörébe, másrészt a jogi személy irányításával függenek össze.
- [33] Helyesen hivatkoztak a fentiekre tekintettel a felperesek arra, hogy a keresettel támadott határozatban foglaltak az ügyvezető hatáskörét meghaladják, az ügyvezető a tagokat megillető szavazati jog korlátozására – e tekintetben a társasági szerződés rendelkezéseinek felülírására – nem jogosult, ezért a határozat sérti a Ptk. és a társasági szerződés fent említett rendelkezéseit.
- [34] A keresettel támadott ügyvezetői határozat nem a társaság irányításával függ össze, így joghatás kiváltására nem alkalmas, ezért a Ptk.3:37.§ (3) bekezdése alapján a másodfokú bíróság – az elsőfokú ítéletnek a Pp.383.§ (2) bekezdésén alapuló megváltoztatásával – a jogsértés tényét állapította meg.
- [35] A sikeres fellebbezés folytán az alperes a Pp.83.§ (1) bekezdése alapján köteles a felperesek első- és másodfokú eljárásban felmerült perköltségének megtérítésére, amely a felperesek által előlegezett kereseti és fellebbezési illetékből, valamint az elsőfokú eljárásban csatolt ügyvédi megbízási szerződés alapján felszámított elsőfokú, és a 32/3003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) és (5) bekezdése, valamint 4/A.§-a alapján felszámított ügyvédi munkadíjból áll.

Pécs, 2021. április 28.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Berki Csilla s.k. bíró