



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.I.37.612/2025/11.

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
Dr. Figula Ildikó előadó bíró
Dr. Balogh Zsolt Péter bíró
Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró
Dr. Heinemann Csilla bíró

Az I. rendű felperes: felperes1
(cím1)

A II. rendű felperes: felperes2
(cím1)

Az alperes: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal
(3525 Miskolc, Városház tér 1.)

Az alperes képviselője: Dr. Szikszai Ottó kamarai jogtanácsos
(3525 Miskolc, Vologda utca 4.)

A per tárgya: térképezési hiba kijavításával kapcsolatos közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperesek

A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat: Miskolci Törvényszék
8.K.700.262/2025/32. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperesek felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Alperes ingatlanügyi hatósági hatáskörben eljárva a 2025. január 24. napján 660.002-4/2025 iktatószámon meghozott végzésével a felpereseknek a 2024. november 4. napján a Sz., helyrajzi szám1 és helyrajzi szám2 hrsz. alatti ingatlanokat érintő térképezési és területszámítási hiba kijavítására irányuló kérelmét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással visszautasította. A végzés indokolása szerint a felperesek azonos tárgyú és azonos tartalmú kérelméről az alperes már döntést hozott 2021. március 18-án, 660.050-14/2021. ügyszám alatt, amellyel szemben előterjesztett kereseti kérelmet a Miskolci Törvényszék 2022. június 23-án meghozott, 101.K.700.706/2021/51. sorszámú ítéletével elutasította.

[2] Alperes végzésével szemben a felperesek keresettel éltek, amelyben a végzés megsemmisítését vagy hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését, másodlagosan a végzés megváltoztatását kérték.

A jogerős ítélet

[3] A Miskolci Törvényszék a 2025. július 2. napján meghozott 8.K.700.262/2025/32. számú ítéletével a felperesek keresetét elutasította. Ítélete indokolásában megállapította, hogy az Ákr. 46. § (1) bekezdés b) pontja alapján az alperes helyes jogértelmezést követve döntött az eljárás megszüntetéséről, figyelemmel arra, hogy a 2021. március 18-án kelt, 660050-14/2021 számú alperesi határozat – melynek jogszerűségét a közigazgatási bíróság is vizsgálta – ítélt dolgot eredményezett.

A felülvizsgálati kérelem és a Kúria hiánypótlása

[4] Az I. rendű felperes – személyesen eljárva – 2025. augusztus 15. és szeptember 12. napján 37. és 45. sorszámon, a II. rendű felperes 2025. augusztus 27. napján – személyesen

eljárva – bírósági gyűjtőládába helyezéssel, 41. sorszámon felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a fenti számú jogerős ítélet ellen. Felülvizsgálati kérelmeikben – tartalmuk szerint – a térképezési hiba kijavítását kérték, utaltak az elsőfokú ítélet jogszabálysértő voltára, a tényállás hibás megállapításaira, ezért az ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra való utasítását kérték.

[5] A Kúria a 2025. szeptember 11. napján kelt Kfv/2. sorszámú végzésében tájékoztatta a felpereseket, hogy a Kúria előtt a jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében kötelező, és erre tekintettel felhívta, hogy a felülvizsgálati eljárásra szóló meghatalmazással rendelkező ügyvédjük vagy pártfogó ügyvédjük által készített és ellenjegyzésével ellátott felülvizsgálati kérelmet a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 67. §-nak megfelelő meghatalmazást csatolva, jogszabálysértés megjelölése mellett, a Kp. 117. §-a szerinti tartalommal terjesszék elő. A tájékoztatás kiterjedt arra is, hogy a jogi képviselő nélkül eljáró fél cselekménye hatálytalan.

[6] A Kúria emellett a végzésben részletesen tájékoztatta a felpereseket a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) 11. § szerinti pártfogó ügyvédi képviselő lehetőségéről, továbbá arról, hogy a félnek a Jst. -ben meghatározott támogatások iránti kérelmet hol és milyen módon lehet előterjeszteniük.

[7] A felperesek a részükre postai úton megküldött hiánypótlásra felhívó végzést 2025. szeptember 16. napján vették át, azonban a hiánypótlási felhívásnak a mai napig nem tettek eleget, jogi képviselő ellenjegyzésével ellátott felülvizsgálati kérelmet nem terjesztettek elő.

[8] Személyesen eljárva, az elsőfokú bíróságon keresztül, valamint I. rendű felperes postai úton közvetlenül a Kúriához előterjesztett, a felülvizsgálati eljárás irataihoz Kfv/3. - Kfv/10. sorszám alatt csatolt beadványaikban egyrészt bejelentették, hogy az elsőfokon eljáró bíróval szemben fegyelmi eljárást kezdeményeztek, másrészt a „Jogegységet Vizsgáló Közigazgatási Kollégium” eljárását kérték, harmadrészt – állításuk szerint – a mesterséges intelligencia által összeállított elemzést csatoltak a bírák etikai kódexe elsőfokú bíró általi megsértéséről és a felülvizsgálni kért ítélet térképezési hibával kapcsolatos megállapításai jogsértésről, továbbá kérték a felülvizsgálati eljárás felfüggesztését a Sz.i Járási Földhivatal előtt a Sz.i helyrajzi szám3 hrsz. alatt nyilvántartott szomszédos ingatlanra vonatkozó térképezési hiba kijavítása tárgyában folyó eljárás befejezéséig.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására az alábbiak miatt nincs törvényes lehetőség.

[10] A Kp. 117. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelmet jogi képviselővel eljárva kell az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a jogerős határozat közlésétől számított 30 napon belül benyújtani. A Kp. 27. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kúria előtti eljárásokban a jogi képviselő kötelező.

[11] A Kúria joggyakorlata egységes abban, hogy a felülvizsgálati kérelem jogi képviselő nélküli előterjesztése során bár hiánypótlásnak helye van, annak nem teljesítése a felülvizsgálati kérelem visszautasítását eredményezi (Kúria Kfv.V.37.565/2022/7., Kfv.V.37.575/2022/4. számú határozatok).

[12] A Kp. 115. § (2) bekezdése és 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja szerint a bíróság a felülvizsgálati kérelmet visszautasítja, ha a

felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél a hiánypótlási felhívás teljesítésére rendelkezésre álló határidőben a hiánytalan felülvizsgálati kérelmet nem, vagy újból hiányosan nyújtja be, és emiatt a felülvizsgálati kérelem nem bírálható el.

[13] A Kúria a jogszabály által előírt kötelező jogi képviselő miatt a jogi képviselő hiányától nem tekinthetett el, a bíróság pártfogó ügyvéd kirendelésére nem rendelkezik hatáskörrel.

[14] A felülvizsgálati kérelem és valamennyi perbeli nyilatkozat a személyes, jogi képviselő nélküli előterjesztésére tekintettel a Kp. 27. § (4) bekezdése folytán alkalmazandó, a Pp. 74. § (1) bekezdés rendelkezése szerint hatálytalan. A Kúria minderről, valamint a jogi segítségnyújtás lehetőségéről Kfv/2. sorszámú végzésben tájékoztatta a felpereseket, egyben hiánypótlásra hívta fel őket.

[15] A felperesek a hiánypótlási felhívás ellenére jogi képviselőükről az előírt határidőben, de az azóta eltelt időben sem gondoskodtak, jogi képviselőjük útján felülvizsgálati kérelmet nem terjesztettek elő. Erre tekintettel a Kúria a kötelező jogi képviselő ellenére jogi képviselő mellőzésével benyújtott felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése és 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján visszautasította.

[16] Figyelemmel arra, hogy a felülvizsgálati eljárásban a jogi képviselő nélkül előterjesztett minden nyilatkozat és beadvány a Kp. 27. § (4) bekezdés alapján alkalmazandó Pp. 74. § (1) bekezdése szerint hatálytalan, ezért a Kúria a felperesek részéről előterjesztett, a felülvizsgálati eljárás irataihoz Kfv/3. – Kfv/10. között csatolt beadványokkal érdemben nem foglalkozhatott.

A döntés elvi tartalma

[17] *A felülvizsgálati kérelem visszautasításának van helye, ha a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek – hiánypótlásra felhívás és részletes tájékoztatás ellenére – nem gondoskodnak a jogi képviselőükről.*

Záró rész

[18] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzésben határozott.

[19] A K.I. tanácsban dr. Kalas Tibor bíró helyettesítését a Kúria 2025. október 16. napjától hatályos Ügyelosztási rendjének II.4.2. és VI.6.2.a) pontjában meghatározott helyettesítési rendre figyelemmel a K.IV. tanács tagja, dr. Balogh Zsolt Péter bíró látta el.

[20] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett. Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, ezért erről rendelkezni szintén nem kellett.

[21] A végzés ellen a további felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. október 30.