

Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság

Bf.III.74/2025/5.

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság Győrött, a 2025. október 15. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t:

Az emberölés előkészületének büntette és más bűncselekmények miatt Terhelt1 ellen indult büntetőügyben a Veszprémi Törvényszék 2025. március 19. napján kelt 10.B.80/2023/56. számú ítéletét megváltoztatja akként, hogy

a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamát 3 (három) évre súlyosítja és 3 (három) év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre is ítéli.

Mellőzi a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére, a pártfogó felügyeletre, illetve a magatartási szabály elrendelésére vonatkozó rendelkezéseket, továbbá a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjának megállapításából a „végrehajtás elrendelése esetén” kitételt.

A Veszprémi Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj.II/22/2023. számú bűnjeljegyzéken 5. tételszám alatt nyilvántartott [szám1 KBR azonosító számú] horganyzott acélcső lefoglalásának megszüntetésére és kiadására vonatkozó rendelkezést mellőzi, és elkobzását rendeli el.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja azzal, hogy a Veszprémi Törvényszék Gazdasági Hivatalában a 2. tételszám alatt bevételezett 1 liter benzin kannában bűnjel KBR azonosítószáma helyesen: szám2.

Felhívja Terhelt1 vádlottat és sértett1 sértettet, hogy ha a bíróság, a lefoglalást megszünteti és a dolgot kiadni rendeli, de a dolog átvételére jogosult vagyoni érdekelt a lefoglalás megszüntetéséről és a dolog kiadásáról szóló határozat vagy a dolog átvételére vonatkozó felhívás, továbbá a vádemelés után a jogerős vagy véglegessé vált határozat közlésétől számított három hónapon belül nem veszi át a dolgot, akkor a dolog az állam tulajdonába kerül.

I n d o k o l á s

[1] A Veszprémi Törvényszék a 2024. augusztus 22. napján kelt 10.B.80/2023/56. számú ítéletében Terhelt1 vádlottat bűnösnek mondta ki emberölés előkészülete büntetében [Btk. 160.§ (3) bekezdés], folytatólagosan elkövetett zaklatás vétségében [Btk. 222.§ (2) bekezdés a/ pont], garázdaság vétségében [Btk. 339.§ bekezdés] és testi sértés vétségében [Btk. 164.§ (1) – (2) bekezdés]. Ezért halmazati büntetésül 2 év börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette, tovább elrendelte

pártfogó felügyeletét. Külön magatartási szabályként előírja, hogy a vádlott tartsa magát távol sértett1 és sértett2 sértettektől, mindenkor lakóhelyüktől, tartózkodási helyüktől. Megállapította, hogy a végrehajtás elrendelése esetén a vádlott legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra. A vádlott által 2022. szeptember 8. napjától 2022. október 9. napjáig előzetes fogvatartásban, valamint a 2022. október 10. napjától 2022. november 7. napjáig bűnügyi felügyeletben töltött időt a vele szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamába beszámította akként, hogy 1 napi szabadságvesztésnek 1 nap előzetes fogvatartás felel meg, míg a bűnügyi felügyelet beszámítása során 1 napi szabadságvesztésnek 4 nap bűnügyi felügyeletben töltött idő felel meg. A fentiek beszámítása után fennmaradó tartamot egy napi szabadságvesztésként kell beszámítani.

[2] A törvényszék a vádlottat az ellene emelt 2 rendbeli közveszély okozására irányuló előkészület büntettének [Btk. 322.§ (4) bekezdés], valamint 1 rendbeli emberölés előkészülete büntettének [Btk. 160.§ (3) bekezdés] vádjá aló bűncselekmény hiányában felmentette. Rendelkezett a bűnjelekről és a felmerült bűnügyi költség viseléséről.

[3] Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, részben a felmentések miatt és bűnösség megállapítása, részben a felmentések jogcímének megváltoztatása, továbbá súlyosítás, a vádlottal szemben hosszabb tartamú, végrehajtandó szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabása érdekében jelentett be fellebbezést. A 2 rb közveszély okozására irányuló előkészület büntettére vonatkozó felmentő rendelkezést nem támadta.

[4] A Győri Fellebbviteli Főügyészség a BF.311/2024/4-I. számú átiratában az ügyészi fellebbezést módosított formában; az emberölés előkészülete büntettének vádjá alóli felmentés miatt, bűnösség megállapítása, részben a minősítés megváltoztatása, továbbá a büntetés súlyosítása és mellékbüntetés kiszabása végett tartotta fenn. Rámutatott, hogy felülbírálata terjedeleme teljes körű [Be. 590.§ (1)-(2) és (4) bekezdések], azzal, hogy a 3./ pontban írt tényállás megalapozottsága nem vizsgálható.

[5] Álláspontja szerint a törvényszék az eljárási szabályokat betartva a szükséges mértékű bizonyítási eljárást lefolytatta, indokolási kötelezettségének eleget tett. A vádlott vallomása mellett a sértettek, a vádlott családtagjainak és a rendőrtanúknak a vallomásait, az igazságügyi szakértők szakvéleményeit, valamint az igazságügyi szakértő nyilatkozatát értékelte és mérlegelte.

[6] sértett1 sértett a vallomásában elmondta, hogy a vádlott 2022. augusztus 29-én este, miután hazaérkezett, közölte vele, hogy amit akart nem tudta megcsinálni, mert a hátsó úton akart bemenni, de ott munkások voltak. A vádlott a tárgyaláson úgy nyilatkozott, lehet, hogy mondott ilyet. A bíróság sértett1 vallomását elfogadta ([45], [50] bekezdések). Mindezekre figyelemmel a 2./ tényállási pont utolsó bekezdése helyett azt kell rögzíteni, hogy sértett2 sértett cím3 szám alatti háza melletti építkezésen munkások dolgoztak, ezért a vádlott a személygépkocsijával a Település1i házához 20 óra 15 perckor visszatért [Be. 592.§ (2) bekezdés a/ pont, 593.§ (1) bekezdés a/ pont].

[7] Az ügyész szerint az irányadó tényállás alapján az alábbiak állapíthatók meg sértett2 és tanú sértettek sérelmére elkövetett cselekmények vonatkozásában.

[8] Az emberölés előkészületének büntetténél az elállás önkéntességének az értékelésénél az objektív szituációt kell vizsgálni, amelyben a cselekmény végbement. Az adott helyzetben jelentkező valóságos, vagy vélt akadály, így a szomszédos épületnél dolgozó esetleges szemtanúk jelenléte, azaz a leleplezésének és a cselekménye megakadályozásának a felismer és közvetlen veszélye, illetve a helyszín megközelítésének a nehézsége, amit a

vádolt a felesége előtt el is ismert, olyan körülmények, amik az elállás önkéntességét kizárják. A tényállás szerint a napok óta indulati állapotban lévő vádlott többször hangoztatta sértett² és tanú⁶ sértettek megölését, ezen kijelentéseivel adekvát módon a szükséges eszközöket a gépkocsijába pakolta, majd a sértettek házához hajtott. Ott azonban egy olyan, általa korábbról nem ismert ténnyel szembesült (munkások a szomszédban), ami a cselekménye folytatásában megakadályozta. Az eltervezett cselekménye végrehajtásához szükséges („ideális”) körülmények tehát rajta kívül álló okból megghiúsultak. Az önkéntes elállás és jogkövetkezményei alkalmazásának így nincsenek meg a feltételei. Mellőzni kell ezért a jogi indokolásból a [76]-[78] bekezdéseket, valamint a [84] és [85] bekezdések második tagmondatát.

[9] A vádlottnak sértett² sértett sérelmére az 1/a. tényállási pontban leírt cselekménye külön jogi értékelést nem igényel, azzal csupán odacsalta a sértettet a házához, hogy bántalmazza, ekként az egységesen értékelendő a könnyű testi sértés vétségével. Mellőzni kell ezért a jogi indokolásból a [79] bekezdést.

[10] Egyebekben a vádlott bűnösségére vont következtetés okszerű, a bűncselekmények minősítése törvényes, ahhoz szakszerű jogi indokolást fűzött a törvényszék.

[11] Az ügyészség a súlyosító körülmények felsorolásából mellőzni indítványozta a folytatólagos elkövetést, ehelyett a családon belüli, illetve a feltékenységből eredő erőszakos bűncselekmények köztudomású elszaporodottságát hívta fel. Szerinte a törvényszék nem a súlyuknak megfelelően vette figyelembe a büntetéskiszabási körülményeket, eltúlzott jelentőséget tulajdonított az enyhítő körülményeknek, ezért indokolatlanul tért el ilyen mértékben az irányadó középértéktől, nem tettarányos szankciót állapított meg.

[12] Ezért indítványozta, hogy az ítéltábla az ítéletet változtassa meg; Terhelt¹ vádlottat mondja ki bűnösnek további 2 rb emberölés előkészületének büntetében is, ezért, és a terhére rótt többi bűncselekmény miatt hosszabb tartamú szabadságvesztés büntetésre és közügyektől eltiltás mellékbüntetésre [Btk. 61.§ (1) bekezdés, 62.§ (1) és (2) bekezdések] is ítélje.

[13] Mellőzze a folytatólagosan elkövetett zaklatás vétségében [Btk. 222.§ (2) bekezdés a/ pont] bűnösséget kimondó az 1 rendbeli emberölés előkészülete büntetében [Btk. 160.§ (3) bekezdés] vádja alól felmentő, továbbá a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának a felfüggesztésére, valamint a pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezéseket.

[14] Az ítélet bevezető részéből a 2024. április 17. napját mellőzze [Be. 561.§ (1) bekezdés].

[15] Hívja fel Terhelt¹ vádlott és sértett¹ sértett figyelmét, ha a lefoglalás megszüntetéséről és a dolog kiadásáról szóló határozat vagy a dolog átvételére vonatkozó felhívás, továbbá a vádemelés után a jogerős vagy véglegessé vált határozat közlésétől számított három hónapon belül nem veszik át a dolgot, akkor a dolog az állam tulajdonába kerül [Be. 321.§ (5a) bekezdés].

[16] Egyebekben az ítéletet, a tényállás, a jogi indokolás és a büntetéskiszabási körülmények korrekcióját követően, hagyja helyben.

[17] A másodfokú bíróság nyilvános ülésén megjelent ügyész a többirányú fellebbezését és annak írásban előadott indokait, illetve indítványait változatlanul fenntartotta.

A 2./ tényállási pontban, sértett² és tanú⁶ sérelmére vád tárgyává tett 2 rb emberölés büntetében előkészülete vonatkozásában azt hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint nem történt önkéntes elállás Terhelt¹ részéről. sértett¹ sértett a vallomásában elmondta azt, hogy a vádlott 2022. augusztus 29-én este, miután hazaérkezett, közölte vele, hogy nem tudta megcsinálni, mert a hátsó úton akart menni, de ott munkások voltak. A vádlott a tárgyaláson

úgy nyilatkozott, nem kizárt, hogy mondott ilyet. A bíróság sértett1 vallomását elfogadta. Ezt a vallomását egyébként sértett2 vallomása is megerősítette. Kétszer is kihallgatták, és mind a kétszer erre vonatkozóan ő is nyilatkozott, és az elsőfokú bíróság az [51] bekezdésében pedig rögzítette azt, hogy mindkét sértett vallomását hitelt érdemlőnek fogadta el, és azt a tényállás megállapításánál figyelembe vette. Egyébként ezt vallomásrészletet altámasztotta a drónnal készített felvétel, ami a nyomozati iratok alatt becsatolásra került. Ezen pontosan megjelölték, hogy hol volt az az épülő lakóingatlan, amin a munkások dolgoztak, és ez milyen távolságban volt a sértettek házától.

[18] Mindezek alapján a tényállás ebben a részében iratellenes, mert ezekkel a bizonyítékokkal ellentétesen került rögzítésre a [27] bekezdésben, hogy a vádlott az elhatározásától önként elállt. Ezért az ügyész indítványozta, hogy az ítéltábla a tényállási pont utolsó bekezdése helyett azt rögzítse, hogy sértett2 sértett cím3. szám alatti háza melletti építkezésen munkások dolgoztak, ezért a vádlott a személygépkocsijával a Település1i házához 20 óra 15 perckor visszatért.

[19] A törvényszék a 2 rb emberülés előkészületének büntette miatti büntethetőségi akadállyal összefüggésben megállapította, hogy a maradék cselekmény a két sértett vonatkozásában a zaklatás lenne. sértett2 már a nyomozás során is előterjesztett magánindítványt, tanú6 pedig még a bíróság felhívására sem. Ezért került sor sértett2 vonatkozásában ezen cselekménynek az eltérő minősítésére, folytatólagos zaklatás vétségeként, míg tanú6 vonatkozásában a felmentő rendelkezés meghozatalára.

[20] Abban az esetben, ha akár magánindítvány hiánya vagy akár büntethetőséget kizáró ok - önkéntes elállás miatt – szűnik meg a büntethetőség, akkor nem felmentő rendelkezésnek, hanem a Be. 567§ (1) bekezdés a/, illetve g/ pontja alapján az eljárás megszüntetésének lett volna helye. Ebben a körben téves az elsőfokú ítélet.

[21] Az ügyész felhívta a figyelmet a tényállás 1/a pontja tekintetében, hogy az eredeti vádban kényszerítés büntette volt, amit a törvényszék nem tartott megállapíthatónak, tekintettel arra, hogy az eredmény, miszerint oda kellett mennie sértett2 sértettnek a vádlott házához, beleolvadt a zaklatásba, és ezért lett folytatólagos. Az ügyészség álláspontja szerint a vádlottnak ez a magatartása, amikor sértett2t odahívta Település1re, tulajdonképpen egy külön jogi értékelést nem igénylő elkövetési magatartás volt. Ezzel a fenyegetéssel csalta oda a sértettet, hogy ezt követően bántalmazhassa, vagyis a garázdaság és testi sértés „eszközcselekménye” volt.

[22] A további bűncselekmények vonatkozásában az ügyész a minősítést törvényesnek, a jogi indokolást szakszerűnek tartotta.

[23] Az ügyész összefoglalóan indítványozta a vádlott bűnösségének megállapítását további 2 rb emberülés előkészülete büntetében azzal, hogy nem áll fenn a törvényszék által megállapított büntethetőséget kizáró ok. Erre figyelemmel szükségesnek tartotta mellőzni a felmentő rendelkezést és sértett2 sérelmére a folytatólagosan elkövetett zaklatás vétségének megállapítását.

[24] A bűnösségi körülmények korrekciójára, végrehajtandó szabadságvesztés és közügyektől eltiltás kiszabására, továbbá az elkövetésre szánt eszköz elkobzására vonatkozó indítványait megismételte.

[25] Terhelt1 vádlott védője a perbeszédében az ítélet helybenhagyását kérte. Álláspontja szerint a bizonyítási eljárás törvényes volt, tényállás megalapozott és az abból levont jogi következtetés helyes, illetve alkalmazott joghátrány méltányos.

[26] Hivatkozott a védő a nagy számú enyhítő körülményre. Kérte védence javára értékelni a szerelemféltesen túlmutató sértetti közrehatást, mivel a volt feleség és a volt barát folyamatosan olyan helyzetet teremtett, ami felzaklatta a terheltet. Rámutatott, hogy a vádlott munkaképessége 60%-ban csökkent, melynek javulása nem várható. Csatolta a terhelt egészségi állapotára vonatkozó 2025. május 26-án kiállított leletet a veszprémi Alkohol - Drogsegély Ambulanciáról, továbbá 2025. augusztus 15. napján kelt zárójelentést a vastagbélműtét miatti kórházi kezelésről.

[27] Terhelt1 vádlott az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában csatlakozott a védőjéhez.

[28] Az ügyészi fellebbezés az alábbiak szerint részben alapos.

[29] A Be. 590.§ (1) és (2) bekezdése szerint a másodfokú bíróság, amennyiben a törvény kivételt nem tesz, a fellebbezéssel érintett ítéletet teljeskörűen, az azt megelőző eljárással együtt bírálja felül. A felülbírálat során vizsgálja az ítélet megalapozottságát, az ítéletnek a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, a büntetés kiszabására, intézkedés alkalmazására vonatkozó rendelkezéseit, valamint az indokolás helyességét és az eljárási szabályok megtartását, tekintet nélkül arra, hogy ki, milyen okból fellebbezett.

[30] A törvényszék ítéletével szemben a Be. 583.§ (1) – (2) bekezdése alapján az ügyész, a felmentés miatt bűnösség megállapítása, illetve eltérő minősítés megállapításáért jelentett be fellebbezést. Támadta tehát a tényállást és a bünteteskiszabást is.

[31] Mindezekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének felülvizsgálatát a Be. 590.§ (1) bekezdésében meghatározott módon, azaz teljeskörűen végezte el azzal, hogy a II. tényállási pontban írt bűncselekmény tekintetében senki nem vitatta a tényállást, a bűnösséget és a minősítést. A Be. 580. § (8) bekezdése szerint nem bírálható felül az ítéletnek a felmentő vagy eljárást megszüntető rendelkezése, amely ellen nem fellebbeztek, így a felülbírálat nem terjed ki a közveszélyokozás előkészületének büntetétére.

[32] A felülbírálat során megvizsgálta az elsőfokú bíróság eljárását, valamint a törvényszéknek a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére és a büntetés kiszabására vonatkozó valamennyi rendelkezését.

[33] Azt állapította meg, hogy a törvényszék a Büntetőeljárási Törvény rendelkezéseinek megfelelően folytatta le az eljárást, és nem vétett olyan eljárásjogi szabálysértést, amely az érdemi felülbírálat akadályát jelentette volna.

[34] A Veszprém Vármegyei Főügyészség B.772/2022/63. számú vádirata 2023. november 22. napján érkezett a Veszprémi Törvényszékre. Az elsőfokú bíróság 2023. november 29-én intézkedett a vád kiadása iránt, illetve döntött a büntügyi felügyelet és távoltartás fenntartásáról

[35] A 2023. november 30. napján kelt intézkedésével 2024. február 21. napjára kitűzött előkészítő ülést elhalasztotta a védő kérésére, a vádlott betegségére való tekintettel.

[36] A 2024. április 17. napján megtartott előkészítő ülésen Terhelt1 vádlott a büntetőjogi felelősségét nem ismerte el és nem mondott le a tárgyaláshoz való jogáról, majd előterjesztette bizonyítási indítványait.

[37] A 2024. június 126. napjára kitűzött első tárgyalást a sértettek kérésére a törvényszék 2024. július 3. napjára halasztotta el. Ekkor kihallgatta a vádlottat, aki fenntartotta a nyomozati vallomását és tagadta a terhére rótt bűncselekmények elkövetését. Kihallgatta a törvényszék tanúként sértett¹ és sértett² sértetteket, tanú¹t, tanú²t, tanú³t, akik a törvényes kioktatás után nem éltek a mentességi jogukkal. Kihallgatta továbbá az intézkedő rendőröket; tanú⁴t és tanú⁵t.

[38] A 2024. november 6. napján tartott tárgyaláson került sor szakértő² és szakértő³ igazságügyi orvos- és pszichiáter-szakértők, majd 2025. január 8. napján az újonnan kirendelt szakértő⁶ igazságügyi gázipari, olajipari, gépész tűzvédelmi szakértő meghallgatására, illetve a releváns nyomozati iratok; magánindítványok, orvosi dokumentumok, szakértői vélemények, szemlejegyzőkönyvek, helyszínrajzok, fénykép- és drónfelvételek ismertetésére, továbbá tanú⁶ írásbeli, illetve nyomozati szakban tett tanúvallomásának felolvasására.

[39] A 2025. március 19-napi tárgyaláson ismertette az elsőfokú bíróság Terhelt¹ vádlott feleségének írott üzeneteit, kihallgatta az aktuális személyi körülményeire és egészségi állapotára, majd a bizonyítási eljárást befejezte és ügydöntő határozatot hozott.

[40] A fent írtak szerint az elsőfokú bíróság összegyűjtötte és tárgyalás anyagává tette azon bizonyítékokat, amelyek az ügy ténybeli és jogi megítéléséhez szükségesek voltak.

[41] A törvényszék - az indokolási kötelezettségének maximálisan eleget téve - igen részletesen értékelte, egymással összevetette az általa kihallgatott vádlott és tanúk vallomásait, továbbá a széleskörű szakértői bizonyítás eredményét, a helyszíni szemlék anyagát és egyéb releváns okiratok adatait.

[42] Meggyőző magyarázatát adta annak, hogy a vádlott védekezésével szemben a tényállást miért a sértettek és a bűncselekményeket valamilyen módon észlelő tanúk vallomására, valamint azokat alátámasztó egyéb bizonyítékokra alapította.

[43] A vádlott a tényállás 1./ pontjában írt garázdaság és testi sértés vétségét sértett² sérelmére beismerte, de összeségében tagadta a terhére vád tárgyává tett bűncselekmények elkövetését. Vele szemben sértett¹ és sértett² sértettek következetes vallomást tettek, amit az egyéb bizonyítékok – híváslisták, a segélyhívó rögzített hanganyaga és a szemlejegyzőkönyvek, továbbá tanú⁶ nyomozás során tett tanúvallomása - megerősítettek.

[44] Részletesen elemezte az elsőfokú bíróság tanú¹, valamint tanú² tanúk vallomásait, akik a vádlott gyermekei, és az egyéb bizonyítékok tükrében helyesen mutatott rá, hogy igyekeztek a vádlottra nézve mentő vallomást tenni, amelyek a sértetti vallomásokkal ellentétesek voltak. Ezért azokat csak olyan részleteiben fogadta el, amelyeket más adatok is alátámasztottak.

[45] A tényállást a 2./ pont [26] bekezdésében írtak kivételével egyébként senki nem támadta. Az ügyészség által indítványozott tényálláskiegészítésre azonban a táblabíróság nem látott törvényes lehetőséget az alábbiak miatt.

[46] Nem lehetett kétséget kizáróan megállapítani, hogy Név¹-ék háza mellett valóban munkások dolgoztak 2022. augusztus 29-én este 7 és 8 óra közötti időpontban, és a vádlott ezért állt el a tervezett ölési cselekmény elkövetésétől. Erre vonatkozóan csak sértett¹

vallomása állt rendelkezésre, akinek a vádlott ezt mondta, de utóbb ezt a terhelt nem erősítette meg egyértelműen [30-as jkv. 6. és 15. oldal].

[47] Ez a kijelentés azonban a ténybeli alap megállapítására önmagában nem elegendő. A vádlott bármilyen okból mondhatta ezt a feleségének. Meg is gondolhatta magát útközben, hogy mégsem teszi meg, amire készült, és ezt csak magyarázatként adta elő, amikor hazajött. A vádlott azt is mondta ekkor, hogy Név1-ék házához elment az anyjához, de ezt sem támasztja alá más adat.

[48] A vádlott tagadó vallomása miatt nem lehet pontosan tudni, hogy akkor valóban elment-e sértett2ék házához. Erre nézve semmilyen bizonyítás nem folyt, hogy ott dolgoztak-e akkor, ha igen, a munkások, szomszédok, bárki látta-e a vádlottat vagy gépjárművét. Ha ott volt a terhelt, akkor nézelődött-e, várakozott-e, hogy a munkások elmenjenek vagy egyszerűen elment onnan.

[49] Az ügyész nem indítványozott erre vonatkozó bizonyítást a Be. 164.§ (1) bekezdés szerint. Ezért sértett2 sértett és tanú3 tanú nem kaptak ilyen irányú kérdéseket. A sértett csak sértett1 figyelmeztető telefonhívásáról számolt be, illetve arról, hogy ő maga is figyelmeztette az édesanyját a veszélyre. Azt is mondta, hogy a szomszédjukban építkezés folyt és így nemcsak előlről, hanem onnan is be lehetett volna jutni a portájára [30-as jkv. 22. oldal].

[50] tanú3 azt vallotta, hogy aznap a bátyja kb. 16.45-kor érkezett hozzájuk és együtt dolgoztak 1,5-2 óra hosszat. A vádlott nyugtalan volt és ideges, de egy szót sem szólt a házassága válságáról, sem arról, hogy sértett2ra haragszik. A sértett egyébként a tanútól 4-500 méterre lakott [30-as jkv. 35. oldal].

[51] A törvényszék tárgyalás anyagává tette a sértett házáról és annak környékéről készített drónfelvételt [50-es jkv. 10. oldal – nyomozati irat 8.5.14.], melyen csupán annyi látszik, hogy a szomszédban valóban folyt építkezés, ahogyan ezt sértett2 vallotta.

[52] Kétséget kizáróan, pusztán egy vádlotti kijelentésből nem lehet megállapítani, hogy a vádlott valóban ott járt a vádbeli napon Név1-ék házában és az ott dolgozó munkások miatt jött el. Annyi bizonyított, hogy a benzineskannát és a vascsővet betette az autójába és elindult otthonról azzal fenyegetődve, hogy rágyújtja a házat Név1-ékra és agyonüti őket, ha menekülni próbálnak. Ezt követően 21 óra körül hazaérkezett és közölte, hogy nem csinálta meg, amire készült.

[53] Tekintettel arra, hogy a Veszprémi Törvényszék a bizonyítási eljárást törvényesen folytatta le, a bizonyítékokat a logika szabályainak megfelelően mérlegelte, a másodfokú eljárásban nincs perjogi lehetőség arra, hogy az azonos szempont szerint értékelt bizonyítékokat a táblabíróság felül mérlegelje.

[54] Az elsőfokú bíróság tehát a törvényesen beszerzett bizonyítékok logikus és teljes körű értékelésével megalapozott tényállást állapított meg, melyet a másodfokú bíróság is irányadónak tekintett és a Be. 593.§ (3) bekezdése szerint ennek alapján bírálta felül az elsőfokú ítéletet.

[55] A törvényszék okszerűen következtetett vádlott bűnösségére, helyes a cselekmények minősítése, de a 2./ tényállási pontban írt emberölés előkészületének büntetettől való önkéntes elállás megállapítására vonatkozó jogi indoklás pontosításra szorul az alábbiak szerint.

[56] Helytálló, hogy a benzin, vascső bepakolás elindulás, a tervezett emberölésre irányuló fenyegető kijelentés megalapozhatja az emberölés előkészületének megállapítását. A 3/2009. BJE szerint a bűncselekmény elkövetésére irányuló szándék felhívás nélküli kinyilvánítása is alkalmas lehet bűncselekmény megállapítására.

[57] A 3/2009. BJE határozat indokolásában a Kúria rámutatott, hogy az elkövetési magatartásként megjelölt „vállalkozik” nem csupán a felhívást vagy az elfogadását jelenti, de azt is, ha valaki elszánja, eltökéli magát arra, hogy a gondolatelhatározását, tervét véghez vigye. Amennyiben szándéka a külvilágban tett vagy közlés formájában megjelenik, ez önálló vállalkozásként értékelendő. A határozat szerint az előkészületi cselekmények két csoportba sorolhatók: tettekben megnyilvánuló előkészületi magatartás illetőleg gondolatközlésben megnyilvánuló elsősorban verbális magatartások, de ezek akár kombinálva is előfordulhatnak. Tettekben megnyilvánuló tevékenység a bűncselekményhez szükséges vagy azt könnyítő feltételek biztosítása.

[58] A büntetőjogi felelősség elbírálásának szempontjából vizsgálatot érdemel, illetve alapvető a szándék, az elkövetés komolyságának mérlegelése.

[59] E körben az ítéltábla a következőkre mutat rá. Az előkészületi cselekmény esetén a büntetni rendeltség alapja az, ha az elkövető szándéka különös részben körülírt bűncselekmény elkövetésére irányul. A cselekmény célzatos cselekmény, a tettes elhatározza a bűncselekmény elkövetését. Ez másokra hatást gyakorolva jelenik meg, anélkül azonban, hogy az alpbűncselekmény törvényi tényállásába lépne, így pl. közli másokkal. Amennyiben a vádlott gondolatközlése valamely bűncselekmény véghezvitelét célozza, ám a bűnös cél megvalósítására csupán készül, előkészület miatt büntetőjogi felelősséggel tartozik. A gondolatközlés konkrét, ha az elkövető a véghezvitel módját, a célba vett személyek körét meghatározza.

[60] A BJE szerint elkövetésre irányuló szándék komolyságát nem az elkövető szempontjából, hanem a külvilágban megjelenő magatartást érzékelő személyek oldaláról e személyekre gyakorolt hatása alapján kell megítélni. Ennek során nemcsak a kinyilvánított gondolatmenet tartalma esetleges feltételes jövőbeni elkövetésre utalás bír jelentőséggel, hanem mindent egységesen kell vizsgálni.

[61] Mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy a vádlott cselekménye fizikálisan is megjelent a külvilág felé, amikor a benzint berakta a csővel együtt az autóba, valamint verbálisan is, amikor a feleségének azt mondta, miszerint meg akarja ölni sértettét és az édesanyját.

[62] A 5/1999 BJE 2. pontja értelmében az emberölés előkészületének büntette [Btk. 166.§ (3) bekezdés] többrendbelinek minősül, ha az alanyának célja több ember megölésére irányul.

[63] Az önkéntes visszalépés az előkészület büntethetőségét megszüntető személyes jellegű büntethetőségi akadály. Az előkészülettől való visszalépés egyik formája az *elállás*, mint passzív magatartás, mely csak akkor biztosít büntetlenséget, ha emiatt nem jut el a cselekmény a kísérlet szakába. Amennyiben egyetlen elkövető fejt ki a feltételek biztosítását, akkor a pusztán elállás is elegendő ahhoz, hogy a cselekmény ne jusson túl az előkészületen [Tokaji Géza: A bűncselekménytan alapjai a magyar büntetőjogban, 329-330. oldal].

[64] Az állandó bírói gyakorlat megegyezik a fent írt dogmatikai meghatározással, vagyis a kísérlettel szemben az előkészület esetén az elállás a bűncselekmény megkezdésére

vonatkozik: az elkövető akkor nem büntetendő, ha a cselekmény - az önkéntes elállás miatt - nem jut el a kísérlet szakaszába.

[65] Az önkéntes elállás megállapításának nem feltétele, hogy az elkövető a szándéka megváltozását és a megkezdett elkövetési magatartás abbahagyását pozitív módon a passzív alany tudomására hozza [HGY 400., BH 2001.506.].

[66] A fent kifejtettek miatt csak az állapítható meg, hogy a vádlott benzint és vascsövet rakott az autójába, amelyekkel sértett² házát szándékozott felgyújtani és a kijövőket vascsővel agyonütni, de ezzel a szándékával valamilyen okból felhagyott. Az, hogy ennek oka külső körülmény volt, megállapítani nem lehet, így a törvényszék e körben helyes következtetésre jutott. Az ügyészi fellebbezés ezért e körben eredményre nem vezethetett.

[67] Az önkéntes elállás a Btk. 11.§ (2) bekezdése értelmében büntethetőséget *kizáró* ok, mint a Btk. 15.§ h/ pontja szerinti törvényben meghatározott egyéb ok. Önkéntes elállás esetén felmentésnek van helye a Be. 566.§ (1) bekezdés d/ pontja alapján, mivel a vádlott büntethetőségét, illetve a cselekmény büntetendőségét *kizáró ok* állapítható meg. Ez a törvényhely alapozta meg az elsőfokú bíróság felmentő rendelkezését a 2 rb, a Btk. 166.§ (3) bekezdés szerint minősített emberölés előkészületének büntette miatt.

[68] Az ügyész által indítványozott Be. 567.§ (1) bekezdés a/ pontja szerint akkor szünteti meg a bíróság az eljárást, ha halál, elévülés, kegyelem vagy törvényben meghatározott egyéb okból a vádlott *büntethetősége megszűnt*.

[69] Önkéntes elállás esetén nem az eljárás folyamán szűnik meg a büntethetőség, hanem eleve kizárt. Amennyiben ez a nyomozás során kiderül, már vádemelésnek sincsen helye az adott cselekmény miatt.

[70] Helyesen állapította meg a törvényszék, hogy a 2/ tényállási pontban az emberölés előkészületének büntette miatt Terhelt¹ vádlott nem büntethető, de maradékcselekményként a Btk. 222.§ (2) bekezdésben szabályozott zaklatás vétsége megvalósult azáltal, hogy a terhelt sértett²t és édesanyját közvetve megöléssel, a házuk felgyújtásával fenyegette, melyet sértett¹ – a tényállás 1./ pontjában körülírt előzményekre figyelemmel olyannyira komolyan vett, hogy erről sértett²t azonnal értesítette.

[71] A sértett már a nyomozás során magánindítvánnyal élt, édesanyja, tanú⁶ viszont a bíróság felhívására is úgy nyilatkozott, hogy nem kéri az elkövető megbüntetését [10.B.80/2023/43. szám alatti utóirat].

[72] Azt is törvényesen mondta ki az elsőfokú bíróság, hogy az sértett² sérelmére megvalósult zaklatás vétsége az 1./-1/a.-1/b. tényállási pontokban írt és 2022. augusztus 21-22. és 28. napján sorozatosan megvalósult cselekményekre figyelemmel folytatódatosan elkövetett.

[73] A vádlott valamennyi cselekvősége illeszkedik abba a törvényi meghatározásba, miszerint a zaklatás vétségét valósítja meg, aki félelemkeltés céljából mást vagy rá tekintettel hozzátartozóját személy elleni erőszakos, vagy közveszélyt okozó büntetendő cselekmény elkövetésével megfenyeget.

[74] Nem értett egyet a másodfokú bíróság azzal az ügyészi állásponttal sem, miszerint a tényállás 1/a. pontjában rögzített fenyegetés kvázi eszközcselekménye az 1/b. pontban leírt

későbbi bántalmazásnak, mert a vádlott a fizikai erőszak véghezvitele érdekében csalta oda a sértettet a házához.

[75] A vádlottnak az a félelemkeltő kijelentése, miszerint szétveri sértett² fejét, ha félórán belül nem jelenik meg a Név²-család Település¹i házában, időben és térben is elválnak az ugyanazon a napon, de később lezajlott személy elleni erőszakos cselekménytől. Ily módon valóságos heterogén anyagi halmazatot képez a – helyesen minősített - garázdaság vétségével és testi sértés vétségével, míg a folytatólagosság egységébe illeszkedik a 2./ tényállási pontban maradékcselekményként megállapított zaklatás vétségével.

[76] A büntetés kiszabása során az enyhítő és súlyosító körülményeket az elsőfokú bíróság nagyrészt helyesen vette számba. Nem enyhítő szempont a szerelemfűtés, mivel azt aljas indokként értékeli a bírói gyakorlat, ezért súlyosító tényezőként kell figyelembe venni. A vádlott életkora sem írható a javára, mert 58 éves, tehát nem idős személy. A részbeni beismerő vallomás szintén nem enyhít, mert a bűnösségét a terhelt nem ismerte el. Mellőzendő a „több évtizedes házassága dőlt romba azzal, hogy a felesége megcsalta a legjobb barátjával” kitétel, mert ez nem a terheltre vonatkozik, hanem olyan személyeket érint, akik a jelen ügyben elbírált bűncselekmények áldozatai.

[77] Ugyanakkor súlyosító tényező a családon belüli erőszakos bűncselekmények gyakorisága, mely a Győri Ítéltábla illetékességi területén is jellemző.

[78] A 3./ tényállási pontban sértett¹ sértett sérelmére megállapított emberölés előkészületének büntette 1-5 évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett, míg a halmazati büntetési tételkeretre (1-7,5 év) figyelemmel az irányadó középérték 4 év 3 hónap. Az ügyész által indítványozott mérték a beismerés esetére – a bűnösségnek valamennyi vád tárgyává tett bűncselekményben való megállapítása esetén - 4 év volt.

[79] A fent értékelt bűnösségi körülmények alapján az ítéltábla úgy ítélte meg, hogy a törvényszék által kiszabott, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetés sem a generális, sem a speciális büntetéskiszabási elveknek nem felel meg, ezért a súlyosítása volt indokolt.

[80] A személy elleni erőszakos bűncselekmény kiemelkedő tárgyi súlya és a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség magas foka alapján vele szemben a Btk. 79.§-ában írt büntetési célok megvalósulása; különösen a társadalom védelme, csak végrehajtandó szabadságvesztés kiszabásával érhetőek el.

[81] Terhelt¹ vádlott nem vitásan megromlott egészségi állapotára figyelemmel a középértéket el nem érő, de a törvényi minimumot meghaladó szabadságvesztés alkalmazását látta a másodfokú bíróság szükségesnek és indokoltnak.

[82] A Btk. 61.§ (1) bekezdés és 62.§ (2) bekezdés alapján alkalmazott a szabadságvesztés mértékével arányos tartamú közügyektől eltiltás mellékbüntetés törvényes a terhelt által elkövetett bűncselekmények jellegére figyelemmel.

[83] A végrehajtandó szabadságvesztés kiszabása okán értelemszerűen mellőzte az ítéltábla a felfüggesztésre, továbbá a pártfogó felügyelet és külön magatartási szabály meghatározására vonatkozó rendelkezéseket.

[84] A bűnjelként lefoglalt horganyzott acélcső a Btk. 72.§ (1) bekezdés a/ pontja értelmében elkobzás alá esik, mert az elkövetés eszközének szánták és a vádlott tulajdonát képezi.

[85] A lefoglalás megszüntetésével érintett és kiadni rendelt bűnjelek vonatkozásában pótolta a táblabíróság a Be. 321.§ (5a) bekezdése szerinti figyelmeztetést az átvételre nyitva álló határidő elmulasztásának jogkövetkezményére.

[86] A végrehajthatóság érdekében helyesbítette a bűnjelként kezelt kannás benzin KBR azonosító számát.

[87] Az ítélet egyéb rendelkezései törvényesek.

[88] A fentiekben kifejtettek alapján az ítéltábla a Veszprémi Törvényszék 2025. március 19. napján kihirdetett 10.B.80/2023/56. számú ítéletét a Be. 606.§ (1) bekezdés alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben a Be. 605.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Győr, 2025. október 15.

Dr. Széplaki László sk.
a tanács elnöke

Dr. Vajda Edit sk.
előadó bíró

Dr. Varga Gábor sk.
bíró

Z á r a d é k :

Ez az ítélet és a Veszprémi Törvényszék 2025. március 19. napján kelt 10.B.80/2023/56. számú ítéletének meg nem változtatott részre a mai napon jogerőre emelkedett.

Győr, 2025. október 15.

Dr. Széplaki László sk.
a tanács elnöke