



Debreceni Ítéltábla

Bf.II.206/2022/9.

A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2022. július 6. napján megtartott tanácsülés alapján meghozta és kihirdette a következő

v é g z é s t :

A költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt ellen indított büntetőügyben az Egri Törvényszék 2022. február 9. napján kihirdetett 13.B.16/2021/21. számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

[1] Az Egri Törvényszék a felülbírálat alapját képező ítéletével vádlottat bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk. 396. § (1) bekezdés a) pontja, (3) bekezdés b) pontja], folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége (Btk. 345. §), és folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadása büntette [Btk. 291. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és b) pontja, (3) bekezdés c) pontja] miatt halmazati büntetésül 2 év – börtön fokozatú – szabadságvesztés büntetésre, 3 év közügyektől eltiltásra, valamint 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. Rendelkezett arról, hogy a vádlott a szabadságvesztésből annak kétharmad része kitöltése után feltételes szabadságra bocsátható, vele szemben vagyonelkobzást rendel el, valamint a felmerült bűnügyi költség megfizetésére is kötelezte.

[2] Az ítélet ellen vádlott és védője a büntetés enyhítése, a büntetés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztése érdekében fellebbeztek, míg az ügyész tudomásul vette az érdemi határozatot.

[3] A védő a fellebbezését írásban nem indokolta.

[4] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.99/2022/2. számú átiratában az ítélet helybenhagyását indítványozta.

[5] Az ítéltábla a bejelentett jogorvoslatok korlátjai között bírálta felül az elsőfokú határozatot, tekintettel arra, hogy az ítélet ellen a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja

alapján a büntetés mértékének megváltoztatását célzó fellebbezést jelentettek be, ezért a másodfokú felülbírálat a Be. 590. § (3) bekezdése alapján csak erre a szűkebb körre terjedt ki. [Korlátozott felülbírálat]

[6] A fellebbviteli főügyészség átirata helyesen tartalmazza a korlátozott felülbírálat esetén a másodfokú bíróság által vizsgálható kérdések körét. [Be. 590. § (5) bekezdés].

[7] A 2022. március 01. napjától hatályos rendelkezések alapján a felülbírálat nem csupán a Be. 607. § (1) bekezdése és a Be. 608. § (1) bekezdés szerinti hatályon kívül helyezési okokra, hanem a Be. 609. § (1) bekezdés szerinti ún. relatív hatályon kívül helyezési okokra is kiterjedt a bűnösség megállapítására vonatkozó és a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezések mellett. Ennek indoka az, hogy a másodfokú nyilvános ülés időpontjában már hatályos volt a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvénynek az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó egyéb törvények módosításáról szóló 2021. évi CXXXIV. törvénnyel történt módosítása.

[8] A felülbírálat során a másodfokú bíróság megállapította, hogy a törvényszék nem vétett olyan abszolút vagy relatív eljárási hibát, amely az érdemi felülbírálatot kizárta volna [Be. 608. § (1) bekezdés a)-h) pont, 609. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a)-d) pontok]. Ilyen eljárási hibára nem is történt hivatkozás. Pontosan követhető volt az előkészítő ülés és az elsőfokú tárgyalási szakasz szabályainak megtartása is. Mindezen felülbírálat azonban nem érintette az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás megalapozottságát [Be. 591. § (2) bekezdés a) pont].

[9] Egyetértett a másodfokú bíróság a fellebbviteli főügyészség átiratában foglaltakkal, amely szerint a törvényszék eljárási szabályt nem sértett, a fellebbezéssel nem támadott tényállásból okszerűen következtetett vádlott bűnösségére és a cselekmények minősítése is helyes.

[10] A vádlott előéleti adatait az erkölcsi bizonyítvány alapján annyiban pontosította az ítéltábla, hogy az Egri Törvényszék 13.B.8/2020/10. számú ítéletével, amely a Debreceni Ítéltábla Bf.II.402/2020/8. számú végzésével 2020. október 20. napján emelkedett jogerőre, költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt 2 év szabadságvesztésre, mellékbüntetésül 3 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. Elkövetési idő: 2009. szeptember és 2017. április 20. napja közötti időszak. Büntetése végrehajtását még nem kezdte meg.

[11] A korlátozott felülbírálat esetén a másodfokú bíróságnak a Be. 591. § (1) bekezdése szerint az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásból kell kiindulnia. E tényállásból fel sem merülhet a vádlott felmentésének vagy az eljárás megszüntetésének a lehetősége, és cselekményének jogi minősítése is megfelelt az anyagi jognak. Ennek rögzítése azért szükséges, mert a korlátozott felülbírálat esetén a Be. 590. § (5) bekezdés b) és c) pontjai alapján, ha a terhelt felmentésének vagy vele szemben az eljárás megszüntetésének lehet helye, akkor a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezést, eltérő esetben a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezést is felül kell bírálni.

[12] A Be. 590. § (5) bekezdés d) pontja alapján vizsgálta az ítéltábla a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezést, és az enyhítésre irányuló fellebbezést nem találta alaposnak.

[13] A Btk. 79. §-a szerint a büntetés célja a társadalom védelme érdekében annak megelőzése, hogy akár az elkövető, akár más bűncselekményt kövessen el (egyéni és általános megelőzés). A Btk. 80. § (1) bekezdése szerint a büntetést e törvényben meghatározott keretek között, a céljának szem előtt tartásával úgy kell kiszabni, hogy igazodjon a bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűnösség fokához, az elkövető társadalomra veszélyességéhez, valamint az egyéb enyhítő és súlyosító körülményekhez. A bünteteskiszabás során a törvényszék messzemenőig figyelemmel volt a büntetőjog általános elveire és kifogástalanul hivatkozott konkrét bírósági döntésekre is (elsőfokú ítélet [43] pontja).

[14] Az elsőfokú bíróság helyesen mutatott rá, hogy miért mellőzte a Gyöngyösi Járásbíróság 6.Bk.33/2011/2. számú végzésével kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának elrendelését, amivel az ítéltábla teljes mértékben egyetértett.

[15] A fentiekben kifejtettekre, valamint az ítéltábla által folytatott bünteteskiszabási gyakorlatra figyelemmel, a másodfokú bíróság az Egri Törvényszék által – enyhítő szakasz alkalmazásával a törvényi minimumban – meghatározott szabadságvesztéssel, valamint a közügyektől és a foglalkozástól eltiltás tartamával is egyetértett. Ez utóbbi alkalmazása mind a generális, mind a speciális prevenció diktálta követelményeknek megfelel.

[16] A fentiekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú ítéletet a Be. 604. § (1) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

[17] Az ítéltábla jelen határozata elleni fellebbezést a Be. 615. § (5) bekezdése kizárja.

Debrecen, 2022. július 6. napján

Dr. Gömöri Olivér sk. a tanács elnöke, Dr. Horváth Péter sk. előadó bíró, Dr. Sörös László sk. bíró

Záradék: Az Egri Törvényszék 13.B.16/2021/21. számú ítélete a másodfokú végzéssel a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2022. július 6. napján

Debreceni Ítéltábla
2.Bf.206/2022/9/IV

4

Dr. Gömöri Olivér sk.

a tanács elnöke