



**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma:

Kpkf.I.35.040/2026/4.

A tanács tagjai:

Dr. Kalas Tibor a tanács elnöke

Dr. Heinemann Csilla előadó bíró

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró

Dr. Figula Ildikó bíró

Dr. Tóth Kincső bíró

A felperes:

Felperes1

(Cím2)

Az alperes:

Alperes1

(Cím1)

Az alperes képviselője:

Dr. Darai Péter kamarai jogtanácsos

A per tárgya:

eljárási illetékügyben indult

közigazgatási jogvita

Fellebbezést benyújtó fél:

a felperes 7. sorszám alatt

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla

4.Kpkf.751.027/2025/6.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes igazolási kérelmét elutasítja és a fellebbezést visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 1692417019 iktatószámú határozatával a Nemzeti Adó-és Vámhivatal Pest Vármegyei Adó-és Vámigazgatósága 1661333445 iktatószámú, a felperest 3000 Ft eljárási illeték megfizetésére kötelező és 2000 Ft feltételes mulasztási bírságot megállapító határozatát helybenhagyta. A felperes a határozattal szemben keresetet terjesztett elő, melyben azonnali jogvédelem keretében a keresetlevél halasztó hatályának elrendelését kérte. Az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az elsőfokú bíróság a 16.K.702.110/2024/4. számú végzésével – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 50. § (1) bekezdését, (2) bekezdés a) pontját, (4) bekezdését, illetve 51. § (1) és (3) bekezdéseit megjelölve elutasította.

[2] A felperes ezen végzés elleni 16.K.702.110/2024/7. számú fellebbezését jogszabálysértés és jogszabályhely megjelölése nélkül terjesztette elő.

[3] A Fővárosi Ítéltábla a 2. sorszámú végzésével a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül, a Kp.

99. § (3) bekezdése alapján megfelelő eltéréssel alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés k) pontjában 100. § (2) bekezdés b) pontjában, 104. § (1)-(2) bekezdéseiben és 112. § (3) bekezdésében foglaltak alapján visszautasította, mivel abban a felperes nem jelölte meg, hogy

az elsőfokú bíróság végzése mely jogszabályi rendelkezést sértette meg. A felperes a fellebbezésében, jogi képviselő nélkül eljárva, a 2. sorszámú végzés megváltoztatását, hatályon kívül helyezését kérte. Az Ítéltábla a teljes bizonyító erejű magánokirati formának való megfelelés érdekében a felperest hiánypótlásra hívta fel; továbbá tájékoztatta arról, hogy a

fellebbezés vonatkozásában határidő meghosszabbításnak nincs helye.

Az Ítéltábla végzése

[4] A Fővárosi Ítéltábla a 2025. december 8. napján meghozott 4.Kpkf.751.027/2025/6. számú végzésével a felperes fellebbezését visszautasította, miután a felperes hiánypótlás felhívását követően a fellebbezését jogi képviselő nélkül eljárva, személyesen nyújtotta be; a pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezésére sem iktatott kérelmet, sem az azt elbíráló határozatot nem csatolta. Hangsúlyozta, hogy fellebbezésnek a Kp. 28. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 114. §-ában, valamint a Kp. 112. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 100. §-ában meghatározott tartalmi követelményeknek kell megfelelnie. A fellebbezésben az azt megalapozó jogszabálysértést a jogszabályhely pontos megjelölésével kell megadni. A jogszabálysértés megjelölésének elmaradása a fellebbezés hiánypótlás nélküli visszautasításának jogkövetkezményével jár.

A fellebbezés és a Kúria hiánypótlása

[5] A felperes fellebbezést terjesztett elő a végzés ellen, kérelmét az Ítéltáblánál 2026. január 22. napján, postai úton nyújtotta be, jogi képviselő nélkül eljárva.

[6] A Kúria a 2026. február 19. napján meghozott Kfv/2. sorszámú végzésével - visszautasítás terhe mellett - 30 napos határidő tűzésével felhívta a felperest a fellebbezési eljárásra szóló meghatalmazással rendelkező ügyvédje vagy pártfogó ügyvédje által készített és ellenjegyzésével ellátott, a Kp. 115. §-ában foglaltaknak megfelelő fellebbezés előterjesztésére. A végzés részletes tájékoztatást tartalmazott a pártfogó ügyvédi képviselet kérelmezésének lehetőségéről és engedélyezésének feltételeiről, valamint arról, hogy a jogi képviselő nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, azt úgy kell tekinteni, hogy a fél perbeli cselekményt, nyilatkozatot egyáltalán nem tesz.

[7] A felperes a Kúria Kfv/2. sorszámu végzését 2026. március 11. napján vette át, azonban a hiánypótlási felhívásnak a mai napig nem tett eleget.

A határidő meghosszabbítás iránti kérelem és az igazolási kérelem

[8] A felperes jogi képviselő nélkül benyújtott, a Kúriához 2026. április 15. napján érkezett, Kfv/3. sorszámu beadványában kérte a hiánypótlásra kitűzött határidő meghosszabbítását, valamint igazolási kérelmet terjesztett elő, mivel pártfogó ügyvédi képviselet igénybevételét szeretné, azonban egészségi állapota miatt eddig nem tudott eljárni, a jogi segítségnyújtó szolgálatnál az intézkedés folyamatban van.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A fellebbezés érdemi elbírálására - a következők miatt - nincs törvényes lehetőség.

[10] A Kp. 36. § (1) bekezdés e) pontja folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 147. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a bíróság az általa megállapított határidőt fontos okból egyszer meghosszabbíthatja. A (4) bekezdés előírja, hogy a határidő meghosszabbítása iránti kérelemnek legkésőbb a határidő utolsó napján a bíróságra meg kell érkeznie. A Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja szerint alkalmazandó Pp. 149. § (1) bekezdése alapján a fél az elmulasztott perbeli cselekményt - ha a Pp. másként nem rendelkezik - többé hatályosan nem teljesítheti, az elkésztett teljesített cselekmény pedig hatálytalan.

[11] A Pp. 150. § (1) bekezdése értelmében, ha a fél valamely határidőt önhibáján kívül mulasztott el, a mulasztás következményei - fő szabály szerint - igazolással orvosolhatók. A Pp. 151. § (1) bekezdése alapján az igazolási kérelmet az elmulasztott határnaptól vagy az elmulasztott határidő utolsó napjától számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni. A Pp. 151. § (2) bekezdése értelmében az igazolási kérelemben elő kell adni a mulasztás okát és azokat a körülményeket, amelyek a mulasztás vétlenségét valószínűvé teszik.

[12] A felperes a Kúria Kfv/2. sorszámu végzésében hiánypótlásra kitűzött határidő meghosszabbítása iránti kérelmét határidőben nyújtotta be a Kúriához.

[13] A felperes a hiánypótlás teljesítésének akadályaként egészségi állapotára és pártfogó ügyvédi képviselet igénybevételére irányuló szándékára hivatkozott, utalt továbbá a jogi segítségnyújtó szolgálat intézkedésére, amely 30 napot vesz igénybe. A felperes az általa előadottakat semmivel nem támasztotta alá, egészségi állapotára, illetve a jogi segítségnyújtó

szolgálat eljárásának kezdeményezésére vonatkozó igazolást nem csatolt, így a mulasztás vétlenségét nem valószínűsítette.

[14] A fentiek alapján a felperes igazolási kérelmét a Kúria a Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Pp. 153. § (1) bekezdésének megfelelően elutasította.

[15] A Kp. 27. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kúria előtti eljárásokban a jogi képviselő kötelező.

A Kúria joggyakorlata egységes abban, hogy a fellebbezés jogi képviselő nélküli előterjesztése során bár hiánypótlásnak helye van, annak nem teljesítése a fellebbezés visszautasítását eredményezi (Kúria Kfv.V.37.565/2022/7., Kfv.V.37.575/2022/4. számú határozatok).

[16] A Kp. 99. § (3) bekezdése szerint a másodfokú eljárásra az elsőfokú eljárásra és a határozatokra vonatkozó szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni. A Kp. 46. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél (fellebbezés) nem felel meg a törvény által meghatározott alaki követelményeknek, vagy azt kötelező jogi képviselő esetén nem jogi képviselő útján nyújtották be, a bíróság a felperest a hiányok megjelölése mellett, rövid határidő tűzésével azok pótlására hívja fel. A (2) bekezdés szerint a felhívásban a bíróság tájékoztatja a felperest a hiánypótlás módjáról, és figyelmezteti a hiánypótlás elmaradásának következményeire.

[17] A Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján a bíróság a keresetlevelet (fellebbezést) visszautasítja, ha a felperes a hiánypótlási felhívás teljesítésére rendelkezésre álló határidőben a keresetlevelet (fellebbezést) nem, vagy újból hiányosan nyújtotta be, és emiatt a keresetlevél (fellebbezés) nem bírálható el. A felperes a jogi képviselő pótlására irányuló hiánypótlási felhívásnak az előírt határidőben nem tett eleget, mulasztását pedig nem tudta kimenteni, ezért a Kúria a Kp. 115. § (2) bekezdésében és a Kp. 99. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel, a Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontjának megfelelő alkalmazásával a felperes fellebbezését visszautasította.

A döntés rövid tartalma

[18] *Az igazolási kérelem megalapozottságához a mulasztásban való vétlenség valószínűsítése szükséges.*

[19] *A fellebbezést a Kúria visszautasítja, ha a fellebbezést előterjesztő fél - hiánypótlásra felhívás és részletes tájékoztatás ellenére - nem gondoskodik a jogi képviseléről.*

Záró rész

[20] A Kúria a fellebbezés visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzésben határozott.

[21] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[22] A végzés ellen a további felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontjában foglalt rendelkezés zárja ki.

Budapest, 2026. április 23.

Dr. Kalas Tibor s.k.

a tanács elnöke

Dr. Heinemann Csilla s.k.

előadó bíró

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k.

bíró

Dr. Figula Ildikó s.k.

bíró

Dr. Tóth Kincső s.k.

bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő