



A KÚRIA

mint fellebbezési bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Fpkf.III.30.083/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke, előadó bíró

Dr. Bajnok István bíró

Salamonné dr. Piltz Judit bíró

Dr. Zumbók Péter bíró

Dr. Tibold Ágnes bíró

A hitelező: hitelező¹

A hitelező képviselője: Dr. M. Á. E. kamarai jogtanácsos cím¹

Az adós: adós¹

Az adós képviselője: Dr. Máté Borbála ügyvéd cím²

Az eljárás tárgya: felszámolási eljárás

A fellebbezést benyújtó fél: adós

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozatának száma:

Győri Ítéltábla Fpkf.II.25.032/2025/2. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria az ítéltábla végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A Veszprémi Törvényszék a 2024. július 4-én kelt 8.Fpk.130/2024/4. számú végzésével megállapította az adós fizetéseképtelenségét, egyidejűleg főeljárásként elrendelte a felszámolását. A végzéssel szemben az adós fellebbezést terjesztett elő, amelyet a Veszprémi Törvényszék a 2024. október 22-én kelt 8.Fpk.130/2024/8. számú végzésével – mint elkésettet – visszautasított. Ez a végzés az adós meghatalmazott jogi képviselője részére elektronikus úton 2024. október 30-án kézbesítésre került, így a fellebbezési határidő – üzemzavar hiányában – 2024. november 14-én lejárt. A végzés ellen az adós elektronikus úton 9. sorszám alatt 2024. november 14-én kelt, de 2024. november 15-én 7 óra 41 perckor benyújtott beadványában fellebbezést terjesztett elő.

A fellebbezéssel támadott határozat

[2] A másodfokú bíróság a felszámolási eljárásra irányadó, a csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 6. § (3) bekezdése folytán megfelelően alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 365. § (6) bekezdésében írt 15 napos fellebbezési határidő elmulasztása miatt a fellebbezést a 2025. január 21-én kelt Fpkf.II.25.032/2025/2. számú végzésével a Pp. 367. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 366. § (1) bekezdése szerint visszautasította.

[3] A végzéssel szemben az adós elsődlegesen a fellebbezési határidő elmulasztása miatt igazolási kérelmet, másodlagosan fellebbezést terjesztett elő. A másodfokú bíróság a 2025. február 10-én kelt Fpkf.II.25.032/2025/5. számú végzésével az igazolási kérelmet visszautasította, amely végzés fellebbezés hiányában 2025. február 26-án jogerőre emelkedett. Ezt követően elrendelte az iratok felterjesztését a Kúriához a fellebbezés elbírálása végett.

Fellebbezés, fellebbezési ellenkérelem

[4] Az adós képviselőjében eljáró jogi képviselő a fellebbezésben előadta, hogy az adós 2024. november 14-én bízta meg a fellebbezés benyújtásával, ami a szükséges nyomtatvány kitöltésével még aznap megtörtént. Azonban a rendszer a beadványt többszöri próbálkozás ellenére sem továbbította, ezért a nyomtatványkitöltő program hibájára visszavezethető okból annak továbbítására csak 2024. november 15-én került sor.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[5] A Kúria a fellebbezést a Cstv. 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 365. § (2) bekezdés c) pontja alapján bírálta el, és azt nem találta alaposnak.

[6] Az adós felszámolásának kezdeményezése iránt indult eljárásban hozott fellebbezést visszautasító elsőfokú végzés elleni fellebbezés határideje a Cstv. 6. § (3) bekezdése folytán megfelelően alkalmazandó Pp. 365. § (6) bekezdése értelmében 15 nap. A rendelkezésre álló iratokból kitűnően a végzést az adós részére – jogi képviselője útján – 2024. október 30-án szabályszerűen kézbesítették, így a fellebbezési határidő utolsó napja 2024. november 14. volt. A fellebbezés előterjesztésére azonban nem vitásan csupán 2024. november 15-én, tehát a határidő lejártát követően került sor.

[7] A fellebbezési határidő elmulasztását az adós nem tudta sikerrel kimenteni, igazolási kérelmét az ítéletábra a 2025. február 10-én kelt és 2025. február 26-án jogerőre emelkedett 5. számú végzésével visszautasította.

[8] Az elsőfokú bíróság végzése elleni fellebbezés ezért elkésztnek minősül, így az ítéletábra a Pp. 365. § (6) bekezdésének és 366. § (1) bekezdésének helyes alkalmazásával rendelkezett a fellebbezés elutasításáról.

[9] Az ítéletábra végzésével szembeni fellebbezésében az adós nem adott elő olyan körülményt, nem állított olyan anyagi vagy eljárási jogszabálysértést, amely a végzés hatályon kívül helyezését vagy megváltoztatását megalapozhatná.

[10] A kifejtettek értelmében a Kúria az ítéletábra végzését a Pp. 389. §-a folytán alkalmazandó Pp. 383. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta.

[11] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes volt.

[12] A Kúria a fellebbezést a Pp. 391. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2025. június 10.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, előadó bíró, Dr. Bajnok István s.k. bíró, Salamonné dr.
Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Zumbók Péter s.k. bíró, Dr. Tibold Ágnes s.k. bíró