

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.II.1.240/2024/10.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Harangozó Attila, a tanács elnöke
Dr. Metzing Márton, előadó bíró
Dr. Somogyi Gábor, bíró
Dr. Demeter Zsuzsanna, bíró
Dr. Boros Tibor, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2025. április 24.
Az ügy tárgya: jármű önkényes elvételének büntette és más
bűncselekmény
Terhelt: ...
Első fok: Szigetszentmiklósi Járásbíróság, 22.Bpk.167/2024/5.,
büntetővégzés, tárgyalás mellőzésével, 2024. április 30. (jogerő:
2024. május 9.)
Az indítvány előterjesztője: Pest Vármegyei Főügyészség
Az indítvány iránya: a terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a jármű önkényes elvételének büntette és más bűncselekmény miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Pest Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Szigetszentmiklósi Járásbíróság 22.Bpk.167/2024/5. számú büntetővégzését hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

Elrendeli a terhelt által eddig esetlegesen megfizetett bűnügyi költségnek a befizetés napjától a visszatérítés időpontjáig számított mindenkor törvényes kamatával együtt történő visszatérítését a terhelt részére.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] I. 1. A Szigetszentmiklósi Járásbíróság a 2024. április 30-án meghozott 22.Bpk.167/2024/5. számú büntetővégzésével a terhelttel szemben jármű önkényes elvételének büntette [Btk. 380. § (1) bekezdés] és „járművezetés ittas állapotban vétsége [Btk. 236. § (2) bekezdés]” miatt halmazati büntetésül 1 év, börtönben végrehajtani rendelt, de

végrehajtásában 2 év 6 hónap próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztést és 2 év közúti járművezetéstől eltiltást szabott ki azzal, hogy a terhelt a kiszabott szabadságvesztésből nem bocsátható feltételes szabadságra.

[2] A büntetővégzés – tárgyalás tartására irányuló indítvány hiányában – 2024. május 9-én jogerőre emelkedett.

[3] 2. Ezt követően a Szigetszentmiklósi Járásbíróság a 2024. május 30-án kelt 22.Bpk.260/2024/2., illetve a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2024. július 8-án véglegessé vált 5.Bpkf.705/2024/4. számú végzésével megállapította, hogy a terhelt visszaeső.

[4] **II.** 1. A jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozat ellen a Pest Vármegyei Főügyészség Bf.1338/2024/2-I. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (1) bekezdés c) pontjában írt felülvizsgálati okra való hivatkozással, a terhelt terhére.

[5] Indokai szerint a Fővárosi Törvényszék a 31.B.304/2022/13., illetve a Fővárosi Ítéletábrla mint másodfokú bíróság a 2023. január 18-án jogerőre emelkedett 5.Bf.335/2022/8. számú ítéletével a terheltet életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt 2 és 10 hónap börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte, amely szabadságvesztés végrehajtásának kezdő napja a bűnügyi nyilvántartás adatai szerint 2023. július 20., míg utolsó napja 2024. szeptember 24. volt. Azaz, a terhelt a felülvizsgálati indítvánnyal támadott büntetővégzéssel elbírált, 2023. július 20-án megvalósított bűncselekményeket e korábban kiszabott szabadságvesztés megkezdése – így a befejezése – előtt követte el, ennél fogva a Szigetszentmiklósi Járásbíróság a Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontjában írt kizáró ok ellenére fűggesztette fel a vele szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtását.

[6] E törvénysértés kikűszöbölésére – végrehajtandó szabadságvesztés kiszabására – azonban a felülvizsgálati eljárás keretében nem látott lehetőséget, mert végrehajtandó szabadságvesztés kiszabására a tárgyalás mellőzésével meghozott büntetővégzésben nincs törvényes lehetőség.

[7] Kifejtett érvei alapján indítványozta, hogy a Kúria a jogerős büntetővégzést helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárásra.

[8] 2. A Legfőbb Űgyészség a BF.1090/2024/4. számú átiratában a főűgyészség felülvizsgálati indítványát fenntartotta, amelyre tekintettel maga is a büntetővégzés hatályon kívül helyezése és a Szigetszentmiklósi Járásbíróság új eljárásra utasítása íránt tett indítványt.

[9] **III.** A felülvizsgálati indítvány alapos.

[10] 1. A Be. 660. § (1) bekezdése értelmében a Kúria a felülvizsgálati indítványt főszabályként tanácsűlésen bírálja el. E főszabály alóli kivételként a Kúria nyilvános űlésen határoz a felülvizsgálati indítványról, ha a terhelt vagy a védő a terhelt terhére benűjűtott felülvizsgálati indítvány kézbesítésétől számított nyolc napon belül ezt indítványozza [Be. 660. § (2) bekezdés a) pont].

[11] E figyelmeztetés után az érintettek nem indítványozták nyilvános űlés kitűzését, ezért a Kúria a felülvizsgálati indítványt tanácsűlésen bírálta el.

[12] 2. Az iratokból kitűnően a Szigetszentmiklósi Járásbíróság 2024. május 22-én közölte az űgyészséggel a jogerős űgydöntő határozatot, amelyhez képest a Pest Vármegyei Főűgyészség 2024. szeptember 4-én, azaz a Be. 652. § (3) bekezdésében meghatározott határidőn belül, ekként joghatályosan nyűjtotta be a felülvizsgálati indítványt.

[13] 3. A felülvizsgálat rendkűvűli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező űgydöntő határozata ellen, és kizárólag a Be. 649. §-ában tételiesen felsorolt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati

okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[14] A Be. 649. § (1) bekezdés c) pontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztette fel a büntetés végrehajtását.

[15] A szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel azzal szemben, aki a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt követte el [Btk. 86. § (1) bekezdés c) pont].

[16] Az ügyiratokból és a Kúria által beszerzett határozatkiadmányból kitűnően a Fővárosi Törvényszék a 2022. október 6-án kihirdetett 31.B.304/2022/13. számú ítéletével, illetve a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2023. január 18-án jogerőre emelkedett 5.Bf.335/2022/8. számú végzésével a terheltet testi sértés büntette [Btk. 164. § (1) bekezdés, (8) bekezdés első fordulat] miatt 2 év 10 hónap szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Magából az alapügy nyomozásának ügyirataiból is kiolvasható továbbá, hogy e szabadságvesztést a felülvizsgálati indítvánnyal támadott büntetővégzés meghozatalának alapjaként szolgáló bűncselekmény elkövetésén való tettenérését követően vették fogamatba a terheltet. A büntetés-végrehajtási nyilvántartás adatai alapján a terhelt a kiszabott szabadságvesztést 2024. szeptember 24-én állta ki.

[17] Következésképpen, a terhelt az alapügyben 2023. július 20-án megvalósított bűncselekményeket a Fővárosi Törvényszék 31.B.304/2022/13. számú ítéletével, illetve a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 5.Bf.335/2022/8. számú végzésével kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt követte el, ami a Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Szigetszentmiklósi Járásbíróság felülvizsgálati indítvánnyal támadott 22.Bpk.167/2024/5. számú büntetővégzésével kiszabott 1 év szabadságvesztés próbaidőre történő felfüggesztésének törvényi akadályát képezi.

[18] 4. A törvénysértő büntetés orvoslásának főszabálya a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ügydöntő határozat megváltoztatása és a törvénynek megfelelő határozat hozatala [Be. 662. § (2) bekezdés c) pont]. Amennyiben azonban a törvénynek megfelelő határozat hozatala az ügyiratok alapján nem lehetséges, a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja lehetővé teszi a Kúria számára a jogerős ügydöntő határozat hatályon kívül helyezését és a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság új eljárásra utasítását is.

[19] A Szigetszentmiklósi Járásbíróság a kifejtettek szerint törvénysértő büntetést büntetővégzéssel szabta ki a terhelttel szemben. A törvényes büntetés, végrehajtandó szabadságvesztés kiszabására azonban büntetővégzésben nem lett volna lehetséges [Be. 740. § (2) bekezdés a) pont].

[20] A Be. 662. § (2) bekezdése nem hagy kétséget afelől, hogy a Kúria a felülvizsgálattal támadott határozatot változtathatja meg. Ebből viszont az következik, hogy a rendkívüli jogorvoslattal támadott büntetővégzés perjogi jellege nem változik meg a Kúria döntése kapcsán; vagyis a végrehajtandó szabadságvesztés kiszabására vonatkozó törvényi tilalom a felülvizsgálati eljárásban is érvényesül. A törvénynek megfelelő határozat ezért csak a támadott határozat hatályon kívül helyezését követő megismételt eljárásban hozható [Bfv.I.1.342/2020/6. (BH 2021.135.)].

[21] A büntetővégzés ráadásul – összhangban a Be. 741. § (4) bekezdésében írt jogszabályi követelményekkel – nem rögzíti a bűnösségi körülményeket, amelyek hiányában a Btk.-ban meghatározott büntetési céloknak megfelelő és a bünteteskiszabási elveket szem előtt tartó büntetés kiszabása sem lehetséges. Következésképpen, a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja szerinti – a törvénynek megfelelő – határozat Kúria általi meghozatala ez okból is elháríthatatlan akadályba ütközik.

[22] 5. A kifejtett érvek mentén a Kúria – a Be. 660. § (1) bekezdésének megfelelően tartott tanácsülésen, a 655. § (2) bekezdése szerinti összetételben eljárva – a támadott büntetővégzést a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.

[23] A Kúria a Be. 663. § (3) bekezdése szerinti utasításként írja elő, hogy a Szigetszentmiklósi Járásbíróság a Be. Tizennyolcadik Része szerinti megismételt eljárásban, tárgyalás tartása alapján hozza meg ügydöntő határozatát. A megismételt eljárásban – amiként egyetlen büntetőügyben sem – nem mellőzhető a büntetéskiszabás (így a visszaesői minőség, a más ügyben kiszabott szabadságvesztés befejezése előtti elkövetés megállapítása) szempontjából jelentőséggel bíró okiratok (határozatkiadmány, befogadási és szabadulási értesítő) beszerzése és az ügyiratokhoz csatolása. A Szigetszentmiklósi Járásbíróságnak a jogkövetkezmények meghatározása során a Btk. Általános Részének valamennyi rendelkezésére figyelemmel kell lennie, kiemelten szem előtt tartva a Btk. 86. § (1) bekezdésében írt, a szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését kizáró okokat.

[24] Ugyancsak gondos figyelmet kell fordítani a terhelt terhére esetlegesen megállapítható bűncselekmények pontos minősítésére, valamint a meghozandó határozat rendelkező részének és indokolásának összhangjára, utalva arra, hogy a jogerős büntetővégzés rendelkező része a Btk. 236. § (2) bekezdése szerint minősülő járművezetés ittas állapotban „vétségét” róta a terhelt terhére, míg az indokolás a bűncselekmény Btk. 236. § (1) bekezdésébe ütköző (valóban) vétségi alakzatát.

[25] 6. A Be. 856. § (1) bekezdés a) pontja szerint a bűnügyi költséget a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori törvényes kamatával együtt a terheltnek vissza kell téríteni, ha rendkívüli jogorvoslat folytán a jogerős ügydöntő határozatot a bíróság hatályon kívül helyezte, és megismételt eljárást kell lefolytatni. A Be. 857. § (1) bekezdés c) pontja alapján a visszatérítésről felülvizsgálat esetén a Kúria rendelkezik.

[26] Ennek megfelelően a Kúria elrendelte a terhelt részére az általa eddig esetlegesen megfizetett bűnügyi költség összegének a mindenkori törvényes kamatával történő visszatérítését.

[27] *Elvi tartalom*

A jogerős büntetővégzésben megállapított szándékos bűncselekményeket a vele szemben korábban kiszabott végrehajtandó szabadságvesztésre ítéltése után, de e szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt elkövető terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel próbaidőre.

[28] **IV.** A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. április 24.

Dr. Harangozó Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Metzing Márton s.k. előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Boros Tibor s.k. bíró

A Kúria Bfv.II.1.240/2024/10. számú végzése 2025. április 24. napján végleges.

Dr. Harangozó Attila s.k.
a tanács elnöke