



Kúria

í t é l e t e

Az ügy száma: Bfv.I.426/2021/8.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Csák Zsolt, a tanács elnöke

Dr. Gimesi Ágnes, előadó bíró

Dr. Schmidt Péter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2021. szeptember 21.

Az ügy tárgya: embercsempészés büntette

Terhelt(ek): Terheltl terhelt

Elsőfok: Bicskei Járásbíróság B.2/2021/4. számú ítélet,
tárgyalás, 2021. január 26.

Másodfok: -

Harmadfok: -

Az indítvány előterjesztője: Legfőbb Ügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria az embercsempészás büntette miatt Terhelt1 ellen folyamatban volt büntetőügyben a Legfőbb Ügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Bicskei Járásbíróság B.2/2021/4. számú ítéletét megváltoztatja, és

a Magyarország területéről kiutasítás tartamát 4 (négy) évre enyhíti,

egyebekben a felülvizsgálati indítvánnyal támadott ítéletet hatályában fenntartja.

Megállapítja, hogy az eljárás során felmerült 33.646 (harmincháromezer-hatszáznegyvenhat) forint bünygyi költséget az állam viseli.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás:

[1] A Bicskei Járásbíróság a 2021. január 26. napján megtartott tárgyaláson meghozott és ugyanezen a napon jogerőre emelkedett B.2/2021/4. számú végzésével Terhelt1 terheltet bűnösnek mondta ki embercsempészás büntetében [Btk. 353. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és b) pont]. Ezért a terheltet két év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és Magyarország területéről öt évi kiutasításra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását négy évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a terhelt legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A terhelt által előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásába beszámította. Rendelkezett a bűnjelekről és a bűnygyi költség viseléséről.

[2] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Legfőbb Ügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt BF.188/2021/2. szám alatt a terhelt javára a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjának II. fordulatában meghatározott okból.

[3] Az indítvány szerint a Bicskei Járásbíróság a kiutasítást törvénysértő tartamban állapította meg, mellyel a Btk. más szabályainak megsértésével törvénysértő büntetést szabott ki.

[4] A Btk. 60. § (2a) bekezdésének a 2020. évi XLIII. törvény 47. § (2) bekezdésével módosított, és 2021. január 1. napjától – tehát a bűncselekmény elkövetésekor is – hatályos rendelkezése szerint az embercsempészség esetén kiszabott szabadságvesztés mellett a kiutasítás – az 59. § (2) és (4) bekezdése szerinti esetek kivételével – nem mellőzhető. A határozott tartamú kiutasítás esetén annak tartama a kiszabott szabadságvesztés tartamának kétszerese, de legalább két év. A terhelt esetében a kiutasítás büntetés kiszabásának mellőzésére okot adó, a Btk. 59. § (2) és (4) bekezdése szerinti kivételek nem állnak fenn, így a vele szemben kiszabott, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetés mellett a kiutasítás büntetés kiszabása is kötelező, azonban annak tartamát a bíróság a Btk. 60. § (2a) bekezdése szerinti kötelező rendelkezés megsértésével, törvénysértően állapította meg öt évben.

[5] Mindezek alapján a Legfőbb Ügyészség indítványozta, hogy a Kúria a Bicskei Járásbíróság B.2/2021/4. számú jogerős ítéletét a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont II. fordulata alapján, változtassa meg akként, hogy a terhelttel szemben kiszabott kiutasítás büntetés tartamát négy évre enyhítse, egyebekben pedig az ítéletet hatályában tartsa fenn.

[6] A terhelt és a kirendelt védő a felülvizsgálati indítványra észrevételt nem tett.

[7] A Legfőbb Ügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[8] A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozatot – a Be. 659. § (1) bekezdése értelmében – az abban rögzített tényállás alapul vételével egyrészt a felülvizsgálati indítványban hivatkozott, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott okból, másrészt a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott eljárásjogi szabálysértések tekintetében – a Be. 659. § (5) bekezdése alapján – hivatalból vizsgálta felül.

[9] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja értelmében felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a bíróság vádról rendelkező, jogerős ítéletében a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályainak megsértése miatt törvénysértő büntetést szabott ki.

[10] A Kúria megállapította, hogy a jogerős ítéletben rögzített és a felülvizsgálat során kötelezően irányadó tényállás alapján a cselekmény jogi minősítése törvényes.

[11] Ugyanakkor a Bicskei Járásbíróság a terhelttel szemben kiszabott Magyarország területéről kiutasítás büntetés tartamát büntető anyagi jogszabály megsértésével állapította meg 5 évben.

[12] A Btk. 60. § (2a) bekezdésének a 2020. évi XLIII. törvény 47. § (2) bekezdésével módosított, és 2021. január 1. napjától – azaz a bűncselekmény elkövetésekor is – hatályos

rendelkezése szerint az embercsempészség esetén kiszabott szabadságvesztés mellett a kiutasítás – az 59. § (2) és (4) bekezdése szerinti esetek kivételével – nem mellőzhető. A határozott tartamú kiutasítás esetén annak tartama a kiszabott szabadságvesztés tartamának kétszerese, de legalább két év. A kiutasítás tartamát években, hónapokban és napokban is meg lehet állapítani.

[13] A Btk. 60. §-a (2a) bekezdése értelmében tehát az embercsempészség büntetettét 2021. január 1. napjával elkövető terhelttel szembeni szabadságvesztés büntetés kiszabásakor – a törvényi kivételektől eltekintve – a kiutasítás büntetés kiszabása nem csak kötelező, hanem annak tartama a határozott tartamú kiutasítás esetén törvényileg is meghatározott; a kiszabott szabadságvesztés tartamának a kétszerese. E törvény által meghatározott tartamnál hosszabb kiutasítás kiszabására csak akkor kerülhet sor, ha a kétszerezés eredményeként megállapított tartam a két évet nem érné el. A jogerős ítéletben a bíróság a terheltet 2 év szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette, így a kiutasítás maximális tartama 4 év.

[14] A Btk. (2) bekezdése értelmében nem utasítható ki az, aki számára Magyarország menedékjogot biztosít, míg e törvényhely (4) bekezdése szerint azzal szemben a) aki Magyarország területén legalább tíz éve jogszerűen tartózkodik, vagy b) aki Magyarország területén jogszerűen tartózkodik, és a családi élet tiszteletben tartásához való joga sérülne, csak tízévi vagy azt meghaladó tartamú szabadságvesztés kiszabása esetén lehet helye kiutasításnak, feltéve, hogy az elkövetőnek az országban tartózkodása a közbiztonságot jelentősen veszélyeztetné. E jogszabályi rendelkezések tükrében a Kúria osztotta a Legfőbb Ügyészség indítványában foglaltakat abban is, hogy a terhelt esetében a Btk. 59. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott kivétel nem állapítható meg.

[15] Mindezek alapján a Kúria megállapította, hogy a Bicskei Járásbíróság jogerős, vádról rendelkező ítéletében törvénysértően állapította meg a terhelttel szemben kiszabott kiutasítás tartamát, mert annak maximális tartama legfeljebb 4 év lehet.

[16] A járásbíróság ítélete elsőfokon jogerőre emelkedett, így azt a Be. 562. § (1) bekezdése alapján rövidített indokolással foglalta írásba, így a büntetékiszabási tényezőkről ügydöntő határozatában nem adott számot. Ugyanakkor a törvényi szabályozás szerint a kiutasítás határozott ideig tart, vagy végleges hatályú, a határozott ideig tartó kiutasítás legrövidebb tartama egy év, leghosszabb tartama tíz év [Btk. 60. § (1) és (2) bekezdés]. Ezen túlmenően a Btk. 60. § (2a) bekezdés e büntetési nem tartamára vonatkozóan előírja, hogy „Határozott tartamú kiutasítás esetén annak tartama a kiszabott szabadságvesztés tartamának kétszerese, de legalább két év.”.

[17] A Kúria ezért – a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen, a Be. 656. § (1) bekezdése szerinti összetételben eljárva – Legfőbb Ügyészség felülvizsgálati indítványának helyt adott. Miután a Be. 659. § (5) bekezdésére figyelemmel hivatalból lefolytatott vizsgálata alapján a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott, a felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértést nem észlelt, a megtámadott határozatot a terhelt tekintetében a vele szemben kiszabott kiutasítás tartamát meghatározó részében – a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja szerint – megváltoztatta és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot. A Magyarország területéről kiutasítás tartamát – a Btk. 60. § (2a) bekezdés 2. mondata értelmében – négy

évben határozta meg. Egyebekben a Bicskei Járásbíróság B.2/2021/4. számú ítéletét – a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján – hatályában fenntartotta.

[18] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 6. § (4) bekezdése, míg a a felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki.

[19] Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Be. 656. § (4) bekezdése értelmében az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2021. szeptember 21.

Dr. Csák Zsolt s.k. a tanács elnöke, Dr. Gimesi Ágnes s.k. előadó bíró, Dr. Schmidt Péter s.k. bíró