



A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.III.37.418/2025/4.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó előadó bíró, Dr. Bérces Nóra bíró, Dr. Farkas Katalin bíró, Dr. Kovács András bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője: Ügyvédi Iroda1 (ügyintéző: dr. Tóth T. Zsolt ügyvéd, cím2)

Az alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság (cím3)

Az alperes képviselője: dr. Jáger Kristóf András kamarai jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: a felperes, 10. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: a Fővárosi Törvényszék 2025. március 25-én kelt 9.K.700.283/2025/9. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az iráni állampolgárságú felperes 2024. június 26-án összevont kérelmezési eljárás keretében Magyar Kártya kiadása iránti kérelmet terjesztett elő az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Budapesti és Pest Vármegyei Regionális Igazgatóságánál (a továbbiakban: elsőfokú hatóság).

[2] Kérelméhez csatolta Budapest Főváros Kormányhivatala azon szakhatósági állásfoglalását, amely támogatta felperesnek az Kft.1 magyarországi foglalkoztatónál (a továbbiakban: foglalkoztató) gépészmérnök munkakörben történő munkavállalását.

[3] Az elsőfokú hatóság 2024. szeptember 5-én kelt 106-1-72850/14/2024-T. ügyiratszámú határozatával a felperes kérelmét a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény (a továbbiakban: Btátv.) 17. § (1) bekezdés d), f), g) pontja, valamint a Btátv. 226. § (1) bekezdés a) pontja alapulvételével elutasította. A döntés indoka szerint a felperes magyarországi tartózkodási célja és megélhetése nem igazolt, a felperes nem minősül biztosítottnak az egészségügyi ellátások teljes körére vonatkozóan.

[4] A felperes fellebbezésére eljár alperes 2024. november 21-én kelt 106-T-38872/5/2024. számú határozatával a felperes fellebbezését elutasította és az elsőfokú hatóság határozatát helybenhagyta, egyidejűleg a felperest az Európai Unió tagállamai és a schengeni államok területéről Irán területére kiutasította.

[5] A határozat rögzítette, hogy a magyarországi foglalkoztató nem rendelkezik alkalmazottal, fő tevékenysége lakó- és nem lakóépület építése. A foglalkoztató 2023. évi beszámolója alapján arra is kitért, hogy 0 fő mellett az értékesítés évi nettó árbevétele 0 Ft összeget, míg adózott eredménye 381.000 Ft összeget tett ki. Ellenben a felperes munkabére havi 900.000 Ft, a munkáltatót terhelő járulékok összegét nem számítva. Korábbi eredményei alapján megállapította az alperes, hogy a tervezett magyarországi foglalkoztató munkabére nem költött.

[6] Az alperes végül arra jutott, hogy a foglalkoztató a felperes teljes magyarországi tartózkodásának időtartama alatt nem képes kitermelni a felperes munkabérét. Miután pedig a felperes magyarországi tartózkodása alatt a megélhetését elsősorban a munkavégzésből származó jövedelemből kívánja fedezni, így megélhetése sem igazolt.

[7] A felperesnek tartózkodása teljes időtartamára rendelkeznie kell a magyarországi megélhetéséhez szükséges anyagi fedezettel és ezt meghaladóan, mint külföldi állampolgárt, olyan további kiadások is terhelik, amelyek magyar állampolgárok esetén nem állnak fenn (így például a származási országba történő visszatérés költségei stb.). Így az alperes a felperes igazolt megtakarításait a tovább- vagy visszautazás és az egészségügyi ellátásokra való jogosultság vonatkozásában nem tudta a felperes javára értékelni.

[8] Miután pedig a kérelemben foglaltak szerint nem valósulhat meg a foglalkoztatónál a munkavállalása, a felperes a jogszabályi rendelkezések szerint nem minősül biztosítottnak az egészségügyi ellátások teljes körére vonatkozóan.

[9] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát.

A jogerős ítélet

[10] A törvényszék ítéletével a felperes keresetét elutasította.

[11] Mindenekelőtt rögzítette, a felperes keresete az alperes határozatának kizárólag a tervezett magyarországi tartózkodási céllal, valamint a magyarországi megélhetésével összefüggő hatósági megállapításait és azok indokolását vitatta, ezért kizárólag ezt vizsgálta.

[12] Kifejtette, hogy alaptalanul hivatkozott arra a felperes, hogy a tervezett magyarországi foglalkoztatót teljesen új céggént, induló vállalkozásként kellene kezelni.

[13] A kereset csak általánosságban hivatkozott az általa, a tárgyi megelőző eljárás lefolytatása során a foglalkoztató gazdasági teljesítőképességével összefüggésben részéről becsatolt számlákra és megbízási szerződésekre. Az alperes a Btátv. 17. § (1) bekezdés d) pontja szerinti törvényi feltétel vizsgálata körében mind az elsőfokú hatóság által, az alapeljárás lefolytatása részeként értékelt és vizsgált számlákat rögzítette és értékelte határozatában.

[14] A rendelkezésre álló okirati bizonyítékok egyenkénti és összességében történő vizsgálata során arra a megállapításra jutott, hogy a foglalkoztató nem képes a teljes magyarországi tartózkodás időtartama alatt kitermelni a felperes munkabérét.

[15] Az idegenrendészeti hatóság döntése nem alapulhat olyan feltételezésen, amely szerint a felperes a foglalkoztatóval a beutazást követően szerződik majd le olyan tevékenység folytatására, amely a munkakörének megfelel. A felperes mint külföldi, harmadik országbeli állampolgár kérelmének elbírálásakor már fenn kell állniuk azoknak a feltételeknek, amelyek atartózkodási célját, és azon belül a felperes tényleges tevékenységét igazolják, figyelemmel a Btátv. 36. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakra.

[16] Értékelte azt is, hogy a foglalkoztató részéről 2024. november 1-jén kötött megbízási szerződés WC felújítására és konyha kifestésére vonatkozott, amely szerződés a felperes gépészmérnök munkakörben történő magyarországi foglalkoztatása indokoltságát szintén nem támasztotta alá.

[17] A harmadik országbeli állampolgárok magyarországi tartózkodási célja kizárólag tényleges és jogszerű, az előzetes megállapodásban foglaltak szerinti foglalkoztatás esetén tekinthető bizonyítottnak, amelynek feltételei nem álltak fenn.

[18] Megállapította azt is az elsőfokú bíróság, hogy a Bank1 által kiállított egyenleg igazolás, valamint a ...-nál vezetett bankszámla kivonat alapján a megtakarításként rendelkezésre álló összeg a kérelmezett teljes időszakra vonatkozóan a tervezett magyarországi megélhetés összegét, fedezetét nem biztosítja. Ezáltal a felperes kérelme a Btátv. 17. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt törvényi feltételt sem elégíti ki.

[19] Az eljáró bíróság a felperesnek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. §-ában foglalt, külön nem jelölt alapelv(ek), továbbá a Btátv. végrehajtásáról szóló 35/2024. (II. 29.) Korm. rendelet 9. § (7) bekezdésében foglaltak állított sérelmére vonatkozó kereseti érvelését szintén alaptalannak minősítette.

A felülvizsgálati kérelem

[20] Az ítélettel szemben jogszabálysértésre hivatkozással a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve annak hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő új határozat meghozatalát.

[21] A felülvizsgálati kérelem befogadása körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdésének a) pont aa), ab) és ad)

alpontjaira hivatkozott. Kifejtette, elsődlegesen a joggyakorlat továbbfejlesztése indokolja a felülvizsgálati kérelem befogadását.

[22] Előadta, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékokat a tartózkodási cél vizsgálata során nem egyenként és összességükben és nem a súlyuknak megfelelően értékelte az alperes, megsértve ezzel az Ákr. 62. §-ában foglaltakat. Az eljáró bíróság pedig nem foglalkozott érdemben a keresetében előadottakkal, az abban megfogalmazott irányvonal értékelésével.

[23] A foglalkoztató korábban teljesen más tulajdonosi körrel bírt, ezért úgy kellene kezelni, mint egy új vállalkozást. Azért nincs még olyan megbízási szerződése a cégnek, amely indokolná a gépészmérnöki foglalkoztatását, mert a Magyar Kártyát még nem kapta meg, így egy esetleges szerződésszegést nem követhet el kártérítési és kötbérfizetési kötelezettség mellett.

[24] A jogszabály nem írja elő, hogy magas összegű megtakarítással kellene rendelkeznie a tartózkodása alatt, de a csatolt okiratokat, bizonyítékokat sem megfelelően értékelte az alperes.

[25] Ellenben egy másik ügyben a hatóság engedélyezte ugyanezen cég esetében a tartózkodást.

A Kúria döntése és jogi indokai

[26] A felperes felülvizsgálati kérelme befogadása nem indokolt.

[27] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[28] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[29] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[30] A felülvizsgálati bíróság mindenekelőtt hangsúlyozza, a befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben

hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia.

[31] A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás, az, hogy a felperes nem ért egyet az abban foglaltakkal, nem alapozza meg a befogadást.

[32] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont – érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[33] Alapot adhat a felülvizsgálatra az is, ha a jogerős határozat által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat ugyan kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel már nem támogatható.

[34] A Kúria 7/2023. Jogegységi határozatában kifejtette, konjunktív feltételként kell vizsgálni egyrészt azt, hogy az adott elvi jelentőségű jogkérdésben a Kúria közzétett határozatában korábban már állást foglalt-e, másrészt pedig azt is, hogy a felvetett jogkérdésben vannak-e olyan eltérő bírói döntések, amelyek arra világítanak rá, hogy a bírói gyakorlat szétartó lenne, annak egysége – ellentétes jogértelmezés miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült vagy ennek veszélye áll fenn.

[35] A joggyakorlat egysége biztosításán alapuló befogadásnak a Kúria elvi tartalmú, BHGY-ben közzétett iránymutatásának hiánya mellett további, konjunktív feltétele, hogy a felvetett jogkérdésben legyenek olyan eltérő bírói döntések, amelyek arra világítanak rá, hogy a bírói gyakorlat szétartó, annak egysége – ellentétes jogértelmezés miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült vagy ennek veszélye áll fenn.

[36] A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felperes kifejtett indokai nem jelölnek meg olyan eltérő bírói döntéseket, amelyek arra világítanak rá, hogy a bírói gyakorlat szétartó lenne. Eltérő joggyakorlatról a Kúriának sincs tudomása, így az első fordulat szerinti befogadást nem találta indokoltnak.

[37] A Kúria továbbá vizsgálta a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont második fordulata szerinti befogadás lehetőségét is, amely szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat továbbfejlesztésének biztosítása miatt indokolt.

[38] A legfőbb bírói szerv megítélése szerint sem a felülvizsgálati kérelem, sem a jogerős ítélet nem vetett fel olyan elvi jogkérdést, amely a joggyakorlat továbbfejlesztését indokolná. A felperes valójában az eljáró bíróság bizonyíték értékelésével nem ért egyet. Azt pedig a felperes nem indokolta, mely érvelésével nem foglalkozott az eljáró bíróság.

[39] A felülvizsgálati eljárás során az elsőfokú bíróság által figyelembe vett bizonyítékok ismételt egybevetésére és értékelésére, a bizonyítás eredményének felülmérlegelésére – iratellenesség és kirívóan okszerűtlen mérlegelés hiányában – nincs lehetőség [ld. pl. Kfv.II.37.904/2020/2.; Kfv.I.35.316/2021/2. Kfv.II.37.673/2021/2.; Kfv.I.37.431/2022/3.; Kfv.I.37.761/2022/2.; Kfv.II.37.760/2022/2.; Kfv.III.37.028/2022/2; Kfv.VII.37.037/2022/2.; Kfv.II.37.220/2023/2.; Kfv.V.37.686/2023/3.; Kfv.V.35.077/2023/2.].

[40] A Kp. 118. § (1) bekezdésének speciális keretei között annyi megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítékokat egyenként és összességükben, a megelőző eljárásban megállapított tényállással összevetve mérlegelte, és az ennek alapján kialakult meggyőződése szerint állapította meg a tényállás. A Kúria nem tárt fel iratellenességre vagy kirívó

okszerűtlenségre utaló körülményt, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadása ezen okból sem indokolt.

[41] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerint a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha a felmerült elvi jogkérdés az egyedi ügyön túlmutató jelentőséggel bír vagy a társadalom szélesebb körére bír jogi hatással. A befogadás viszont ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást (Kfv.I.37.471/2023/2., Kfv.II.37.590/2023/2.; Kfv.II.37.596/2023/2.; Kfv.VII.45.059/2023/2.; Kfv.VII.45.115/2023/3.).

[42] E befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon.

[43] A Kúria szerint azonban jelen ügy a jogalanyok széles körét sem közvetett, sem közvetlen módon nem érinti, rájuk semmilyen formában nincs kihatással. A Kúria továbbá nem észlelte a felülvizsgálati kérelemben foglalt jogkérdések tömeges számban történő előfordulását sem.

[44] A felperes felülvizsgálati kérelmében hivatkozott a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadási okra is. A Kúria ugyanakkor rámutat, hogy a felperes e körben nem tett eleget a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének. Erre figyelemmel a felülvizsgálati kérelem befogadására a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint sem kerülhetett sor.

[45] Összességében a Kúria megállapította, a felülvizsgálati kérelem felsőbíróági iránymutatást igénylő kérdést nem vetett fel, ezért a Kúria a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatására nem látott indokot.

[46] A kifejtettkre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

[47] A felülvizsgálati kérelem megtagadására figyelemmel az azonnal jogvédelemről való döntéshozatalt a Kúria mellőzte.

Az alkalmazott jogszabályok

[48] Kp. 118. § (1) és (2) bekezdés

A döntés rövid tartalma

[49] *Ha a kérelmező a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadási okra hivatkozás esetén nem tesz eleget a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének, a felülvizsgálati kérelem befogadására ezen okból nem kerülhet sor.*

Záró rész

[50] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[51] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül, tanácsban határozott.

Budapest, 2025. augusztus 4.

Dr. Sperka Kálmán s. k.

a tanács elnöke Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó s. k.

előadó bíró

Dr. Bérces Nóra s. k.

bíró

Dr. Farkas Katalin s. k.

bíró

Dr. Kovács András s. k.

bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő