



...

Balassagyarmati Törvényszék

38.B.101/2023/69. szám

A Balassagyarmati Törvényszék mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2024. február 13. napján, a 2024. május 26. napján, 2024. szeptember 12. napján, a 2024. október 28. napján és 2024. november 11. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t:

a 2021. május 4. napjától 2021. május 5. napjáig őrizetben, 2021. május 6. napjától 2021. november 4. napjáig letartóztatásban, 2021. november 5. napjától 2023. szeptember 15. napjáig ingatlanra korlátozott bűnügyi felügyeletben volt, 2023. szeptember 16. napjától közigazgatási területre korlátozott bűnügyi felügyeletben lévő

Terhelt1 I. rendű vádlott - aki helység2en, dátum1napján született, anyja neve: név1, állampolgársága: magyar,

érvényes személyazonosító igazolvánnyal nem rendelkezik, lakóhelye: Cím1, tényleges tartózkodási helye: szám9 helység2, cím17 emelet -

Ezért őt a bíróság 6 (hat) év szabadságvesztésre és 6 (hat) év közügyektől eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztést fegyházban kell végrehajtani.

Az I. rendű vádlott a szabadságvesztésből a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

Az I. rendű vádlott által előzetes fogvatartásban és a bűnügyi felügyeletben töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe olyan módon kell beszámítani, hogy 1 (egy) napi őrizet, illetve letartóztatás 1 (egy) napi szabadságvesztésnek; míg 5 (öt) nap ingatlanra korlátozott bűnügyi felügyeletben töltött idő 1 (egy) napi szabadságvesztésnek felel meg, az esetlegesen a bűnügyi felügyeletből fennmaradó tartamot 1 (egy) napi szabadságvesztésnek kell beszámítani.

Az I. rendű vádlottal szemben 173.814.- (százhetvenháromezer-nyolcszáztizennégy) forint erejéig vagyonekpozást rendel el.

A Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatalának bírói letéti számláján BL00083/2023/1. bevételi sorszámon kezelt 116.000 (száztizenhatezer) forint, valamint a Gazdasági Hivatal által BJ.65/2023. számon bevételezett és bűnjeljegyzékben 4-5. tételesszámon nyilvántartott 1 db 100 (száz) cseh korona bankjegyre és 1 db 5 (öt) euro bankjegyre vagyonekpozást rendel el.

A Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala által BJ.65/2023. számon bevételezett és a bűnjeljegyzékben 6. tételesszámon nyilvántartásba vett Festina típusú karóra (azonosító száma: F16223), 12. tételesszámon nyilvántartott KTM kerékpár (azonosító száma: Ksc6010659M5882) és a 17. tételesszámon nyilvántartott fekete színű asztali számítógép lefoglalását megszünteti és Terhelt1 I. rendű vádlottnak kiadja.

A Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala által BJ.65/2023. számon bevételezett és a bűnjeljegyzékben 16. tételesszámon nyilvántartásba vett szürke színű Apple Macbook laptopot (azonosító száma: szám2), 7. tételesszámon nyilvántartott Jamo felirattal ellátott hangfalszettet, továbbá a 8. tételesszámon nyilvántartott Pioneer márkájú DJ. szettet (azonosító száma: szám3), a 9. tételesszámon nyilvántartott Technics márkájú erősítőt (azonosító száma: Technics sa-gx 130d), valamint a 10. tételesszámon nyilvántartott PS4 játékkonzolt kontrollerral és tápkábelrel (azonosító száma: szám4), a 11. tételesszámon nyilvántartott LG márkájú monitort (azonosító száma: szám5) továbbá a 13. tételesszámon nyilvántartott Ninebot elektromos rollert (azonosító száma: szám6) az I. rendű vádlottat terhelő bűnügyi költség biztosítása érdekében visszatartja.

A Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala által BJ.65/2023. szám alatt nyilvántartott bűnjelek közül a 14. tételesszám alatti Cube CMP Analog kerékpár (azonosító száma: szám7) lefoglalását megszünteti és elrendeli annak kiadását Név2 tulajdonos részére.

A Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala által BJ.65/2023. szám alatt nyilvántartott bűnjelek közül a 15. tételesszámon nyilvántartott LG márkájú televízió (azonosító száma: szám8) lefoglalását megszünteti és elrendeli annak kiadását Név3 Kft. tulajdonos részére.

A Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala által BJ.65/2023. szám alatt nyilvántartott bűnjelek közül a 18. tételesszám alatti papírdarab (rajta nevek és számok) lefoglalását megszünteti és elrendeli annak iratok között kezelését.

Az eljárás során felmerült összesen 1.469.562 (egymillió-négyszázhatvankilencezer-ötszázhatvankét) forint bűnügyi költségből Terhelt1 I. rendű vádlottat 1.104.521 (egymillió-száznégyezer-ötszázhuszonegy) forint bűnügyi költség megfizetésére kötelezi a Magyar Állam javára, a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatalának külön felhívására.

I n d o k o l á s

[1] A Megyei Vármegyei Főügyészség a B.324/2021/91. BTÖ. számú vádiratával Terhelt1 I. rendű vádlott ellen a Btk. 176. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette, Terhelt2 II. rendű vádlott ellen a Btk. 176. § (1) bekezdésébe ütköző kábítószer-kereskedelem büntette miatt emelt vádat.

[2] A bíróság a 2023. szeptember 15. napján tartott előkészítő ülés alapján meghozott - és a Fővárosi Ítéltábla 5.Bf.326/2023/9. számú végzésével 2024. február 23. napján jogerőre emelkedett - 34.B.101/2023/15. számú ítéletével Terhelt2 II. rendű vádlottat kábítószerkereskedelem büntette [Btk. 176.§ (1) bekezdés IV. fordulat] miatt 2 év szabadságvesztésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 5 év próbaidőre felfüggesztette. Rendelkezett arról, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtása elrendelése esetén börtönben kell végrehajtani azzal, hogy a szabadságvesztésből az II. rendű vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Kötelezte továbbá az II. rendű vádlottat a büntetőeljárás során felmerült 365.041.- forint bűnügyi költség megfizetésére.

[3] A tárgyalás eredményeként Terhelt1 I. rendű vádlott vonatkozásban az ügyész a vádirati tényállást akként módosította, hogy azon tényállási pontokban, ahol a kábítószer mennyiségek két adattal (től-ig) lettek megjelölve, ott a vádlott számára kedvezőbb, kisebb mennyiséget tartotta fenn, mely azonban a bűncselekmény minősítését nem érintette.

[4] Terhelt1 I. rendű vádlott személyi körülményeire vonatkozóan megállapított tények:

[5] Az I. rendű vádlott általános iskolai végzettséggel rendelkezik (8 osztály), szakképzettséget, szakképesítést nem szerzett. Segéd munkásként dolgozik a Név4 Kft-nél, munkavégzéséből havi nettó 250.000.- forint jövedelme származik. Nőtlen, eltartottja nincs. Vagyonnal nem rendelkezik, tartozása nincs. Orvosi kezelés alatt nem áll, gyógyszert rendszeresen nem szed.

[6] Büntetlen előéletű, más büntetőeljárás nincs ellene folyamatban.

[7] A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az alábbi történeti tényállást állapította meg:

[8] I.)

[9] Terhelt1 I. rendű vádlott a 2021. május 4. napján történt elfogását megelőzően 2020 őszétől – azonban ennél pontosabban meg nem határozható időponttól – a helység2, cím16 alatt található lakóhelyén rendszeresen értékesített kábítószer 5-6 ismeretlen személy, köztük Terhelt2 részére is. Terhelt1 I. rendű vádlott az amfetamin, delta-9-THC és MDMA tartalmú kábítószereket egy a nyomozás során be nem azonosított, ismeretlen személytől szerezte be helység3.

[10] Az I. rendű vádlott és Terhelt2 2020. decemberében ismerkedtek meg egymással. 2021. március hónaptól Terhelt2 II. rendű vádlott 2-3 alkalommal vásárolt kábítószer Terhelt1 I. rendű vádlottól.

[11] A kábítószerrel kapcsolatos adásvételeket akként intézték, hogy Terhelt2 telefonált az I. rendű vádlottnak, amikor kábítószerre volt szüksége, és megbeszélték, hogy mikor mehet azokért helység2re. A megvásárolni kívánt kábítószer fajtáját és mennyiségét Terhelt2 minden alkalommal a lakásban közölte Terhelt1el, aki ott Terhelt2 jelenlétében kiporciózta a kért mennyiséget, majd ugyanott intézték a kábítószer ellenértékének a kifizetését is.

[12] Terhelt1 a marihuánát 2.600,-forint/gramm áron, míg az amfetamint 2.200,-forint/gramm áron értékesítette Terhelt2nak.

[13] I/A.)

[14] Terhelt2 és ismerősei: tanú1, tanú2 és tanú3 kábítószerfogyasztók voltak. 2021. április 9. napját rövidebb megelőzően tanú1, tanú2 és tanú3 megegyezett Terhelt2dal abban, hogy tőle a későbbiek során amfetamin és delta-9-THC tartalmú kábítószer fogynak vásárolni.

[15] Ennek céljából 2021. április 9. napján Terhelt2 megkérte tanú1ot arra, hogy vigye fel őt a szám1 forgalmi rendszámú, egyéb1 típusú gépjárművel Terhelt1 I. rendű vádlott lakásához, melynek tanú1 eleget tett. tanú1 nem tudott arról, hogy kábítószer vásárlása céljából utaznak el helység2re.

[16] Terhelt2 egyedül felment a Terhelt1 helység2, cím16 ajtószám alatti bérelt lakásába, ahol Terhelt1től nettó 24,48 gramm marihuánát, valamint nettó 16,37 gramm amfetamint vásárolt 99.800,- forint értékben.

[17] Terhelt2 a vásárlás után visszament a kocsihoz. Az alufóliába csomagolt amfetamint – annak folyós állaga miatt – a kesztyűtartóba helyezte, a marihuánát pedig a kabátzsebében tartotta. Terhelt2 és tanúl ezt követően elindultak hazafelé Megyénév1 Vármegyébe, a gépjárművet továbbra is tanúl vezette.

[18] Az M3-as számú autópályán a kocsival megálltak az M3 Autópálya kivezető szakaszán található Mc. Donald's étteremnél, majd pedig az M3 autópálya egy pihenőhelyénél. Ez utóbbi pihenőhelynél tanúl észrevette, hogy a kesztyűtartóból folyik az amfetamin tartalmú anyag. tanúl ekkor a lecseppenő amfetaminból az ujjja segítségével fogyasztott egy kicsit, majd tovább indultak.

[19] Aznap este 19 óra 15 perc körüli időpontban a helység1, cím14 szám előtt Terhelt2 II. rendű vádlottat és tanúlot a rendőrfőkapitány közúti ellenőrzés alá vonták. Ennek során Terhelt2 a kabátja bal oldali zsebében egy átlátszó, simítózáras nylon tasakban az aznap Terhelt1től vásárolt 24,48 gramm tömegű, zöld színű, delta-9-THC tartalmú növényi törmeléket tartotta. A gépjármű átvizsgálását követően annak kesztyűtartójából előkerült egy alufóliába csomagolt, a szintén aznap, Terhelt1től vásárolt 16,37 gramm tömegű, fehér színű, nedves por állagú, amfetamin tartalmú kábítószer, amelyet Terhelt2 helyezett el korábban arra a helyre, ahonnan feltalálásra került.

[20] A fentiek szerint 2021. márciusától 2021. április 9. napjáig Terhelt2 összesen 53 gramm delta-9-THC tartalmú marihuánát vásárolt Terhelt1től összesen 137.800,- forint értékben, valamint 16,37 gramm amfetamin tartalmú speed-et vásárolt összesen 36.014,- forint értékben részben saját fogyasztásra, részben tovább értékesítés céljából.

[21] A Terhelt2től lefoglalt növényi ágvégződések delta-9-THC-t tartalmaztak. Az anyagokban jelen lévő totál-THC mennyiség 0,05 grammra becsülhető, amely nem éri el a csekély mennyiség felső határát, annak 0,83%-a.

A Terhelt2től le nem foglalt, de az 53 gramm összmenyiséget tekintve hozzávetőlegesen 28,52 gramm delta-9-THC tartalmú marihuána tiszta hatóanyag-tartalma összesen legalább 0,0285 gramm volt.

[22] Terhelt1 I. rendű vádlott összesen tehát 53 gramm delta-9-THC tartalmú kábítószer értékesített Terhelt2nak, aminek a tiszta hatóanyag-tartalma (összeadva a lefoglalt és a le nem foglalt mennyiséget) összességében nem éri el a csekély mennyiség felső határát, annak 6,52 %-a.

[23] A tanúltól lefoglalt, de Terhelt1 által értékesített és Terhelt2 tulajdonát képező fehér por amfetamint tartalmazott. Az anyagban jelen lévő amfetamin-bázis mennyisége 1,122 gramm, amely meghaladja a csekély mennyiség felső határát, annak 224,4 %-a, de nem éri el a jelentős mennyiség alsó határát, annak 11,22 %-a.

[24] A delta-9-THC a hasis és a marihuána hatóanyaga, míg az amfetamin a speed hatóanyaga, melyek a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontja alapján kábítószernek minősülnek.

[25] I/B.)

[26] Terhelt1 I. rendű vádlott a helység2, cím16 alatt található lakásán 2021. május 4. napján egy simítózáras tasakban 37,12 gramm, sárgásfehér színű, nedves állapotú port; egy simítózáras tasakban 64,44 gramm, fehér színű, nedves állapotú port; egy műanyag tasakban 1,13 gramm, fehér színű port; egy papírpakettben 0,54 gramm növényi anyagot; 14 darab műanyag tasakban összesen 69,79 gramm növényi ágvégződést; egy fehér porral és növényi törmelékkel szennyezett digitális mérleget; egy kétrészes növényi őrlőt; egy négyrészes növényi őrlőt; egy fehér színű, anyagmaradvánnyal szennyezett fagylaltos kanalat; 300 darab, összesen 125,33 gramm tömegű, rózsaszín, ovális alakú, Skittles feliratú tablettát; egy műanyag tasakban 0,29 gramm gyantaszerű anyagot; egy üvegben 8,05 gramm növényi ágvégződést; egy műanyag dobozban 6,53 gramm növényi anyagot; egy 0,45 gramm tömegű, szürke színű, ovális alakú, Maserati feliratú tablettát; egy 11 centiméter hosszú, szennyezett égésterű pipát; egy műanyag tasakban 0,76 gramm növényi ágvégződést; egy műanyag tasakban 0,26 gramm gyantaszerű anyagot; egy csatos üvegben 24,32 gramm növényi ágvégződést; egy üvegben 0,43 gramm növényi anyagot; 200 darab, összesen 83,63 gramm tömegű, rózsaszín, ovális alakú, Skittles feliratú tablettát; öt darab házi töltésű cigarettavéget; valamint 1,56 gramm barnás színű, sűrű folyadékot tartott.

[27] A lefoglalt porokból amfetamin volt kimutatható.

A növényi anyagokban és ágvégződésekben, a gyantaszerű anyagokban, valamint a barnás színű folyadékban kannabinoid vegyületek, köztük delta-9-THC volt.

A tabletták MDMA hatóanyagot tartalmaztak.

A lefoglalt mérleg felületén amfetamint és kannabinoid vegyületeket, köztük delta-9-THC-t azonosított a szakértő.

[28] A porokban lévő amfetamin-bázis mennyisége összesen 9,60 gramm volt, ami a jelentős mennyiség alsó határának 96 %-a.

A Skittles feliratú tabletták MDMA-bázis tartalma összesen 58,7 gramm volt, ami a jelentős mennyiség alsó határának 294 %-a.

A barna folyadék totál-THC tartalma 0,0788 gramm volt, ami a jelentős mennyiség alsó határának 0,07 %-a. A növényi és gyantaszerű anyagok becsült totál-THC tartalma 0,12 gramm volt, ami a jelentős mennyiség alsó határának 0,1%-a.

A Maserati feliratú tabletta MDMA-bázis tartalma 0,05 gramm volt, ami a jelentős mennyiség alsó határának 0,3 %-a.

A mérleg felületén lévő kábítószeresek össz mennyisége nem volt számottevő.

[29] Az amfetamin, a kannabisz, a kannabisz gyanta, a delta-9-THC és a MDMA a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontja alapján kábítószernek minősülnek.

[30] A Terhelt1 I. rendű vádlottól lefoglalt kábítószeresek össz mennyisége meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát, annak 390 %-a, mintegy négyszerese, de nem éri el a különösen jelentős mennyiség alsó határát, annak 39 %-a.

[31] Terhelt1 I. rendű vádlott rendszeres kábítószerfogyasztó volt.

[32] A 2021. május 4. napján fogatosított kutatást és lefoglalást követően a nyomozó hatóság Terhelt1 I. rendű vádlottat vizeletmintavételre előállította.

[33] A vádlott a mintavételt megelőzően, 2021. május 3. napján a lakásán - a birtokában lévő kábítószerből - 0,5 gramm marihuánát fogyasztott, a mintavétel alapján az I. rendű vádlott vizeletéből 831 ng/ml delta-9-THC-COOH volt kimutatható.

[34] A Terhelt2 által Terhelt1 I. rendű vádlottól vásárolt (lefoglalt, valamint le nem foglalt), továbbá a Terhelt1től lefoglalt kábítószeresek össz mennyisége meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát, annak 401 %-a, mintegy négyszerese, de nem éri el a különösen jelentős mennyiség alsó határát.

[35] A bíróság az ítéletnek Terhelt1 I. rendű vádlott személyi körülményeire vonatkozó tényeit a vádlott vallomása, a vádlott által csatolt okirat (munkaszerződés), valamint az erkölcsi bizonyítványa alapján állapította meg.

[36] A törvényszék a tényállást részben a vádlott vallomására; valamint Terhelt2 vallomásra, tanú1, tanú3, tanú2 tanúk vallomására; szakértő1 igazságügyi vegyészszakértő szakvéleményére és a tárgyalási előadására, szakértő2 igazságügyi toxikológus szakértő szakvéleményére; valamint okirati bizonyítékokra, köztük: a helyszíni szemle és lefoglalási jegyzőkönyvek adataira, rendőri jelentésekre, telefonszolgáltatók adatszolgáltatásaira, az I. és II. rendű vádlottak mobiltelefonjairól történt adatmentésről szóló jelentésre és a digitális adatokról készült jelentésre; Név5 Kft, NAV, Fővárosi Kormányhivatal adatszolgáltatásaira alapította.

[37] A kábítószer fogalmát meghatározó büntetőjogi normák 2023. január 1. napjával alapvető változáson mentek keresztül, ezért vizsgálta a törvényszék, hogy büntetőjogi felelősségre vonás szempontjából az elbíráláskori büntető törvény (és a háttér-, keretjogszabály) eltérő, kedvezőbb rendelkezést tartalmaz-e az I. rendű vádlottra nézve.

[38] Terhelt1 I. rendű vádlott által értékesített, készletezett delta-9-THC a cselekmény elkövetésekor hatályban volt – Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont a) alpontja alapján alkalmazandó – Egységes Kábítószer Egyezmény I. Jegyzéke, míg az amfetamin és MDMA a Btk. ugyanezen szakasz 18. pont b) alpontjára tekintettel alkalmazandó, az 1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben, 1971. február 21. napján aláírt egyezmény mellékletének II. Jegyzéke alapján minősült kábítószernek.

[39] A Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontjának hatályos szövege szerint az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló rendelete 1. mellékletében a kábítószerek 1. és 2., valamint 2. mellékletében a pszichotróp anyagok 1. és 2. jegyzékén szereplő anyag minősül a Btk. alkalmazásában kábítószernek. Az ellenőrzött anyagokról szóló 78/2022. (XII. 28.) BM rendelet 2. mellékletében a pszichotróp anyagok 1. jegyzéke tartalmazza a delta-9-THC-t, MDMA-t és a 2. jegyzéke az amfetamint.

[40] A büntetőjogi felelősségre vonás szempontjából tehát az elbíráláskori büntető törvény (és a háttér-, keretjogszabály) eltérő, kedvezőbb rendelkezést az I. rendű vádlottra nézve nem tartalmaz.

[41] A bíróság az ítélet részletes indokolását a Be. 562.§ (2) bekezdés alapján mellőzte, mivel az ügyész, a vádlott és a védő fellebbezése kizárólag a büntetésre vonatkozó rendelkezés ellen irányul.

[42] Az ítélet indokolása a Be. 561.§ (3) bekezdés a)-c) és e) pontjából, valamint a Be. 564.§ (4) bekezdésében meghatározottakból áll.

[43] A törvényszék a feltárt és értékelt bizonyítékok alapján, a megállapított tényállásból következtetést vont le Terhelt I. r. vádlott bűnösségére.

[44] A törvényszék a vádlott által elkövetett bűncselekményt a Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulatába ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének minősítette.

[45] A rendelkező részben a bűncselekmény Btk. szerinti megjelölése - szövegszerkesztési hiba miatt - helytelenül került feltüntetésre, az helyesen: a Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulata és (3) bekezdés, azonban a rendelkező rész ezen elírásnak korrigálására az elsőfokú eljárásban már nincs lehetőség.

[46] A törvényszék kiemelkedő tárgyi súlyú bűncselekményben állapította meg Terhelt I. vádlott bűnösségét, amelynek a súlyát a Btk. is kifejezi az irányadó büntetési tétellel.

[47] A törvényszék a Btk. 79.§-ában rögzített büntetés célok és a 80. §-ban foglalt büntetés kiszabási elvek figyelembevételével – a Kúria 56. számú BK véleményében foglaltakat is szem előtt tartva – arra jutott, hogy a büntetés célja az I. rendű vádlottal szemben szabadságvesztés kiszabásával érhető el.

[48] A szabadságvesztés büntetési tételkerete a vádlott terhére rótt bűncselekmény esetében 5 évtől 20 évig terjedő szabadságvesztés, amelynek a középértéke 12 év 6 hónap, így a törvényszék a Btk. 80. § (2) bekezdésének megfelelően ebből indult ki.

[49] Súlyosító körülményként értékelte a bíróság a kereskedői elkövetési magatartást. A Btk. 176. § (1) bekezdése a kábítószer-kereskedelem négy elkövetési magatartását sorolja fel: kínál, átad, forgalomba hoz, kereskedik. Ezek az elkövetési magatartások eltérő társadalomra veszélyességű magatartásokat fednek le és a bíróságnak a büntetés kiszabása során a vádlott által elkövetett cselekmény konkrét társadalomra veszélyességét is értékelnie kellett [Btk. 80. § (1) bekezdés]. A kereskedelem a kábítószer-kereskedelem legkomolyabb súlyú elkövetési magatartása, így a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelendő [56/2007. BK vélemény III/2. pont].

[50] Kisebb súlyú súlyosító körülményként értékelte a bíróság, hogy Terheltl I. rendű vádlott a tényállás szerint rendszeresen fogyasztott kábítószer. Ez a magatartás kimeríti a Btk. 178. § (6) bekezdésébe ütköző kábítószer birtoklása vétségét, azonban a szubszidiaritásra figyelemmel a súlyosabb kábítószer-kereskedelemmel valóságos halmazatot nem alkot (EBH2016. B.15.). A Kúria 56. BK véleményének III.6. pontja szerint a bűnhalmazat mellőzése esetén az önálló megállapításra nem került cselekmény elkövetése súlyosító körülmény, azonban jelen ügyben a büntetés kiszabására érdemi kihatása - a jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem mellett – csekély, ezért azt kisebb nyomatékkanal értékelte a bíróság.

[51] A bíróság súlyosító körülményként értékelte továbbá a hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodottságát országosan és a vádlott környezetében, helysége2en. [56/2007. BK vélemény III/11. pontja]. A KSH regisztrált bűncselekmények számára vonatkozó adatai alapján ugyanis megállapítható, hogy a kábítószeres bűncselekmények száma a 2009. évi 4828-tól folyamatosan nőtt, 2021. évben 7504 volt, mely több mint 60%-os emelkedést jelent, ami az elszaporodottság súlyosító körülményként történő értékelését megalapozza. Ezt igazolja továbbá az a tény is, hogy 2020 évben a legtöbb kábítószer-bűncselekményt – az összes kábítószerrel összefüggő bűncselekmény 37,8 %-át – helysége2en követték el [2021-es éves jelentés (2020-as adatok) az EMCDDA számára, készítette a Nemzeti Drog Fókuszpont].

[52] A törvényszék az I. rendű vádlott javára enyhítő körülményként értékelte a büntetlen előéletét, vádlott részbeni beismerését, megbánását, mely utóbbinak őszinteségére utal a büntetőeljárás során tanúsított vádlotti magatartás.

[53] Enyhítő körülményként vette továbbá figyelembe a bíróság azt, hogy a vádlott az ügy alapját képező bűncselekmény elkövetését követően erősen törekszik törvénytisztelő életmódot folytatni, melyben a legális munkavállalás, drogprevenciós foglalkozásokon való részvétel, önkéntesség kap hangsúlyos szerepet [56/2007. BK vélemény II/5. pont].

[54] Kisebb nyomatékú enyhítő körülményként vette figyelembe az időmúlást, illetve hogy a vádlott az eljárás alatt bírói engedélyes kényszerintézkedés – letartóztatás és bűnügyi felügyelet hatálya alatt – állt [56/2007. BK vélemény III/10. pont].

[55] A következőzetes bírói gyakorlat szerint a jelentős mennyiségre elkövetett kábítószer-kereskedelem esetén a jelentős mennyiség alsó határát kisebb mértékben meghaladó mennyiség enyhítő körülményként értékelendő, míg akkor súlyosító tényező – az 56/2007 BK vélemény III/3. pontjának megfelelő alkalmazásával -, ha a mennyiség a felső határhoz közelít. Ez – a Btk. 178. § (2) bekezdés c) pontjára figyelemmel – a különösen jelentős mennyiség, amely a jelentős mennyiség alsó határának 10-szerese. Mivel jelen esetben a vádlott a jelentős mennyiség alsó határát négyszeresen meghaladó mennyiségű kábítószerre követte el a bűncselekményt, ennek a büntetés kiszabása során sem súlyosító, sem enyhítő hatást nem lehet tulajdonítani.

[56] Mindezen bűnösségi körülmények feltárása után a törvényszék úgy ítélte meg, hogy a súlyosító körülmények nagyobb nyomatéka ellenére az adott ügy összes körülményére és az enyhítő körülményekre figyelemmel a rendelkező rész szerinti 6 év szabadságvesztés szükséges, egyben elégséges büntetés is Terhelt1 I. rendű vádlott számára.

[57] A szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítelt Terhelt1 I. rendű vádlott méltatlan arra, hogy a közügyekben részt vegyen, ezért a kiszabott szabadságvesztéssel arányos tartamban - a Btk. 61-62. §-ában meghatározott keretek között - a közügyektől eltiltotta.

[58] A szabadságvesztés végrehajtási fokozata a Btk. 37. § (3) bekezdésének a) pont ad alpontja alapján fegyház.

[59] A bíróság a feltételes szabadság mértékéről és lehetséges legkorábbi idejéről a Btk. 38. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pontja rendelkezett.

[60] A szabadságvesztésbe a törvényszék a Btk. 92. §-a alapján számította be a vádlott által az őrizetben, letartóztatásban és ingatlanra korlátozott bűnügyi felügyeletben töltött időt. A közigazgatási területre korlátozott bűnügyi felügyelet a büntetésbe nem számítható be.

[61] A bíróság a Btk.74.§ (1) bekezdés a) pontja és a Btk. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján rendelt el az I. rendű vádlottal szemben - a részére Terhelt2 által a kábítószerért kifizetett összesen 173.814.-Ft összegre, mellyel Terhelt1 gazdagodott - vagyoneklobzást.

[62] A Btk. 74/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a kábítószerrel való kereskedés elkövetésének ideje alatt szerzett 116.000 forintra, 1 db100 cseh korona bankjegyre és 1 db 5 euro bankjegyre vagyoneklobzást rendel el.

[63] Azon lefoglalt ingóságok vonatkozásban, amelyeket Terhelt1 vádlott nem a kábítószerrel kereskedés ideje alatt szerzett, (megszerzése az igazolható jövedelmi viszonyaihoz képest nem aránytalan), nem az ő tulajdonát képezi, illetve azokat ajándékba kapta az alábbiak szerint rendelkezett a bíróság:

[64] A Be. 320. § (1) bekezdés és a Be. 321. § (1) bekezdés alapján a Cube CMP márkájú kerékpár, továbbá az LG márkájú televízió lefoglalását megszüntette és azt a tulajdonosainak -Név2nek és az Név3 Kft-nek – kiadni rendelte.

[65] A Be. 320. § (1) bekezdése alapján az asztali számítógépet, Festina karórát és KTM márkájú kerékpár lefoglalását megszüntette és azt a Be. 321 § (1) bekezdése szerint Terhelt1 vádlottnak kiadni rendelte.

[66] A további lefoglalt ingóságokat – a neveket és számokat tartalmazó papírlap bűnjel kivételével – a Be. 323. § (1) bekezdése alapján a bűnügyi költség biztosításra visszatartotta.

[67] A Be. 320. § (1) bekezdés alapján a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala által BJ.65/2023. szám alatt nyilvántartott bűnjelek közül a 18. tételszám alatti papírdarab (rajta nevek és számok) lefoglalását szintén megszüntetete és elrendelte annak iratok között kezelését.

[68] Az eljárás során összesen 1.469.562.- Ft bűnügyi költség merült fel, ebből Terhelt1 I. rendű vádlottat - tekintettel arra, hogy a büntetőjogi felelősségét a bíróság megállapította – a rá vonatkozóan felmerült 1.104.521 forint bűnügyi költség megfizetésére kötelezte a Be. 574. § (1) és (4) bekezdései alapján.

Balassagyarmat, 2024. november 11.

dr. Harikné dr. Havasi Beáta s. k.

bíró