



A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
végzése

Az ügy száma: Kfv.V.37.475/2024/4.
A tanács tagjai: Dr. Márton Gizella a tanács elnöke
Ságiné dr. Márkus Anett előadó bíró
Dr. Darák Péter bíró
Dr. Demjén Péter bíró
Dr. Stefancsik Márta bíró
A felperes: felperes1
(cím1)
Az alperes: Vas Vármegyei Kormányhivatal
(cím2)
Az alperes képviselője: képviselő1 hivatali főtanácsos
Az eljárás tárgya: jogi segítségnyújtással kapcsolatos per
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes (17. sorszám)
A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Győri Törvényszék
10.K.701.500/2023/16. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes határidő hosszabbítás iránti kérelmét elutasítja, a felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás, az elsőfokú ítélet

[1] A felperes a Győri Törvényszék 8.K.700.577/2023/3. számú végzésével szembeni fellebbezése folytán a Fővárosi Ítéltábla előtt 2.Kpkf.750.877/2023. számon folyamatban lévő másodfokú peres eljárásra tekintettel pártfogó ügyvéd kirendelése iránti kérelmet terjesztett elő az alperesnél. Az alperes a 2023. október 3. napján kelt VA/JSTK/394-2/2023. számú határozatával a felperes pártfogó ügyvédi képviselő engedélyezése és pártfogó ügyvéd kirendelése iránti kérelmét elutasította. Határozatának indokolásában hivatkozva a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) 10. § (2) bekezdés b) és d) pontjaira és 16. § (1) bekezdés b) pontjára rögzítette, hogy a nyilvántartás szerint a felperes nem térítette vissza a VA/JSTK/172-10/2021. számú és a VA/JSTK/173-10/2021. számú visszatérítésre kötelező határozatban foglaltak ellenére az általa igénybe vett peren kívüli jogi szolgáltatás díját, összesen 69.000 forintot, valamint a Győri Törvényszék előtt 9.K.701.149/2021. számú közigazgatási perben a VA/JSTK/358-5/2021. számú engedélyező határozattal biztosított és általa igénybe vett pártfogó ügyvédi díj összegét, 75.000 forintot, így mindösszesen 144.000 forint összegű tartozása áll fenn. Az alperes rögzítette, hogy a felperes a tárgyévből 67 db jogi segítségnyújtás támogatás iránti kérelmet terjesztett elő, ebből 20 kérelmet 2023. szeptember 20. napján, 2023. szeptember 1. napjáig 48 keresetet terjesztett elő jogi segítségnyújtás támogatás iránti kérelmek tárgyában hozott döntésekkel szemben.

[2] A felperes a törvényes határidőn belül keresetlevelet terjesztett elő az alperes VA/JSTK/394-2/2023. iktatószámú határozatával szemben kérve annak hatályon kívül helyezését.

[3] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét a 2024. május 16-án kelt 10.K.701.500/2023/16. számú ítéletével elutasította.

A felülvizsgálati kérelem

[4] A felperes a jogerős ítélet ellen, személyesen eljárva, 2024. május 17-én felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, kérve a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és a perköltségek semmissé nyilvánítását.

[5] A Kúria a Kfv.V.37.475/2024/2. számú végzésével a jogkövetkezményekre való figyelmeztetés mellett felhívta a felperest a Kúria előtti eljárásban való kötelező jogi képviselőre figyelemmel, 30 napos határidő biztosítása mellett arra, hogy a felülvizsgálati eljárásra szóló meghatalmazással rendelkező ügyvédje vagy pártfogó ügyvédje által készített és ellenjegyzésével ellátott felülvizsgálati kérelmet – a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 67. §-ának megfelelő meghatalmazást csatolva – jogszabálysértés megjelölése mellett, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 115. §-a és 118. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezéseinek megfelelő elektronikus úton terjessze elő, és jelölje meg, hogy a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja. A Kúria a végzésében tájékoztatta továbbá a Jst. 11. §-a szerint a pártfogó ügyvédi képviselő igénybevételeének lehetőségéről, igénybevételeének módjáról és szabályairól.

[6] A felperes a Kfv.2. számú végzést 2024. július 15-én átvette. A 2024. július 18-án – e-mail útján benyújtott – Kfv.3. szám alatti beadványa szerint a Vas Vármegyei Kormányhivatalhoz benyújtott kérelmében kérte, hogy a Kúria Kfv.2. számú végzésében

foglaltakra tekintettel költségmentességet engedélyezzenek és pártfogó ügyvédet rendeljenek ki a részére. Kérte továbbá a Kúriától a határidő meghosszabbítását azzal, hogy anyagi helyzete nem teszi lehetővé ügyvéd megbízását, pártfogó ügyvéd kirendelése iránti kéréseit rendre elutasítják.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nincs lehetőség.

[8] A Kp. 117. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a jogerős határozat közlésétől számított harminc napon belül, jogi képviselő útján kell benyújtani. A Kp. 27. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a Kúria előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező. A Kp. 27. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 74. § (1) bekezdése szerint a jogi képviselő nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, azt úgy kell tekinteni, hogy a fél perbeli cselekményt, nyilatkozatot nem tett. A Kúria a kötelező jogi képviselő okán a jogi képviselő hiányától nem tekinthetett el, a bíróság pártfogó ügyvéd kirendelésére nem rendelkezik hatáskörrel, ezért a felperes kérelmére pártfogó ügyvéd kirendeléséről nem dönthet. A Kúria a határidő hosszabbítás iránti kérelmet is elutasította, mert a Jst. 23. § (1) bekezdése szerint a jogi segítségnyújtó szolgálat a kérelemről – ha a támogatás igénybevételének feltételei annak alapján megállapíthatók – a kérelem személyesen történő benyújtásakor lehetőség szerint azonnal, de legkésőbb öt napon belül, az írásban benyújtott kérelem alapján pedig tizenöt napon belül dönt. A felperes a Kúria felhívását 2024. július 15-én vette át, a hiánypótlásra biztosított 30 nap az ügyintézési határidőre és az ítélezési szünet idejére tekintettel elegendő, annak meghosszabbítása nem volt indokolt, ezért a kérelmet a Kúria a Kp. 36. § (1) bekezdés e) pontja folytán alkalmazandó Pp. 147. § (4) bekezdése alapján elutasította.

[9] A Kúria egységes joggyakorlatára is figyelemmel a jogi képviselő nélkül előterjesztett felülvizsgálati kérelem esetén hiánypótlásnak van helye, azonban annak nem teljesítése a felülvizsgálati kérelem visszautasítását vonja maga után (Kfv.I.37.722/2023/7., Kfv.V.37.575/2022/4., Kfv.VI.37.759/2023/4., Kfv.V.37.255/2024/4.).

[10] Mivel a felperes a hiánypótlási felhívásra jogi képviselőtéről az előírt határidőben, de az azóta eltelt időben sem gondoskodott, jogi képviselője útján felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő, ezért a Kúria a kötelező jogi képviselő mellőzésével előterjesztett felülvizsgálati kérelmet a Kp. 27. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 74. § (4) bekezdése szerint, valamint a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 104. § (1) bekezdése, 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján visszautasította.

A döntés elvi tartalma

[11] *A felülvizsgálati kérelem visszautasításának van helye, ha a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél - felhívás és tájékoztatás ellenére - nem gondoskodik a jogi képviselőtéről.*

Záró rész

[12] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[13] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[14] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján további felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2024. november 14.

dr. Márton Gizella s.k.
Péter s.k.
a tanács elnöke

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.
előadó bíró

dr. Darák
bíró

dr. Demjén Péter s.k.
bíró

dr. Stefancsik Márta s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő