

Fővárosi Ítéltábla
mint másodfokú bíróság
2.Mf.31.005/2024/8.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a ügyvédi iroda1 (cím16; ügyintéző: dr. Ócsai József ügyvéd) által képviselt **felperes neve helyesen** (Cím2) felperesnek – a dr. Cserich - dr. Gyovai Ügyvédi Iroda (cím17; ügyintéző: dr. Cserich Zsolt ügyvéd) által képviselt **Alperes1** (Cím1) alperes ellen munkaviszony jogellenes megszüntetése jogkövetkezményei iránt indított perében a 2.Mf.31.005/2024/7. számú ítélet kijavítása tárgyában – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

végzést:

A Fővárosi Ítéltábla a 2.Mf.31.005/2024/7. számú ítélete bevezető részében a felperes nevét akként javítja ki, hogy az helyesen: felperes neve helyesen.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

[1] A Fővárosi Ítéltábla a 2024. április 23-án meghozott 7. sorszámú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, a felperest 89.889 forint másodfokú perköltség megfizetésére kötelezte az alperes javára, egyben megállapította, hogy a le nem rótt 287.645 forint fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

[2] A másodfokú bíróság az ítélet meghozatala után – a felek között a végrehajtási eljárás elrendelésével kapcsolatban benyújtott fellebbezés alapján – észlelte, hogy a 7. sorszámú ítéletének bevezető részében elírás történt a felperes nevében.

[3] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 352. § (1) bekezdése értelmében, ha a határozat névcserét, hibás névírást, szám- vagy számítási hibát, vagy más hasonló elírást tartalmaz, a bíróság azt kérelemre vagy hivatalból bármikor kijavíthatja.

[4] A jelen eljárás alperese a végrehajtási eljárás megindításakor csatolta a felperesnek a közhiteles személyi adat nyilvántartásból lekért igazolását, amely szerint a felperes személyi igazolvány szerint nyilvántartott neve felperes neve helyesen. Ezzel egyezően rögzítette az elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszék a 2023. február 15-én megtartott tárgyalás 20.M.70.628/2022/12. számú tárgyalási jegyzőkönyv második oldalán a felperes nevét, de erre figyelemmel intézkedés nem történt az elírás javítására az iratborítékon és a lajstromban. Ezért a másodfokú bíróság a jogerős határozata kijavításával korrigálta az elírást és e vonatkozásban helyesbítette az ítélete bevezető részében a Pp. 346. § (2) bekezdés d) pontja alapján rögzített felperesi adatot.

[5] A fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság a Pp. 364. §-a alapján alkalmazandó Pp. 352. § (1) bekezdése alapján a másodfokú ítélet bevezető részét kijavította, a rendelkezésre álló adatok alapján a kijavítás tárgyában a Pp. 352. § (2) bekezdés szerinti intézkedésre nem volt szükség.

[6] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 352. § (4) bekezdése zárja ki figyelemmel arra, hogy a kijavítással érintett határozat önálló fellebbezéssel nem támadható, továbbá a kijavítás a határozatnak nem a rendelkező, hanem a bevezető részét érintette.

Budapest, 2024. december 10.

dr. Orosz Andrea s.k.
a tanács elnöke

dr. Szalai Beatrix s.k.
előadó bíró

dr. Laczó Adrienn Lilla s.k.
bíró