



A KÚRIA

mint fellebbezési bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Fpkhf.III.30.293/2024/3.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke, előadó bíró

Dr. Bajnok István bíró

Dr. Gáspár Mónika bíró

Salamonné dr. Piltz Judit bíró

Dr. Zumbók Péter bíró

Az adós: adós1

Az adós felszámolója: felszámoló1

A hitelező: hitelező1

A hitelező képviselője: Dr. Nagy Judit Ügyvédi Iroda cím1

Az eljárás tárgya: vitatott hitelezői igény

A fellebbezést benyújtó fél: hitelező

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozatának száma:

Debreceni Ítéltábla Fpkhf.III.30.237/2024/2. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria az ítéltábla végzését hatályon kívül helyezi, és az ítéltáblát új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A hitelező 30.000 (harmincezer) forint szükségtelenül lerótt fellebbezési illeték visszatérítését kérheti az adóhatóságtól.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az adós 2020. július 8. napjától kezdődően felszámolás alatt áll. A felszámolási eljárás során vitatott hitelezői igény elbírálása tárgyában indult eljárásban az elsőfokon eljáró Debreceni Törvényszék az 1.Fpkh.56/2022/31. számú végzésével kötelezte a felszámolót, hogy 15 napon belül 40 napos határidőn belüli hitelezői igényként „f” kategóriában vegyen nyilvántartásba a hitelező további igényeként 7 263 194 Ft-ot, 40 napos határidőn túli hitelezői igényként „f” kategóriában pedig 33 370 064 Ft-ot. Ezt meghaladóan a hitelezői igényt elutasította.

[2] A végzés ellen a hitelező fellebbezéssel élt, amelyben a végzés részbeni megváltoztatásával 79 892 445 Ft összegű, felszámolási költségnek minősülő követelése kiegyenlítésére és ezen összeg után az egyes részösszegek esedékességétől a kifizetés napjáig terjedő késedelmi kamat megfizetésére kérte a felszámolót kötelezni. A fellebbezés benyújtásával egyidejűleg megfizetett 7 000 Ft fellebbezési illetéket.

[3] Az elsőfokú bíróság 35. sorszámú végzésével felhívta a hitelezőt, hogy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 47. § (3) bekezdésének első fordulata alapján 8 napon belül fizessen meg további 23 000 Ft fellebbezési illetéket. A hiánypótlási határidő elteltét követően az iratokat a fellebbezés elbírálása érdekében felterjesztette a Debreceni Ítéltáblához.

A fellebbezéssel támadott határozat

[4] Az ítéltábla a hitelező fellebbezését a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 6. § (3) bekezdése folytán a felszámolási nemperes eljárásban is megfelelően alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 367. § (1) és 366. § (2) bekezdése alapján visszautasította. A határozat indokolása szerint a hitelező a részére biztosított határidőben – 2024. augusztus 21-ig – nem tett eleget illetékkiegészítési kötelezettségének.

Fellebbezés, fellebbezési ellenkérelem

[5] Az ítéltábla végzés ellen a hitelező fellebbezést terjesztett elő, amelyben a végzés hatályon kívül helyezését és az ítéltáblának a fellebbezés érdemi elbírálására utasítását kérte.

[6] Arra hivatkozott, hogy a támadott végzés a Pp. 366. § (2) bekezdésébe és 367. § (1) bekezdésébe, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésébe ütközően jogszabálysértő.

[7] Állította, hogy 2024. augusztus 13-án, tehát határidőben maradéktalanul eleget tett hiánypótlási kötelezettségének, ugyanis megfizetett 30.000 forint fellebbezési illetéket. Fellebbezéséhez mellékelte a befizetést igazoló okiratokat.

[8] Az adós a fellebbezésre tett észrevételében előadta, hogy sem a hiánypótlási felhívást, sem a fellebbezés mellékleteit nem kézbesítették a részére, így csupán általános jelleggel tudja kifejezni az illetékfizetés módjával és ellenőrzésével kapcsolatos álláspontját. Az így általa előadottakat kérte a fellebbezés elbírálása során figyelembe venni.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[9] A Kúria a fellebbezést a Pp. 365. § (2) bekezdés d) pontja alapján bírálta el, és azt az alábbiak szerint alaposnak találta.

[10] Az ügyben elsőfokon eljáró Debreceni Törvényszék a Kúria részére rövid úton adott tájékoztatásában (2. sz. alatti hivatalos feljegyzés) a hitelező fellebbezésében foglaltakat megerősítve közölte, hogy a hitelező 2024. augusztus 13-án megfizetett az adott vitatott hitelezői igény elbírálására irányuló eljáráshoz kapcsolódóan 30.000 forint fellebbezési illetéket. Megállapítható tehát, hogy a hitelező a hiánypótlási kötelezettségének a részére biztosított határidőben eleget tett.

[11] Az, hogy a Debreceni Törvényszék nem szerelte az ügy irataihoz a befizetést igazoló iratot, illetve hogy nem tüntette fel a befizetést a BIIR-rendszerben, nem eshet a fellebbező fél terhére. A fellebbezés visszautasítására ezért megalapozottan nem kerülhetett volna sor.

[12] A kifejtettek értelmében a Kúria az ítéltábla végzését a Pp. 389. §-a szerint alkalmazandó 381. §-a alapján hatályon kívül helyezte, és az ítéltáblát új eljárása és új határozat hozatalára utasította.

[13] A megismételt eljárásban meg kell vizsgálni, hogy a fellebbezés egyébként alkalmas-e az érdemi elbírálásra, ha igen, érdemben el kell azt bírálni.

Záró rész

[14] A hitelező és az adós részére eljárási költség – annak felszámítása nélkül – nem volt megállapítható (Pp. 81. §).

[15] A jelen másodfokú eljárás az Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja értelmében illetékmentes volt. A hitelező ezért az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján kérheti az általa szükségtelenül megfizetett 30.000 forint fellebbezési illeték visszatérítését az adóhatóságtól. A visszatérítés érdekében az ítéltábla a Kúria e határozatát megküldi az illetékes adóhatóság részére [Itv. 81. § (2) bekezdés].

[16] A Kúria a fellebbezést a Pp. 391. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2025. január 28.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, előadó bíró, Dr. Bajnok István s.k. bíró, Dr. Gáspár Mónika s.k. bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Zumbók Péter s.k. bíró