



**A Kúria
Jogegységi Panasz Tanácsának**

végzése

Az ügy száma: Jpe.I.60.055/2025/4.
A felperes: a felperes neve
(a felperes címe)
Az alperes: Építési és Közlekedési Minisztérium
(az alperes címe)
Az alperes képviselője: Dr. Fehér Zsolt kamarai jogtanácsos
(az alperes képviselőjének címe)
A per tárgya: közérdekű adat kiadása
A jogegységi panaszt benyújtó fél: az alperes
A jogegységi panasszal támadott határozat száma: Pfv.20.572/2025/5. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria az alperes jogegységi panaszát visszautasítja.

Indokolás

[1] Az alperes (a továbbiakban: panaszos) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 41/B. § (1) bekezdése alapján jogegységi panaszt terjesztett elő a Kúria Pfv.20.572/2025/5. számú ítéletével (a továbbiakban: támadott határozat) szemben, amelyben a Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. A panaszos a jogegységi panaszban arra kéri a Kúriát, hogy a támadott határozatot helyezze hatályon kívül, és a Kúriát utasítsa új eljárásra és új határozat hozatalára. Álláspontja szerint a Kúria ítélete eltér a Pfv.20.568/2022/9. számú határozatban foglaltaktól.

[2] A panaszos kérte továbbá, hogy a Kúria „a jogegységi panaszunkat érdemben elbíráló határozatának meghozataláig a Kúria Pfv.20.572/2025/5. számú ítéletének végrehajthatóságát a Bszi. 41/C. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felfüggeszteni szíveskedjen.”

[3] A jogegységi panasz érdemben nem bírálható el.

[4] A Jogegységi Panasz Tanács a jogegységi panaszt a Bszi. 41/C. § (6) bekezdés c) pontja alapján – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – visszautasítja, ha az eljárási illetéket nem vagy hiányosan fizették meg.

[5] A panaszos eljárási illetéket nem fizetett. A jogegységi panaszban bejelentette, hogy „az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (...) 5. § (1) bekezdés c) pont alapján az alperesi érdekelt teljes személyes illetékmentességben részesül és amennyiben ezzel nem

értene egyet a Tisztelt Kúria, úgy előadjuk, hogy az Illetéktörvény 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján alperesi érdekeltet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.”

[6] Mindenekelőtt megjegyzendő, hogy a jogegységi panaszt az alapeljárás alperese terjesztette elő, alperesi érdekelt nem vett részt az alapeljárásban.

[7] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, illetve (2) bekezdése alapján a költségvetési szerv teljes személyes illetékmentességben részesül, és az illetékmentesség csak abban az esetben illeti meg, ha az eljárás megindítását megelőző adóévben az eredménye után a központi költségvetésbe befizetési kötelezettsége nem keletkezett. Az Itv. 5. § (3) bekezdése alapján mindezek fennállásáról a szervnek a bírósági eljárás (így a jogegységi panasz eljárás) kezdeményezése esetén nyilatkoznia kell. {Jpe.I.60.031/2022/3., Indokolás [9]} Ezt a nyilatkozattételi kötelezettséget a panaszos nem teljesítette.

[8] Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban (a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos per és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos per kivételével) a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – illetékfeljegyzési jog illeti meg. Ez az illetékfeljegyzési jog azonban a jogegységi panasz eljárás tekintetében nem áll fenn ugyanezen rendelkezés első fordulata alapján {Jpe.II.60.032/2024/3., Indokolás [5]}, ráadásul nem is közigazgatási bírósági eljárás folyt az ügyben. A panaszosnak az e körben tett érvelése sem alapos tehát.

[9] Mindezek alapján a Jogegységi Panasz Tanács a jogegységi panaszt a Bszi. 41/C. § (6) bekezdés c) pontja alapján visszautasította.

[10] A Jogegységi Panasz Tanács rámutat arra, hogy a jogegységi panasz visszautasítását egyetlen, törvényben rögzített visszautasítási ok is indokoltá teszi {Jpe.I.60.055/2024/7., Indokolás [7]}, így a jogegységi panasz érdemi elbírálásának akadályát képező további visszautasítási okok vizsgálatát a Kúria mellőzte.

[11] A Jogegységi Panasz Tanács a jogegységi panasz visszautasítására tekintettel – utalva a Bszi. 41/C. § (5) bekezdésére is – a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem érdemi elbírálását mellőzte.

Elvi tartalom

[12] A jogegységi panasz befogadásához követelmény, hogy a panaszos vagy hiánytalanul fizesse meg az illetéket, vagy személyes illetékmentességének alátámasztására terjesszen elő az Itv. 5. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak szerinti nyilatkozatot az illetékmentesség feltételeinek fennállásáról.

[13] Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti illetékfeljegyzési jog nem illeti meg a jogegységi panasz eljárásban az arra egyébként jogosult felet (a panaszt).

Záró rész

[14] Az eljárás a jogegységi panasz visszautasítására tekintettel az Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[15] A végzés ellen sem a Bszi., sem más jogszabály nem biztosít jogorvoslatot.

Budapest, 2025. október 6.

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zs. András s.k. bíró, Dr. Balogh Zsolt Péter s.k. bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró, Dr. Cseh Attila s.k. bíró, Dr. Darák Péter s.k. bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Döme Attila s.k. bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró, Dr. Gyarmathy Judit s.k. bíró, Dr. Hajdu Edit s.k. bíró, Dr.

Harangozó Attila s.k. bíró, Dr. Kalas Tibor s.k. bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró, Dr. Kurucz Krisztina s.k. bíró, Dr. Puskás Péter s.k. bíró, Dr. Remes Gábor s.k. bíró, Dr. Sperka Kálmán s.k. bíró, Dr. Tanczos Rita s.k. bíró