



A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
végzése

Az ügy száma: Kfv.V.37.205/2022/3.
A tanács tagjai: Dr. Márton Gizella a tanács elnöke
Dr. Stefancsik Márta előadó bíró
Dr. Darák Péter bíró
A felperes: felperes1
(cím1)
Az alperes: Vas Megyei Kormányhivatal
(cím2)
Az alperes képviselője: Dr. Bozzay Ágnes Judit kamarai jogtanácsos
Az eljárás tárgya: gyámhatósági ügyben hozott
közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes
A felülvizsgálati kérelem sorszáma: 19. sorszám
A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Győri Törvényszék
9.K.700.889/2021/16. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás, az elsőfokú ítélet

[1] A felperes keresetleveleket nyújtott be az alperes VA/JSTK/180-3/2021. számú, VA/JSTK/199-2/2021. számú, VA/JSTK/194-2/2021. számú, valamint a VA/JSTK/195-2/2021 számú, pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezését és a Kúria előtti Kfv.IV.37.620/2021., Kfv.II.37.621/2021., Kfv.IV.37.630/2021., Kfv.III.37.628/2021. számú felülvizsgálati eljárásokban pártfogó ügyvéd kirendelése iránti kérelmeit elutasító határozatai ellen, amelyben a perrel támadott határozatok megváltoztatását és a kérelmeinek helyt adó döntés hozatalát kérte.

[2] Az elsőfokú bíróság – a pereket egyesítve – a 9.K.700.889/2021/16. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

A felülvizsgálati kérelem

[3] A jogerős ítélet ellen a személyesen eljáró felperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Kérelmében az Alaptörvényre hivatkozással a tisztességes eljáráshoz való jogainak megsértése miatt kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára való utasítását.

[4] A Kúria Kfv.V.37.205/2022/2. számú végzésével a jogkövetkezményekre való figyelmeztetés mellett felhívta a felperest a Kúria előtti eljárásban való kötelező jogi képviselőre figyelemmel – 30 napos határidő biztosítása mellett – arra, hogy felülvizsgálati eljárásra szóló meghatalmazással rendelkező ügyvédje vagy pártfogó ügyvédje által készített és ellenjegyzésével ellátott felülvizsgálati kérelmet – a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 67. §-ának megfelelő meghatalmazást csatolva – jogszabálysértés megjelölése mellett, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 115. §-a és 118. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezéseinek megfelelő elektronikus úton terjessze elő, és jelölje meg, hogy a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja. A Kúria a végzésében tájékoztatta továbbá a felperest a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) 11. §-a szerint a pártfogó ügyvédi képviselet igénybevételének lehetőségéről, igénybevételének módjáról és szabályairól.

[5] A felperes a Kúria végzését 2022. február 25-én átvette, azonban a megadott határidőben jogi képviselőtől nem gondoskodott, jogi képviselő által ellenjegyzett felülvizsgálati kérelmet sem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nincs lehetőség.

[7] A Kp. 117. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a jogerős határozat közlésétől számított harminc napon belül, jogi képviselő útján kell benyújtani. A Kp. 27. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a Kúria előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 27. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 74. § (1) bekezdése szerint a jogi képviselő nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, azt úgy kell tekinteni, hogy a fél perbeli cselekményt, nyilatkozatot nem tett.

[8] Mivel a felperes a hiánypótlási felhívásra jogi képviseletéről nem gondoskodott, jogi képviselője útján felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő, ezért A Kúria ezért a kötelező jogi képviselet mellőzésével előterjesztett felülvizsgálati kérelmet a Kp. 27. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 74. § (4) bekezdése szerint, valamint a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 104. § (1) bekezdése, 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján visszautasította.

Záró rész

[9] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[10] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[11] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2022. április 7.

dr. Márton Gizella s.k.
s.k.

a tanács elnöke

dr. Stefáncsik Márta s.k.

előadó bíró

dr. Darák Péter

bíró

A kiadmány hitelélül:
tisztviselő