



Balassagyarmati Törvényszék

9.B.38/2020/333. szám

A Balassagyarmati Törvényszék mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2020. szeptember 18., szeptember 25., október 16., október 20., 2021. január 12., január 15., január 21., április 22., június 11., szeptember 21., 2022. február 2., március 23., április 21., május 26., szeptember 23., október 24., november 17., december 6., 2023. január 12., január 17., január 24., április 4. és április 20. napján tartott tárgyalások alapján meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t:

Terhelt1 I. rendű vádlott – aki helység1ban, egyéb1 napján született, anyja neve: egyéb2, magyar állampolgár, szig. száma: egyéb3, Cím1 szám alatti lakos, tartózkodási helye: Cím2–

b ű n ö s:

- részben tettesként, részben társtettesként, részben pedig közvetett tettesként üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntetőjében [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont];
- bűnsegédként üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntetőjében [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont];
- bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntetőjében [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont];
- folytatólagosan, közvetett tettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében [Btk. 345. §].

Ezért őt a bíróság halmazati büntetésül 2 (kettő) év szabadságvesztésre, 400 (négy száz) napi tétel pénzbüntetésre és 5 (öt) év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön, az egy napi tétel pénzbüntetés összege 25.000.- (huszonötezer) forint.

A szabadságvesztés végrehajtását 5 (öt) év próbaidőre felfügghelység²ⁱ.

A szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetén a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének, legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő nap.

Az így kiszabott 10.000.000.- (tízmillió) forint pénzbüntetést meg nem fizetés esetén szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

Terhelt2 II. rendű vádlott – aki helység¹ban, egyéb⁴ napján született, anyja neve: egyéb⁵, magyar állampolgár, szig. száma: egyéb⁶, Cím³ szám alatti lakos, tartózkodási helye: Cím⁴–

b ü n ö s:

- részben közvetett tettesként üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntetében [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont].

Ezért őt a bíróság 2 (kettő) év szabadságvesztésre, 400 (négy száz) napi tétel pénzbüntetésre, 5 (öt) év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön, az egy napi tétel pénzbüntetés összege 20.000.- (húszezer) forint.

A szabadságvesztés végrehajtását 5 (öt) év próbaidőre felfügghelység²ⁱ.

A szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetén a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének, legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő nap.

A kiszabott 8.000.000.- (nyolcmillió) forint pénzbüntetést meg nem fizetés esetén szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

Terhelt7 VII. rendű vádlott – aki egyéb7ben, egyéb8 napján született, anyja neve: egyéb2, magyar állampolgár, szig. száma: egyéb9, Cím10 szám alatti lakos –

b ű n ö s:

- közokirat-hamisítás büntetében [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont].

Ezért őt a bíróság 1 (egy) év próbaidőre próbára bocsátja.

Terhelt8 VIII. rendű vádlott – aki helység1ban, egyéb10 napján született, anyja neve: egyéb11, magyar állampolgár, szig. száma: egyéb12, Cím11 szám alatti lakos –

b ű n ö s:

- üzletszerűen, társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntetében [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont];

- üzletszerűen, bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntetében [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont];

- üzletszerűen, bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntetében [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont];

- társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás büntetében [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont];

- folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett hamis-magánokirat felhasználásának vétségében [Btk. 345. §].

Ezért őt a bíróság halmazati büntetésül 2 (kettő) év szabadságvesztésre, 5 (öt) év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön.

A szabadságvesztés végrehajtását 2 (kettő) év próbaidőre felfügghelység2i.

A szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetén a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének, legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő nap.

b ü n ö s:

- üzletszerűen, bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntetében [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont];

- bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntetében [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont].

Ezért őt a bíróság halmazati büntetésül 2 (kettő) év szabadságvesztésre, 400 (négy száz) napi tétel pénzbüntetésre, 5 (öt) év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön, az egy napi tétel pénzbüntetés összege 10.000.- (tízezer) forint.

A szabadságvesztés végrehajtását 4 (négy) év próbaidőre felfügghelység2i.

A szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetén a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének, legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő nap.

A kiszabott 4.000.000.- (négy millió) forint pénzbüntetést meg nem fizetés esetén szabadságvesztésre kell átváltoztatni

b ü n ö s:

- bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás bűntettében [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés a) pont].

Ezért őt a bíróság 1 (egy) év próbaidőre próbára bocsátja.

b ü n ö s:

- bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás bűntettében [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés a) pont].

Ezért őt a bíróság 1 (egy) év próbaidőre próbára bocsátja.

b ü n ö s:

- bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás bűntettében [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés a) pont].

Ezért őt a bíróság 1 (egy) év próbaidőre próbára bocsátja.

Az eljárás során lefoglalt és a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj.20/2020. számon kezelt bűnjelek lefoglalását megszünteti és az 1-2. szám alattit Terhelt I. rendű vádlottnak, a 3. szám alattit Terhelt II. rendű vádlottnak, a 4-8. és 80. szám alattit tanú16nak (cím103), a 9. szám alattit egyéb érdekelt9nak (egyéb13 helység1, cím104), a 11-13. szám alattit Terhelt IX. rendű vádlottnak, a 14-15. szám alattit egyéb érdekelt10nak (cím105), a 16-18. szám alattit egyéb érdekelt11nak (cím106), a 19. szám alattit egyéb érdekelt12nak (cím107), a 20. szám alattit egyéb érdekelt13nak (cím108 egyéb13 helység1, cím109), a 21. szám alattit egyéb érdekelt14nek (cím110), a 22-23. szám alattit egyéb érdekelt15nak (cím111), a 24. szám alattit egyéb érdekelt16nak (cím112), a 25-26. szám alattit egyéb érdekelt17nak (cím113), a 27-28. szám alattit a egyéb érdekelt18-nek, a 29. szám alattit egyéb érdekelt19nek (cím114), a 30-40. szám alattit egyéb érdekelt20nak (3132 egyéb7, Malom u. 9.), a 41-69. szám alattit egyéb érdekelt21nak (egyéb13 helység1, cím115), a 70-79. szám alattit tanú45nak (cím116.) kiadni rendeli. A 10., 81., 82-87. szám alatti bűnjeleket az iratok mellett rendeli kezelni.

Az eljárás során lefoglalt és a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj.6/2020. számon kezelt bűnjelek lefoglalását megszünteti és az 1-6. szám alattiakat egyéb érdekelt²² részére kiadni rendeli.

A 71/2015.bü. számú ügyben kezelt bűnjelek lefoglalását megszünteti és a Trkv.15/2015. szám alatti könyvelési anyagokat, a megbízási szerződés, a Trkv.14/2015. szám alatti könyvelési anyagot, a Trk.18/2018. szám alatti 1-4. tételét, az EBR.35/2018. szám alatti 1-3. tételét, a 64010-57/2015. szám alatti nyomozati iratok IV/95. oldaltól, a cég1-től lefoglalt könyvelési anyagot, valamint az tanú⁴⁷től lefoglalt DVD-re kiírt áfa listát és kartont az iratok mellett rendeli kezelni.

A Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatalánál BL00001/2023/1. számon bírói letétként kezelt 49.203.888.- (negyvenkilencmillió-kettőszázháromezer-nyolcszáznyolcvannyolc) forintot, valamint a BL00017/2020/1. számon bírói letétként kezelt 36.000.000.- (harminchatmillió) forintot átutalni rendeli a egyéb érdekelt² 10032000-01501456 elkülönített bűnügyi befizetések számlájára.

A 64010/22/2016. bü. számú ügyben lefoglalt, az EBR.85/2017. számú bűnjeljegyzékben feltüntetett és a benyújtó¹⁴ Bűnügyi Főigazgatóságának 10023002-00335979-20000002 számú számlájára 2017. június 08. napján befizetett, jelenleg rendelkezésre álló 100.000.000.- (egyszázmillió) forint készpénzből 89.000.000.- (nyolcvankilencmillió) forintot kiadni rendel Terhelt¹ I. rendű vádlottnak, míg 11.000.000.- (tizenegymillió) forintot a kiszabott pénzbüntetés és bűnügyi költség megfizetésének biztosítékként visszatart.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költségből 390.100.- (háromszázkilencvenezer-száz) forintot Terhelt¹ I. rendű vádlott, 157.600.- (százötvenhétezer-hatszáz) forintot Terhelt² II. rendű vádlott köteles megfizetni az állam javára a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala felhívására, míg 2.280.208.- (kettőmillió-kettőszáznyolcvanezer-kettőszáznyolc) forintot az állam visel.

I n d o k o l á s

I. A vád

[1] **A egyéb²⁸ Megyei Főügyészség B.112/2016/80.BTÖ. szám alatt Terhelt¹ I. rendű vádlottal szemben közvetett tettesként, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás bűntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont];**

Terhelt2 II. rendű vádlottal szemben részben tettesként, részben közvetett tettesként, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont];

Terhelt3 III. rendű vádlottal szemben költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés a) pont];

Terhelt4 IV. rendű vádlottal szemben költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés a) pont];

Terhelt5 V. rendű vádlottal szemben 2 rendbeli társadalombiztosítási juttatással visszaélés vétsége [Btk. 395. § (1) bekezdés];

Terhelt6 VI. rendű vádlottal szemben társadalombiztosítási juttatással visszaélés vétsége [Btk. 395. § (1) bekezdés] és

Terhelt7 VII. rendű vádlottal szemben közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont] miatt emelt vádat.

[2] **A Balassagyarmati Járási Ügyészség B.284/2015/57. számú** vádiratában **Terhelt1 I. rendű** vádlott ellen részben társtettesként, részben bűnsegédként elkövetett jelentős vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont (4) bekezdés b) pont], bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont] és folytatólagosan, közvetett tettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §];

Terhelt8 VIII. rendű vádlottal szemben 1 rb. társtettesként, üzletszerűen elkövetett jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 1 rb. bűnsegédként, üzletszerűen elkövetett jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 1 rb. bűnsegédként, üzletszerűen elkövetett jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], egy rendbeli közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont] és egy rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §];

Terhelt9 IX. rendű vádlottal szemben bűnsegédként, jelentős vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont] és egy rendbeli bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont];

Terhelt10 X. rendű vádlottal szemben bűnsegédként elkövetett nagyobb vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés a) pont];

Terhelt11 XI. rendű vádlottal szemben bűnsegédként elkövetett, nagyobb vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés a) pont];

Terhelt12 XII.rendű vádlottal szemben bűnsegédként elkövetett nagyobb vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés a) pont]; és

Terhelt13 XIII. rendű vádlottal szemben közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont] miatt emelt vádat.

[3] A Balassagyarmati Járásbíróság a két büntetőeljárást egyesítette. Az egyesítést követően megállapította hatáskörének hiányát és a 19.B.240/2019/18.számú végzésével az ügyet az eljárás lefolytatása érdekében áttette a Balassagyarmati Törvényszékhez, ahol B.38/2020. szám alatt került iktatásra.

[4] Az előkészítő ülések során Terhelt13, Terhelt3, Terhelt4, Terhelt5, Terhelt6 vádlottakkal szemben a Balassagyarmati Törvényszék ítéletet hozott, mely ítéletek jogerőre emelkedtek. **A továbbiakban az eljárást Terhelt1 I. rendű, Terhelt2 II. rendű, Terhelt7 VII. rendű, Terhelt8 VIII. rendű, Terhelt9 IX. rendű, Terhelt10 X. rendű, Terhelt11 XI. rendű és Terhelt12 XII. rendű vádlottakkal szemben folytatta.**

[5] 67. sorszám alatt iktatott beadványában az ügyészség a Balassagyarmati Járási Ügyészség B.284/2015/57. számú vádiratának pontosítását végezte el és számszaki korrigálást végzett, mely szerint Terhelt1 és Terhelt8 vádlottak 2013-14. adóévekben áfa adónemben összesen a költségvetésnek 12.293.000.- forint vagyoni hátrányt okoztak.

Ugyanezen vádirathoz kapcsolódóan 2020. november 9. napján nyújtott be a Balassagyarmati Járási Ügyészség B.284/2015/57. számú vádiratához pontosítást az ügyészség, melyben elírásokat és számszaki pontosításokat jelzett.

[6] Végül 2023. január 3. napján kelt 312. számon iktatott átiratában Terhelt8 VIII. rendű vádlottal szemben a terhére rótt bűncselekmények minősítését módosította az ügyészség.

II. A tényállás

[7] A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként a bíróság az alábbi tényállást állapította meg.

A vádlottak személyi körülményei:

[8] **Terhelt1 I. rendű** vádlott nős családi állapotú, kiskorú gyermeke nincsen, középiskolai kereskedelmi és vendéglátói végzettséggel rendelkezik. Vagyoni viszonyairól, keresetéről nem nyilatkozott.

Terhelt1 I. rendű vádlott érzelmileg labilis, borderline személyiségzavarban szenved, a terhére rótt cselekmények vonatkozásában kóros elmeállapottal nem egyenértékű mentális zavart jelent. Ez a beszámítási képességét sem korlátozó, sem kizáró tényezőként nem befolyásolta.

[9] **Terhelt2 II. rendű** vádlott elvált családi állapotú, kiskorú gyermeke nincsen, 8 osztályt és vendéglátó ipari iskolát végzett. 2020. szeptemberi nyilatkozata szerint ügyintézőként dolgozik, havi jövedelme 132.000.- forint, nagyobb értékű ingó-ingatlan vagyona nincs. Büntetve nem volt.

[10] **Terhelt7 VII. rendű** vádlott személyi körülményeiről sem a nyomozás során, sem a tárgyaláson nem nyilatkozott. Büntetve nem volt.

[11] **Terhelt8 VIII. rendű** vádlott nős, kiskorú gyermeke nincsen. Nyugdíjas, melynek összege 130.000.- forint, de nyugdíja mellett dolgozik, kb. 150.000.- forint a jövedelme, ingatlan vagyona nincs, egy kb. 600.000.- forint értékű személyautóval rendelkezik. Büntetve nem volt.

[12] **Terhelt9 IX. rendű** vádlott élettársi kapcsolatban él, két kiskorú gyermeke van, technikumi végzettséggel rendelkezik. Havi jövedelme nyilatkozata szerint (2020. június 17-én) 171.000.- forint. Ingó-ingatlan vagyonnal nem rendelkezik.

Büntetve volt:

- A Tatabányai Járásbíróság 13.B.26/2022/12. számú 2022. május 10. napján kelt és ugyanezen a napon jogerőssé vált határozatával 2014. december 20. és 2017. december 30. között elkövetett Btk. 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő költségvetési csalás büntette és Btk. 346. §-ába ütköző hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt 2 év börtönbüntetésre, valamint 500 nap pénzbüntetésre ítélte. a szabadságvesztés végrehajtását 3 év próbaidőre felfügghelységeztette, az egy napi tétel összegét 2000.- forintban állapította meg.

- A Kiskőrösi Járásbíróság 2023. március 29. napján kelt és 2023. április 11. napján jogerős 17.Bpk.97/2023/2. számú határozatával 2022. december 9. napján elkövetett Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző és (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb értékre elkövetett lopás

vétsége miatt 110 nap pénzbüntetésre ítélte, egy napi tétel összegét 2000.- forintban állapította meg, így a kiszabott pénzbüntetés 220.000.- forint.

[13] **Terhelt10 X. rendű** vádlott nőtlen családi állapotú, kiskorú gyermeke nincs, középiskolát végzett. Alkalmi munkából él, havi jövedelme 150-200.000.- (2020. június 17-i nyilatkozata szerint), ingó-ingatlan vagyonnal nem rendelkezik. Büntetve nem volt.

[14] **Terhelt11 XI. rendű** vádlott elvált családi állapotú, kiskorú gyermeke nincs, 8 osztályt végzett. Alkalmi munkából él, órábéra 1.000.- forint, ingó-ingatlan vagyonnal nem rendelkezik. Büntetve nem volt.

[15] **Terhelt12 XII. rendű** vádlott nős családi állapotú, egy kiskorú gyermeke van, szakképzettsége nincs, iskolai végzettségére nem nyilatkozott. 2020. júniusi nyilatkozata szerint minimálbér a jövedelme, ingó-ingatlan vagyonnal nem rendelkezik. Büntetve nem volt.

A történeti tényállás:

1.

[16] Terhelt1 I. rendű vádlott a 2012-2016. években saját, illetőleg családtagjai részére személygépkocsikat vásárolt, azokhoz minél olcsóbban akart hozzájutni. Ezt úgy érte el, hogy az autókereskedőket megtévesztve csak a nettó árat fizette meg az alábbi értékesítési láncolat keretében:

[17] Terhelt1 I. rendű vádlott több belföldi székhellyel rendelkező autómárka-kereskedőt, első magyarországi forgalmazót (cég2, cég3, cég4, cég5, egyéb érdekelt18.) keresett meg gépkocsivásárlás érdekében. Az üzleti tárgyalások során megtévesztve az eladókat, azt a látszatot keltette, mintha a valójában saját maga vagy családtagjai számára megszerezni kívánt gépkocsikat az Európai Közösség valamely tagállamában bejegyzett, külföldi székhelyű gazdasági társaságok (cég6, cég7, cég8) vásárolnák meg, mert az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban: Áfa tv.) 89. § (1) bekezdése szerint mentes az adó alól – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott eltéréssel – ha a belföldön küldeményként feladott vagy belföldről fuvarozott termék értékesítése igazoltan belföldön kívülre, de a Közösség területére történik. A fenti cégek az alábbi 7 gépkocsit értékesítették a megjelölt számlával ÁFA felszámítása nélkül az I. rendű vádlott által megjelölt cég nevére, melyhez szükséges pénzüsszeget Terhelt1 I. rendű vádlott biztosította a vásárlások során.

Gépjárművet elsőként értékesít	Vevő neve	Gépjár mű	Rendsz ám	Alvázs ám	Számla száma	Teljesít és	Nettó összeg	Áfa összeg
---	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	-------------------------	------------------------	-------------------------	-----------------------

ő belföldi társaság		gyártm ánya				dátum a		Ft
cég11 cím117	cég9	VW Passat	rendsza m1	alvázsza m1	10053080	2012.0 4.06.	7.200.0 00	1.944. 000
cég10	egyé b14	rendsza m2	alvázs ám2	100536 10	2013.12.23.	4.680.0 00	1.263.6 00	
	2 db	11.880.0 00	3.207.6 00					
egyéb érdekelt1 8. cím121	cég8	BMW X6	rendsza m3	alvázsza m3	VSINK3527	2013.1 2.18	15.900. 000	4.293. 000
cég8	BM W X6	rendsza m4	alvázs ám4	VSINK 4526	2015.03.05.	17.600. 000	4.752.0 00	
	2 db	33.500.0 00	9.045.0 00					
cég12 cím120	cég8	Mercede s 205C22 0D	rendsza m5	alvázsza m7	FUGK00878 /2015	2015.1 2.07.	12.000. 000	3.240. 000
cég5 cím119	cég8	Citroen DS5	rendsza m6	alvázsza m6	AMG15000 06	2015.1 0.21.	7.300.0 00	1.971. 000
cég13 cím118	cég8	VW CCR Line	rendsza m7	alvázsza m5	2001008745 8	2016.0 3.05.	7.032.2 83	1.898. 716

Összesen :	7 db	71.712.2 83	19.362. 316					
-----------------------	-------------	----------------	------------------------	--	--	--	--	--

[18] Az adásvétel létrejötte után terhelt¹⁴ I. rendű vádlott a forgalmazó által Magyarországon forgalomba helyezett gépkocsik forgalomból kivonása iránt, majd pedig a külföldi székhelyű cégre történő honosítási eljárás iránt intézkedett. (Néhány esetben a már külföldi rendszámú gépkocsi használatára az érintett családtag nevére névleges bérlet szerződést készítettett, s az érintett családtag ezen a jogalapon használta néhány hónapig.) Ezt követően a külföldi gazdasági társaság az I. rendű vádlott utasítására az adott gépkocsit az általa megjelölt belföldi (magyarországi) cégeknek (cég¹⁴, cég¹⁵, cég¹⁶, cég¹⁷) értékesítette papíron, melyeknek nem állt szándékukban a gépkocsik megszerzése, az azzal való kereskedés. Ezen gépkocsik az ÁFA fizetési kötelezettség kijátszására létrehozott láncolat végén e cégektől kerültek - ismét csak fiktív jogügylet révén - az I. r. vádlott által megjelölt magánszemélyhez. Ez utóbbi cégek a gépkocsi vásárlás, értékesítés alapján rájuk háruló adózási kötelezettségnek nem tettek eleget.

[19] Az összesen hét gépjárművet az általános forgalmi adó megfizetésének szándékos elkerülésével jogosulatlanul nettó áron szerezte meg családtagjai számára az I. rendű vádlott, rendszeres haszonszerzésre törekedett.

[20] A gépjárművek megvásárlásához szükséges pénzt az előzőekben részletezett értékesítési láncolat elején minden esetben I. rendű vádlott biztosította, az adásvételi ügyleteket ő irányította, a nettó áron megszerzett gépkocsikkal is ő rendelkezett és jóváhagyásával kerültek magánszemélyek használatába.

[21] A fenti megtévesztő magatartás nélkül a gépjárművek értékesítését végző első gazdasági társaságoknak ÁFA fizetési kötelezettségük lett volna, mert az ÁFA törvény előírásai szerint az értékesítéseket belföldi értékesítésnek kell tekinteni. Ezen kötelezettségüknek az értékesítést végzők Terhelt¹ I. rendű vádlott megtévesztő magatartása miatt nem tettek eleget, megszegve az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 2. §, 55. §, 65. § 138. § és 147. § (1) bekezdésébe foglalt rendelkezéseket.

[22] Ezen magatartásával a 2012-2016-os években a költségvetésnek ÁFA adónemben összesen 19.362.316.- Ft vagyoni hátrányt okozott Terhelt¹ I. rendű vádlott, melyet a vádirat benyújtásáig a benyújtó¹⁴ számlájára befizetett.

[23] Terhelt2 II. rendű vádlott a 2012-2017. években a saját, illetőleg családtagjai részére személygépkocsikat akart vásárolni, azokhoz minél olcsóbban akart hozzájutni.

Ezt úgy érte el, hogy az autókereskedők által meghatározott árból csak a nettó árat fizette meg az eladókat megtévesztve, az alábbi értékesítési láncolat keretében:

[24] Terhelt2 II. rendű vádlott több belföldi székhellyel rendelkező autómárka-kereskedőt, első magyarországi forgalmazót (cég4, cég18, cég19, cég20, cég21, cég22, cég23) keresett meg gépkocsi vásárlás érdekében. Az üzleti tárgyalások során megtévesztve az eladókat, azt a látszatot keltette, mintha a valójában saját célra megszerezni kívánt gépkocsikat az Európai Közösség valamely tagállamában bejegyzett, külföldi székhelyű gazdasági társaságok (cég6, cég7, cég8) vásárolnák meg, mert az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban: Áfa tv.) 89. § (1) bekezdése szerint mentes az adó alól – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott eltéréssel – ha a belföldön küldeményként feladott vagy belföldről fuvarozott termék értékesítése igazoltan belföldön kívülre, de a Közösség területére történik. A fenti cégek az alábbi 13 gépkocsit értékesítették a megjelölt számlával ÁFA felszámítása nélkül az II. rendű vádlott által megjelölt cég nevére, melyhez szükséges pénzüsszeget Terhelt2 II. rendű vádlott biztosította.

Gépjár művet elsőkén t értékes ítő belföldi társasá g	Vevő neve	Gépjá rmű gyárt mánya	Rends zám	Alvázszám	Számla száma	Teljes ítés dátu ma	Nettó össze g	Áfa össze g Ft
cég24 cím123	cég27	Suzuki Vitara	rends zám8	alvázszám8	VG6/002666	2016. 11.23.	4.630. 000	1.25 0.10 0
cég25 cím124	cég28	Lancia Voyag er	rends zám9	alvázszám9	3113000253	2013. 09.24.	9.520. 000	2.57 0.00 0
cég26 cím122	cég27.	Merce des AMG CLA	rends zám10	alvázszám10	KMEUGK00 103/2017	2017. 03.07.	13.88 6.730	3.74 9.41 7
cég27.	Merce des AMG	cég31	alvázsz ám11	KMEUGK00 112/2017	2017.03.17	27.50 0.000	7.425. 000	

	GT							
	2 db	41.386 .730	11.174. 417					
cím125 cím126	cég32	Merce des Viano	rendszer szám11	alvázszám12	FUGK00257 /2012	2012. 09.10	9.691. 020	2.61 6.57 5
cég7	Merce des A180 CDI	rendszer szám12	alvázszám13	FUGK00469 /2014	2014.09.11.	7.600. 000	2.052. 000	
	2 db	17.291 .020	4.668. 575					
cég29 cím127	cég7	Merce des V Klass	rendszer szám13	alvázszám14	nem olvasható	2014. 09.29.	14.50 0.000	3.91 5.00 0
cég30cím128	cég7	Merce des S350 Blutec	rendszer szám14	alvázszám15	40900178	2014. 09.09.	24.85 0.000	6.70 9.50 0
cég33	Merce des CLA2 00CDI	rendszer szám15	alvázszám16	51200009	2015.12.01.	9.900. 000	2.673. 000	
	2 db	34.750 .000	9.382. 500					
cég34 cím129	cég27.	VW Jetta	rendszer szám16	alvázszám17	UC- 000262/16	2016. 03.25.	3.950. 000	1.06 6.50 0
cég27.	VW Jetta	rendszer szám18	alvázszám18	UC- 000263/16	2016.03.25.	3.950. 000	1.066. 500	
cég27.	VW Jetta	rendszer szám17	alvázszám19	UC- 000261/16	2016.03.31.	4.470. 000	1.206. 900	
cég27.	Audi A5 Sportb	rendszer szám19	alvázszám20	UC- 000264/16	2016.04.15.	11.35 0.000	3.064. 500	

	ack							
	4 db	23.720 .000	6.404. 400					
Össze- n:	13 db	145.79 7.150	39.365 .392					

[25] Az adásvétel megtörténte után Terhelt2 II. rendű vádlott a forgalmazó által Magyarországon forgalomba helyezett gépkocsik forgalomból való kivonása, majd a külföldi cégre történő honosítása iránt intézkedett. A már külföldi rendszámmal ellátott gépkocsik tekintetében aztán a II. rendű vádlott az általa meghatározott személy számára bérleti szerződést készíttetett, aki azt így bérlet címén néhány hónapig használta. Ezt követően a külföldi gazdasági társaság a II. rendű vádlott utasítására az adott gépkocsit „bukó”, névlegesen vezetett belföldi cégeknek (cég14, cég35, cég36) adta el, melyeknek nem állt szándékukban a gépkocsik megszerzése, az azzal való kereskedés. Ezek a gépjárművek - az ÁFA fizetési kötelezettség kijátszására létrehozott láncolat végén – ismét fiktív jogügylet révén e cégektől kerültek a II. rendű vádlott által meghatározott magánszemélyhez.

Ez utóbbi cégek a gépkocsi vásárlás, értékesítés alapján rájuk háruló adózási kötelezettségnek nem tettek eleget.

Az összesen 13 gépjárművet az általános forgalmi adó megfizetésének szándékos elkerülésével jogosulatlanul nettó áron szerezte meg a II. rendű vádlott, rendszeres haszonszerzésre törekedett.

A gépjárművek megvásárlásához szükséges pénzeszközöket az előzőekben részletezett értékesítési láncolat folyamán II. rendű vádlott biztosította. Az adásvételi ügyleteket ő irányította, a gépkocsikat ő választotta ki, alkudott a vételárról, majd a nettó áron megszerzett gépkocsikkal is ő rendelkezett és jóváhagyásával kerültek magánszemélyek használatába.

[26] A fenti megtévesztő magatartás nélkül a gépjárművek értékesítését végző első gazdasági társaságoknak ÁFA fizetési kötelezettségük volt, mert az ÁFA törvény előírásai szerint az értékesítéseket belföldi értékesítésnek kell tekinteni. Ezen kötelezettségüknek az értékesítést végzők II. rendű vádlott megtévesztő magatartása miatt nem tettek eleget, megszegve az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 2. §, 55. §, 65. §, 138. § és 147. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

Terhelt2 I. rendű vádlott fenti cselekményével a 2012-2017. években ÁFA adónemben a költségvetés részére 39 365 392 forint vagyoni hátrányt okozott, melyet a bizonyítási eljárás alatt a bíróság letéti számlájára befizetett a vagyoni hátrány megtérítése érdekében.

3.

[27] Terhelt2 II. rendű vádlott a családja tulajdonában álló egyéb7, cím130 szám alatt található ingatlanokon a 2014-2016-os években építési-felújítási munkákat végzett. A minél olcsóbb megvalósítás érdekében - s így rendszeres haszonszerzésre törekedve - a munkához szükséges, alább részletezett építőipari anyagokat, szanitereket, épületgépészeti termékeket, mint magánszemély jogosulatlanul nettó áron szerezte meg, elkerülve ezzel az általános forgalmi adó megfizetését. Ennek módja az volt, hogy a vásárlások során szándékosan megtévesztette az áruk, termékek belföldi székhellyel rendelkező eladóit, forgalmazóit (cég37, cég38, cég39, cég40, cég41) úgy, hogy azt a látszatot keltette, hogy a termékeket az Európai Közösségben bejegyzett gazdasági társaságok (cég150 egyéb17., cég27., cég42, valamint a cég43) fogják megvásárolni és egyúttal a Közösség területére kiszállítani és felhasználni. Erre tekintettel a magyarországi forgalmazók ÁFA felszámítása nélkül adták el az árucikkeket a II. rendű vádlott által meghatározott cég nevére. Ezen ügyletek során II. rendű vádlott az eladó gazdasági társaságoknál eljárta, alkudott az árban, ő adta meg a névleges vevő- gazdasági társaságok nevét abból a célból, hogy az áruk, termékek értékesítéséről szóló számlákat az eladók a Közösségi értékesítés szabályainak megfelelően nettó értékben állítsák ki. II. rendű vádlott az áruk ellenértékét ténylegesen kifizette és az utasítására kerültek a vásárolt termékek elszállításra külföld helyett a egyéb7, cím131 található ingatlanokhoz, melyekben II. rendű vádlott, illetve családtagjai laktak. Ily módon az áruk nem kerültek kiszállításra az ország területéről a II. rendű vádlott által megadott, Közösségben bejegyzett gazdasági társaságokhoz, és azok nem is szándékozták a valóságban az árukat, termékeket megvásárolni. Terhelt2 II. rendű vádlott csupán a cégek nevét használta fel az adásvételi ügyletek során annak érdekében, hogy nettó áron jusson az árucikkekhez. A számlákon feltüntetett mennyiségű és értékű árut a számlákon feltüntetett honosságú cégeknek adták el, (papíron mert az ellenértéket nem ők fizették) és valójában nem külföldön került felhasználásra.

[28] A fenti megtévesztő magatartás nélkül a megszerzett építési anyagok, berendezések, szaniterárak értékesítési ügyleteit az ÁFA törvény előírásai szerint belföldi értékesítésnek kell tekinteni, mely után az azokat értékesítő belföldi székhelyű gazdasági társaságoknak ÁFA fizetési kötelezettségük keletkezett, melynek II. rendű vádlott megtévesztő magatartása miatt nem tettek eleget, megszegve az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 2.§, 55. §, 65. §, 138. § és 147. § (1) bekezdésébe foglalt rendelkezéseket. II. rendű vádlott e tényállási pontban írt cselekményeivel a 2014-2016-os években ÁFA adónemben a költségvetésnek 4 399 661 forint vagyoni hátrányt okozott, melyet a bizonyítási eljárás alatt a bíróság letéti számlájára befizetett a vagyoni hátrány megtérítése érdekében.

Szerelvények et elsőként értékesítő belföldi cégek	Vevő neve	Termék megnevezése	Számla száma	Teljesítés dátuma	Nettó összeg Ft	Áfa összeg
cég44 (cím142 50/A.)	cég27	vizes szerelvények	462/1297401	2016.09.1 6	1.611.207	435.026
cég45	cég27	vizes szerelvények	462/1300806	2016.09.3 0	1.243.191	335.662

cég44	cég27	vizes szerelvények	462/1300821	2016.09.30	646.709	174.611
cég44	cég27	vizes szerelvények	462/1310307	2016.11.22	549.128	148.265
cég45	cég27	vizes szerelvények	462/1312856	2016.11.30	348.686	94.145
				4.398.921	1.187.709	
cég46 (egyéb16 cím141.)	cím135	szerelvények	155406258	2015.10.20	45.000	12.150
cég47	cím135	szerelvények	155406260	2015.10.20	1.065.000	287.550
				1.110.000	299.700	
cég51 cég52 (egyéb15 cím140 201C.)	cím135	hidegburkolat	7583 1	2015.08.13	21.635	5.841
cég50	cím135	építési anyagok	75830	2015.08.13	401.695	108.458
cég50	cím135	térkö	78653	2015.09.24	365.790	98.763
cég53 cég52	cím135	térburkoláshoz anyagok	78651	2015.09.24	361.500	97.605
cég53 cég52	cég57	radiátor, szaniter áruk	084768	2016.01.07	1.720.000	464.400
				2.870.620	775.067	
cég54 Kft.(cím138, cím139)	cím135	kültéri medence	2015/00328	2015.09.30	2.350.000	634.500
cég55	cím135	medencéhez szerelvények	YK2SA 7842658	2015.10.20	904.500	244.215
benyújtó5	cím135	hőszivattyú és egyéb eszközök medencéhez	YK2SA 7842659	2015.10.20	2.611.000	970
					5.865.500	1.583.685
cég56 (egyéb18 cím143)	cég59 egyéb17	műanyag nyílászárók gyártása	B12SA66xxxx	2014.06.19	600.000	162.000
cég56	cég57	műanyag nyílászárók gyártása	IH4SA 0134650	2015.12.23	1.450.000	391.500
					2.050.000	553.500

Összesen					16.295.04 1	4.399.66 1
----------	--	--	--	--	----------------	---------------

4.

[29] 2010. december 16-án Terhelt2 II. rendű vádlott akkor még kiskorú lánya, Terhelt6 részére megvásárolta az címl44 hrsz-ú kivett udvar elnevezésű ingatlant 1.200.000.- forintért a cég60 gazdasági társaságtól. Az illetékes Földhivatal az értékesítés tényét 2010. december 22-én jegyezte be a földhivatali közhiteles nyilvántartásba.

[30] Az ingatlan értékesítésének lehetősége merült fel 2015. év második felében, amikor a cég61 az érintett ingatlant meg akarta vásárolni. A felajánlott vételár nagysága miatt az adásvétel létrejötte után egyéb érdekelt20nak személyi jövedelemadó fizetési kötelezettsége került kilátásba. Ennek elkerülése érdekében az ingatlant 2015. június 10. napján kelt ingatlan adásvételi szerződés alapján 1.500.000.- forintért Terhelt6 nevében eljárva a II. rendű vádlott mint eladó értékesítette névlegesen cég62 részére, mely cégnek nem volt valódi szerződési akarata. (Az adásvétel tényét 2015. június 11-én jegyezte be az illetékes Földhivatal a közhiteles nyilvántartásába.) A cég bevonására az ügyletbe a II. rendű vádlott közbenjárásával került sor. Megszervezte a cég62 névleges képviselőjének egyéb érdekelt23nak az utaztatását a szerződés megkötéséhez, de valójában a II. rendű vádlott tárgyalta a cég63 képviselőjével az adásvételről.

[31] Ezt követően - továbbra is a II. rendű vádlott utasítására - a cég62 mint eladó valódi szerződési akarat nélkül a fenti ingatlant tovább értékesítette a 2015. szeptember 10-én kelt adásvételi szerződés szerint a cég61 vevőnek. A szerződés szerint az ingatlant a cég62 eladta a cég61 részére bruttó 30.480.000 forintért (24.000.000 forint + ÁFA). Az ingatlan adásvételét követően a cég61 által kifizetett vételár a II. rendű vádlotthoz került, a cég62 adófizetési kötelezettségének nem tett eleget.

[32] Az ingatlan tulajdonjog-változását az illetékes Földhivatal 2015. szeptember 28-án jegyezte be az ingatlan-nyilvántartásba. A fent értékesítési láncolat megvalósításával a II. rendű vádlott célja az volt, hogy az ingatlan értékesítéséből származó 30.480.000 forint jövedelem ne lányánál, egyéb érdekelt20nál jelentkezzen, mint adóköteles jövedelem.

[33] A valójában lezajlott ingatlan értékesítése során Terhelt6 29.280.000 forint jövedelemhez jutott, ezért 4.684.800 forint személyi jövedelemadó fizetési kötelezettség keletkezett. (Mivel az ingatlan megszerzése és az értékesítése között nem telt el 5 év, így az eladásból származó 30.480.000 forint bevételt csökkenteni kell a megszerzésre fordított 1.200.000 forinttal. Az így keletkezett jövedelem, 29.280.000 forint az adóalap).

[34] Terhelt6 nem tudott arról, hogy Terhelt2 II. rendű vádlott által a cég62 bevonása az ügyletbe annak érdekében történt, hogy azzal az őt (egyéb érdekelt20t) terhelő, az ingatlan

értékesítése után befolyt jövedelem után fizetendő személyi jövedelemadó összegét csökkentse. Terhelt2 II. rendű vádlott a fentebb részletezett magatartásával megtevesztette egyéb érdekelt20t, aki ennek következtében nem vallott be és nem fizetett meg 4.684.000 forint személyi jövedelemadót.

[35] Terhelt2 II. rendű vádlott fenti magatartásával az 1995. évi CXVII. törvény (Szja. tv.) 9. §, 11. §, 59.§ valamint a 62.§ (1) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezéseket sértette meg, és 2015. évben a költségvetésnek SZJA adónemben 4 684 000 forint vagyoni hátrányt okozott.

5.

[36] Terhelt2 II. rendű vádlott a 2014.05.01-től 2015.04.08-ig terjedő időszakban látszólag foglalkoztatási jogviszonyban állt a cég64 gazdasági társasággal (székhelye: cím145), 2015.05.13-tól 2016.03.31-ig terjedő időszakban a cég14 gazdasági társasággal (székhelye: cím146), valamint 2016.04.01 -től folyamatosan a cég62 gazdasági társasággal (cím147).

A munkáltatóként feltüntetett cégekbe történő bejelentésének célja azonban nem a kereső tevékenység folytatása, hanem kizárólag a társadalombiztosítási ellátásra való jogosultság, a táppénz jogosulatlan megszerzése volt. A II. rendű vádlott a munkáltatóként feltüntetett cég64, cég14, valamint a cég62 gazdasági társaságoknak a valóságban nem volt munkavállalója, a cégekben munkát nem végzett.

[37] A II. rendű vádlott keresőképtelenség jogcímén a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (Tbj.) 14. § (2) bekezdés bc) pontjában meghatározott pénzbeli ellátásként az alábbi összegben táppénzt vett jogosulatlanul igénybe a következő időpontokban:

2015. év

Időszak kezdete	Időszak vége	Ellátás	Bruttó	Adóelőleg	Ny. járulék	Nettó
2015.01.23.	2015.03.08.	táppénz	209.160	33.465	0	175.695
2015.07.15.	2015.08.31.	táppénz	84.000	13.440	0	70.560
2015.11.04.	2015.12.31.	táppénz	101.500	101.500	0	86.275
Összesen:			394.660	62.130	0	332.530

2016. év

Időszak kezdete	Időszak vége	Ellátás	Bruttó	Adóelőleg	Ny. járulék	Nettó
2016.02.23.	2016.03.31.	táppénz	245.230	36.785	0	208.445
2016.04.13	2016.05.31.	táppénz	251.600	37.740	0	213.860
Összesen:			496.830	74.525	0	422.305

[38] Terhelt2 II. rendű vádlott ezen magatartásával 2015-2016. években a költségvetésnek 754 835 forint vagyoni hátrányt okozott.

[39] Terhelt2 II. rendű vádlott a bűncselekményeket rendszeres haszonszerzésre törekedve követte el.

6.

[40] Terhelt7 VII. rendű vádlott a cég27. (székhely: 9cím148, adószám: adószám1) egyéb19ban bejegyzett gazdasági társaságot átvette a társaság korábbi tulajdonosától és ügyvezetőjétől, egyéb érdekelt24 szlovák állampolgártól úgy, hogy nem állt szándékában a társaság tényleges ügyvezetése, azzal legális és valós gazdasági tevékenységet folytatni nem akart és nem is végzett. Ezen magatartásával közreműködött abban, hogy a közhiteles nyilvántartásba valótlan adatok kerüljenek, az illetékes szlovák cégbíróságon - a Besztercebányai Kerületi Bíróság székhelyén működő Cégbíróságon - a fiktív cégátruházás eredménye után keletkező változásokat, székhely és ügyvezető vonatkozásában - 2016. január 29. napján a cégnyilvántartásba bejegyezzék.

7.

[41] Terhelt1 I. rendű vádlott annak érdekében, hogy a médiában megszerzett jövedelméből minél nagyobb részhez adózatlan jusson hozzá, gazdasági társaság alapítását határozta el azzal, hogy ebben segítségére apósa Terhelt8 VIII. rendű vádlott lesz. Az elhatározást megbeszélte a VIII. rendű vádlottal és ennek megfelelően a cím149 (székhelye: Cím11), 2013. augusztus 8. napján alakult meg. Önálló képviseleti joggal rendelkező ügyvezetője volt Terhelt8 VIII. rendű vádlott, aki ettől az időponttól kezdődően meghatalmazást adott Terhelt1 I. r. vádlottnak arra, hogy a társaságot képviselje, lehetőséget adott a számára, hogy a társaság bankszámlája fölött rendelkezzen, míg Terhelt8 VIII. rendű vádlott a társaság nevében eljár, szerződéseket, teljesítési igazolást írt alá. A cég „működtetésében”, azaz a kitűzött cél elérésében Terhelt9 IX. rendű vádlott volt segítségükre.

A társaság fő tevékenységi köre film-, videó-, televízió műsor gyártás, hangfelvétel készítés, egyéb kiadói tevékenység, előadó művészet, reklámügynöki tevékenység volt.

Két személyt fogalkoztatott a társaság: Terhelt1 I. rendű vádlottat és feleségét, egyéb érdekelt25.

I. rendű vádlott részére 2014. január és július között havi 5.000.- megbízási díjat juttatott. 2014. évre társasági adóbevallást nem nyújtott be az adóhatóságához.

A társaság könyvelése nem volt teljeskörű, a pénztári főkönyv számláit nem az előírásoknak megfelelően vezette, így a forgalom nem követhető.

[42] 2014. december 12. napjától a társaság neve cég66-re változott, ügyvezetője Terhelt13 XIII. rendű vádlott, új székhelye pedig cím150 lett. A társaság negyedéves ÁFA bevalló volt, könyvvizetési kötelezettségének a kettős könyvvitel szabályai szerint tett eleget. A társaság 2016. február 24. napjától 2018. november 22. napjáig állt felszámolás alatt.

[43] Az **cég67** 2012. augusztus 27. napján alakult (székhelye: cím151, telephelyei 2013. április 4. napjáig: cím152 és cím153)

Önálló képviselőre jogosult ügyvezetője az alapítástól Terhelt12 XII. rendű vádlott, míg Terhelt9 IX. rendű vádlott üzleti szolgáltatási tevékenységet folytató egység vezetője 2013. augusztus 26. napjától, aki a tényleges cégvezetést végezte a cég alapításától fogva.

[44] A társaság fő tevékenysége: épületépítési projekt szervezése, egyéb speciális szaképítés, vegyi áru kereskedelem, fém szerkezet gyártás, gépjármű javítás, tetőfedés, 2013. október 16. napjától bejegyezve a piac- és közvélemény kutatási tevékenység is. A társaság 2016. július 8. napjától felszámolás alatt állt.

[45] A cég68 (székhelye 2012. február 17-2014. március 13. napjáig cím154) önálló cégjegyzésre jogosult ügyvezetője 2013. december 17. napjától 2014. március 13. napjáig Terhelt10 X. rendű vádlott, 2014. március 13. napjától cím155 ukrán állampolgár volt. 2016. október 14. napjától kényszertörlési eljárás alá került a cég.

[46] A **cég69** (melynek korábbi neve cím156) székhelye 2013. augusztus 30. napjától cím157, 2013. december 4. napjától cím150 Terhelt11 XI. rendű vádlott 2013. augusztus 3-tól 2017. március 4. napjáig volt önálló képviselői joggal rendelkező ügyvezetője.

[47] A fentebb megjelölt cél érdekében a cég70 vonatkozásában terhelt15 I. rendű vádlott és Terhelt8 VIII. r. vádlott egymás tevékenységéről tudomással bírva, rendszeres haszonszerzésre törekedve jártak el annak érdekében, hogy a cég70 Áfa fizetési kötelezettségét csökkentsék és a bevételt adóztatlanul vonják ki a társaság vagyonából. Ehhez

segítséget nyújtottak az érintett cégek vezetői Terhelt9 IX. rendű, Terhelt10 X. rendű, Terhelt11 XI. rendű., Terhelt12 XII. rendű vádlottak.

a)

[48] Terhelt8 VIII. rendű vádlott, illetve a társaság képviselőjében meghatalmazás alapján eljáró Terhelt1 I. rendű vádlott az cég71-től valótlán tartalmú, illetve olyan számlákat fogadott be, melyek valóságuk esetén sem lettek volna ÁFA tartalmuk vonatkozásában beszerzést terhelő levonható adóként figyelembe vehetők, mert nem a cég72 vállalkozási tevékenységhez kapcsolódtak.

Az cég67 a cégszámok alapján Terhelt12 XII. r. vádlott ügyvezetése alatt állt, de a társaság nevében Terhelt9 IX. rendű vádlott járt el.

A befogadott számlák nem voltak hitelesek, tekintve, hogy azokon Terhelt12 XII. rendű vádlott ügyvezető neve feltüntetésre került, azonban a számlákat nem ő írta alá.

A vállalkozói szerződéseket, teljesítési igazolásokat Terhelt8 XIII. rendű vádlott írta alá, az ügylethez kapcsolódó megbeszéléseket terhelt15 I. rendű vádlott folytatta le Terhelt9 IX. rendű vádlott közreműködésével.

[49] - A egyéb20 és egyéb21 területén végzett közvélemény kutatásról állított ki 2 db számlát az cég71., mely számlák (egyéb22) ÁFA tartalmát a cég70 a 2013. III. negyedévre benyújtott ÁFA bevallásában beszerzést terhelő levonható adóként figyelembe vette. A számlában megjelölt tevékenység nem volt szükséges a cég70 bevételszerző tevékenységének elősegítéséhez, annak kibocsátásakor a tevékenység nem szerepelt a kft. tevékenységi körében, és nem tükröz valós gazdasági eseményt.

Szállító neve	Telj. kelte	Számla száma	ÁFA alap Ft	ÁFA érték Ft	Számlaérték
cég67	2013.09.28.	VL1EA4539365	1.102.362	297.638	1.400.000
cég67	2013.09.30.	SZISA0477143	1.181.102	318.898	1.500.000
Összesen:			2.283.464	616.536	2.900.000

[50] - CD lemez készítéséről és forgalmazásáról az cég71. által kibocsátott SZISA0477156 számú számla nem hiteles, és a cég73 bevételszerző tevékenységével nem áll összefüggésben. Ez terhelt15 I. rendű vádlott, mint magánszemély érdekében felmerülő gazdasági tevékenység volt. A számla kibocsátásának alapja a 2013. november 4. napján készült felek közötti szponzorálási szerződés volt, melynek tartalma ellentétben áll a kibocsátott számla tartalmával.

Szállító neve	Telj. kelte	Számla száma	ÁFA alap Ft	ÁFA érték Ft	Számlaérték
cég67	2013.12.10.	SZISA0477156	4.200.000	1.134.000	5.334.000
Összesen:				1.134.000	

[51] - Az cég67 külföldi fellépések szervezéséhez kapcsolódó tevékenységről (helyszínek felkutatása, szállás keresése, foglalása, közlekedési lehetőségek felkutatása stb.) állított ki számlát, (a számlát: SZISA0477162 a cég70 ÁFA adóbevallásában figyelembe vette) mely nem volt hiteles, mert az cég74 tevékenységi körében ez nem szerepelt, és közvetlenül az Terhelt1 I. rendű vádlott mint magánszemély érdekében felmerülő tevékenység volt valójában.

A számlák kiállítására és befogadására a cég70 adókötelezettségének csökkentése és a bevétel adózatlan kivonása céljából volt szükség.

Szállító neve	Telj. kelte	Számla száma	ÁFA alap Ft	ÁFA érték Ft	Számlaérték
cég67	2013.12.11.	SZISA0477162	1.870.000	504.900	2.374.000
Összesen:				504.900	

b)

[52] A cég75 nevében eljárva terhelt15 I. rendű vádlott a Terhelt11 XI. rendű vádlott által névlegesen vezetett **cég17** től olyan számlát szerzett be majd szerepeltetett a könyvelésben, és az Áfa adóbevallásban levonható adóként szerepeltette annak Áfa tartalmát – melynek gazdasági tartalma, komplett ajtócsere, nem a kft. bevételszerző tevékenységével áll összhangban, hanem terhelt15 I. rendű vádlott mint magánszemély érdekkörében került megvalósításra. A névalírás nem Terhelt11 XI. rendű vádlottól származik.

Szállító neve	Telj. kelte	Számla száma	ÁFA alap Ft	ÁFA érték Ft	Számlaérték
cég17	2013.12.22.	CP3SA0230252	206.600	55.780	262.380
Összesen:				55.780	

c)

[53] A cég70, illetve Terhelt8 VIII. rendű vádlott ügyvezető nevében eljáró Terhelt1 I. rendű vádlott megállapodást kötött a cég76-vel Terhelt1 mint magánszemély népszerűsítését szolgáló hirdetések megjelenítésére. A részben megvalósult gazdasági tevékenységről a cég68 (mely Terhelt10 X. rendű vádlott ügyvezetése alatt állt) állított ki számlát (XX2SA2567170), melyet cég70 befogadta, könyvelésében szerepeltette, adóbevallásában figyelembe vette.

A cég70 a cég68 által leszámházott szolgáltatást nem a bevételei eléréséhez használta, ahhoz arra nem volt szükség. A részben megvalósult szolgáltatásról kiállított számla terhelt15, mint magánszemély érdekében felmerülő költség volt.

Továbbá a cég77, valamint a cég76. között olyan irányú gazdasági kapcsolat nem volt, mely megfelelné a számla tartalmának.

Terhelt10 X. rendű vádlott a cég68 adóbevallásában nem szerepeltette a nevezett számlát, mint bevételt igazoló dokumentumot.

Szállító neve	Telj. kelte	Számla száma	ÁFA alap Ft	ÁFA érték Ft	Számlaérték
cég77 Kft.	2014.02.25.	XX2SA2567170	7.858.268	2.121.732	9.980.000
Összesen:				2.121.732	

d)

[54] A cég70 nevében Terhelt1 I. rendű és Terhelt8 VIII. rendű vádlott 2014. II. negyedévében CP3SA0230254számú (VI. kötet 211.old.) valótlan tartamú költségszámlát fogadtak be a cég78-től építőipari kivitelezés szolgáltatásról.

A valótlansága abban rejlik, hogy a számlában megjelölt „építőipari kivitelezés szerződés szerint” Áfa tartalma nem vonható le a cég70 adójából, mert az a cég70 által használt, de magánszemélyek tulajdonában álló ingatlanon történt, mely a földhivatali nyilvántartásba lakóingatlanként egyéb7, cím158, (lakóház és udvar) van nyilvántartva.

A beruházás, felújítás a cég70 vállalkozási tevékenységéhez nem volt szükséges, bevétel elérését nem segítette elő. Ennek ellenére az Terhelt1 I. rendű és Terhelt8 VIII. rendű vádlott ezt a számlát az adóbevallásban szerepeltette, Áfa csökkentő tényezőként figyelembe vette.

Szállító neve	Telj. kelte	Számla száma	ÁFA alap Ft	ÁFA érték Ft	Számlaérték
cég17	2014.06.30.	CP3SA0230254	5.511.812	1.488.188	7.000.000
Összesen:				1.488.188	

e)

[55] Ugyanezen lakóingatlanhoz kapcsolódó további anyagbeszerzési, beruházási számlákat szerepeltetett a cég79 könyvelésében és adóbevallásában Terhelt1 I. rendű és Terhelt8 VIII. rendű vádlott.

Ezen a számlák valótlansága is abban rejlik, hogy a számlában megjelölt építőipari kivitelezés Áfa tartalma nem vonható le a cég70 adójából, mert az a cég70 által használt, de magánszemélyek tulajdonában álló ingatlanon történt, mely a földhivatali nyilvántartásba lakóingatlanként egyéb7, cím159 (lakóház és udvar) van nyilvántartva.

A beruházás, felújítás a cég70 vállalkozási tevékenységéhez nem volt szükséges, annak célja a magánszemély felújítási költségének csökkentése volt, azáltal, hogy az Áfa összegét a cég70 adóbevallásában az I. rendű és VIII. rendű vádlott ezeket a számlákat az adóbevallásban szerepeltette, Áfa csökkentő tényezőként figyelembe vette.

Számla szám	Teljesítés	Nettó érték	Áfa	Bruttó Ft	Partner	Megnevezés
597583	2014.05.09.	119.087.-	32.153.-	151.240.-	cég80	Ép.ip.anyag
201325540	2014.05.21.	253.160.-	68.353.-	321.513.-	cég81	Ép.ip.anyag
201328359	2014.05.22.	266.300.-	71.901.-	338.201.-	cég81	Ép.ip.anyag
201327426	2014.05.22.	73.360.-	19.807.-	93.167.-	cég81	Ép.ip.anyag
8479188	2014.05.23.	50.000.-	0.-	50.000.-	cég82	Tervezés
201333393	2014.05.26.	79.743.-	21.531.-	101.274.-	cég81	Ép.ip.anyag

201332756	2014.05.26.	260.338.-	70.291.-	330.629.-	cég81	Ép.ip.anyag
201332726	2014.05.26.	26.220.-	7.079.-	33.299.-	cég81	Ép.ip.anyag
201333397	2014.05.26.	422.599.-	114.102.-	536.701.-	cég81	Ép.ip.anyag
3300006827	2014.05.27.	109.415.-	29.542.-	138.957.-	cég81	Ép.ip.anyag
201336585	2014.05.28.	62.742.-	16.940.-	79.682.-	cég81	Ép.ip.anyag
201342254	2014.05.31.	60.738.-	16.399.-	77.137.-	cég81	Ép.ip.anyag
201342244	2014.05.31.	141.569.-	38.244.-	179.793.-	cég81	Ép.ip.anyag
201342452	2014.05.31.	85.035.-	22.959.-	107.994.-	cég81	Ép.ip.anyag
201345572	2014.06.03.	99.546.-	26.877.-	126.423.-	cég81	Ép.ip.anyag
201345751	2014.06.03.	4.937.-	1.333.-	6.270.-	cég81	Ép.ip.anyag
1043977	2014.06.03.	100.000.-	27.000.-	127.000.-	cég83	Állványozás
201349508	2014.06.05.	10.090.-	2.724.-	12.814.-	cég81	Ép.ip.anyag
201349523	2014.06.05.	44.127.-	11.914.-	56.041.-	cég81	Ép.ip.anyag
201349501	2014.06.05.	3.381.-	913.-	4.294.-	cég81	Ép.ip.anyag
2045989	2014.06.05.	293.701.-	79.299.-	373.000.-	cég84	Beltéri ajtó
201354442	2014.06.10.	95.405.-	25.759.-	121.164.-	cég81	Ép.ip.anyag
201356565	2014.06.11.	10.491.-	2.833.-	13.324.-	cég81	Ép.ip.anyag
ANRO48945	2014.06.11.	18.954.-	5.118.-	24.072.-	cég85	Ép.ip.anyag díszléc
201357059	2014.06.11.	323.135.-	87.246.-	410.381.-	cég81	Ép.ip.anyag
201363636	2014.06.16.	136.588.-	36.879.-	173.467.-	cég81	Ép.ip.anyag
201363619	2014.06.16.	44.168.-	11.925.-	56.093.-	cég81	Ép.ip.anyag
3689165	2014.06.18.	88.583.-	23.917.-	112.500.-	cég86	Épületgépészet
201367096	2014.06.18.	3.873.-	1.046.-	4.919.-	cég81	Ép.ip.anyag
5889265	2014.06.19.	114.000.-	30.780.-	144.780.-	cég87	Beton
201369000	2014.06.19.	35.141.-	9.488.-	44.629.-	cég81	Ép.ip.anyag
201371388	2014.06.20.	318.674.-	86.042.-	404.716.-	cég81	Ép.ip.anyag

3216954	2014.06.20.	420.000.-	113.400.-	533.400.-	cég88	Ép.villamosság
1530015504	2014.06.20.	199.100.-	53.757.-	252.857.-	cég89	Cement
1482003408	2014.06.23.	143.087.-	38.633.-	181.720.-	cég47	
3567522	2014.06.25.	188.976.-	51.024.-	240.000.-	cég90	Nyílászáró csere
201378541	2014.06.25.	79.169.-	21.376.-	100.545.-	cég81	Ép.ip.anyag
2014/01060	2014.06.27.	2.055.-	555.-	2.610.-	cég91	Ép.ip.anyag
NK-2014/260	2014.06.30.	1.890.-	510.-	2.400.-	cég92	Ép.ip.anyag
NK-2014/256	2014.06.30.	125.984.-	34.016.-	160.000.-	cég92	Ép.ip.anyag

mindösszesen 4.915.361 Ft összegben, 1.313.647 Ft ÁFA tartalommal.

f)

[56] Terhelt1 I. rendű és Terhelt8 VIII. rendű vádlott további olyan költségszámlákat szerepeltetett a cég70 könyvelésében és vett figyelembe levonható általános forgalmi adóként, melyek szintén nem álltak összefüggésben a társaság bevételszerző tevékenységével.

[57] cég93 egyéni vállalkozó 2014. május 22-i 5626526 számú számla alapján szerviz szolgáltatást számlázott ki 140.000 Ft összegben (110.000 + 30.000 Ft ÁFA tartalommal) rendszám20 frsz-ú személygépkocsival összefüggésben.

A szervizelt autó Terhelt1 I. rendű vádlott, mint magánszemély tartós bérletében állt, annak használata nem állt összefüggésben a cég70 gazdasági tevékenységével, de a számlát a cég75 egyenlítette ki.

[58] A cég94 a 2014. június 20-án kelt VE-2014-23. számú számlája szerint teremléti szolgáltatást nyújtott 64.000 Ft összegben, 14.000 Ft ÁFA tartalommal, mely szintén nem volt szükséges a cég75 gazdasági bevételszerző tevékenységéhez, ezért ÁFA tartalma nem vonható le.

[59] Fentiekén túl a cég70 ÁFA bevallásban szereplő 2.397.000 Ft adóalap után 646.000 Ft. Áfa levonása továbbra sem került számlával igazolásra, így az jogosulatlan levonás.

g)

[60] A cég70 nevében az I. és VIII. rendű vádlott valótlan tartalmú számlát (YK2EB4897554 VI. kötet 212.oldal.) fogadott be a cég95-től, mely „szerződés szerinti kifizetés” tárgyban került kiállításra. E számlát nem az ügyvezető Terhelt11 V. rendű vádlott, hanem ismeretlen személy írta alá és nem valós gazdasági eseményről került kiállításra, nincs

mögötte valódi szerződés. A valótlan számlát a könyvelésben és az adóbevallásban az I. rendű és VIII. rendű vádlott a cég70 fizetendő Áfa összegének csökkentése érdekében rögzített és levonható adóként vette figyelembe.

Szállító neve	Telj. kelte	Számla száma	ÁFA alap Ft	ÁFA érték Ft	Számlaérték
cég95	2014.07.01.	YK2EB4897554	1.179.600	318.492	1.498.092
Összesen:				318.492	

h)

[61] A cég70 képviselőjeként az I. és VIII. rendű vádlott valótlan tartamú költségszámlát (CP3SA0230264 VI. kötet 213. oldal.) fogadott be a könyvelésbe a cég95-től „szerződés szerinti teljesítés szolgáltatásról, szerződésszám: 2014/6000/08-001.”

[62] Ezen a számla valótlanlansága is abban rejlik, hogy az Áfa tartalma nem vonható le a cég70 adójából, mert nem valós gazdasági eseményről került kiállításra, nincs mögötte valódi szerződés. A cég70 adóbevallásában az I. rendű és VIII. rendű vádlott ezeket a számlákat az adóbevallásban szerepeltette, Áfa csökkentő tényezőként figyelembe vette.

Szállító neve	Telj. kelte	Számla száma	ÁFA alap Ft	ÁFA érték Ft	Számlaérték
cég95	2014.08.26.	CP3SA0230264	2.354.330	635.670	2.990.000
Összesen:				635.670	

i)

[63] Az I. és VIII. vádlottak annak érdekében, hogy a család ingatlanfelújítása kisebb összegből valósulhasson meg a cég70 képviselőiként ugyanezen lakóingatlanokhoz kapcsolódóan további anyagbeszerzési, beruházási számlákat szerepeltetett könyvelésében, bevallásában levonható adóként vette figyelembe, annak ellenére, hogy a számlában megjelölt építőipari kivitelezés Áfa tartalma nem vonható le a cég70 adójából, mert az a cég70 által használt, de magánszemélyek tulajdonában álló ingatlanon történt, mely a földhivatali nyilvántartásba lakóingatlanként (lakóház és udvar) van nyilvántartva.

A beruházás, felújítás a cég70 vállalkozási tevékenységéhez nem volt szükséges, annak célja a magánszemély felújítási költségének csökkentése volt.

Számla szám	Teljesítés	Nettó	Áfa	Bruttó	Partner	Megnevezés
201387193	2014.07.01.	198.552.-	53.609.-	252.161.-	cég96	Ép.ip.anyag
201387137	2014.07.01.	12.830.-	3.464.-	16.294.-	cég96	Ép.ip.anyag
201387247	2014.07.01.	17.820.-	4.811.-	22.631.-	cég96	Ép.ip.anyag
3300000521	2014.07.01.	82.640.-	22.313.-	104.953.-	cég96	Ép.ip.anyag
4926032	2014.07.01.	18.110.-	4.890.-	23.000.-	cég97	Ép.ip.anyag
201390079	2014.07.02.	54.467.-	14.706.-	69.173.-	cég96	Ép.ip.anyag

201391381	2014.07.03.	107.965.-	29.151.-	137.116.-	cég96	Ép.ip.anyag
401792	2014.07.07.	13.598.-	3.672.-	17.270.-	cég98	Ép.ip.anyag
201396335	2014.07.07.	148.876.-	40.197.-	189.073.-	cég96	Ép.ip.anyag
20137981	2014.07.08.	5.871.-	1.585.-	7.456.-	cég96	Ép.ip.anyag
638227	2014.07.09.	432.569.-	116.794.-	549.363.-	cég80	Ép.ip.anyag
201402227	2014.07.10.	18.732.-	5.058.-	23.790.-	cég96	
201409068	2014.07.15.	16.963.-	4.580.-	21.543.-	cég96	Ép.ip.anyag
201408687	2014.07.15.	52.317.-	14.126.-	66.443.-	cég96	Ép.ip.anyag
201408963	2014.07.15.	995.-	269.-	1.264.-	cég96	Ép.ip.anyag
20140562	2014.07.16.	5.226.-	1.411.-	6.637.-		
193167918/8 185	2014.07.17.	636.012.-	171.723.-	807.735.-	cég99	Ép.ip.anyag
201414169	2014.07.18.	91.817.-	24.791.-	116.608.-	cég96	Ép.ip.anyag
1043987	2014.07.23.	52.000.-	14.040.-	66.040.-	cég83	Állványzat ép.
4926073	2014.07.23.	31.890.-	8.610.-	40.500.-	cég97	Festékáru
4926087	2014.07.24.	6.693.-	1.807.-	8.500.-	cég97	Festékáru
4926091	2014.07.25.	7.929.-	2.141.-	10.070.-	cég97	Festékáru
201425003	2014.07.25.	110.459.-	29.824.-	140.283.-	cég96	Ép.ip.anyag
201425049	2014.07.25.	71.280.-	19.246.-	90.526.-	cég96	Ép.ip.anyag
NK-2014/324	2014.07.29.	86.098.-	23.247.-	109.345.-	cég92	Ép.ip.anyag
6385626564	2014.07.30.	94.824.-	25.603.-	120.427.-	cég93	Ajtó, ablak festés
3216963	2014.07.30.	80.000.-	21.600.-	101.600.-	cég100	Ép.vill. szerelés
201432129	2014.07.30.	2.883.-	778.-	3.661.-	cég96	Ép.ip.anyag
1162376	2014.07.30.	476.963.-	128.780.-	605.743.-	cég80	Ép.ip.anyag
NK-2014/36	2014.07.31.	35.701.-	9.639.-	45.340.-	cég92	Ép.ip.anyag
4926106	2014.07.31.	27.559.-	7.441.-	35.000.-	cég97	Ép.ip.anyag
87121/204	2014.07.31.	2.098.-	567.-	2.665.-	cég101	Ép.ip.anyag

201434927	2014.07.31.	187.452.-	50.612.-	238.064.-	cég96	Ép.ip.anyag
201440165	2014.08.04.	48.299.-	13.041.-	61.340.-	cég96	Ép.ip.anyag
201443337	2014.08.06.	77.246.-	20.856.-	98.102.-	cég96	Ép.ip.anyag
5066388	2014.08.07.	1.000.000.-	270.000.-	1.270.000.-	cég102	Bádogos munka
201450640	2014.08.11.	142.488.-	38.472.-	180.960.-	cég96	Ép.ip.anyag
NK-2014/368	2014.08.15.	47.669.-	12.871.-	60.540.-	cég92	Ép.ip.anyag
201464649	2014.08.19.	52.217.-	14.099.-	66.316.-	cég96	Ép.ip.anyag
230264	2014.08.26.	2.354.331.-	635.669.-	2.990.000.-	cég103	Ép.ip.anyag
2014676605	2014.08.27.	206.456.-	55.743.-	262.199.-	cég96	Ép.ip.anyag
592242	2014.08.28.	100.000.-	27.000.-	127.000.-	cég90	Nyílászáró csere
2014680338	2014.08.29.	15.400.-	4.158.-	19.558.-	cég96	Ép.ip.anyag
NK-2014/403	2014.08.29.	34.437.-	9.298.-	43.735.-	cég92	Ép.ip.anyag
592243	2014.09.01.	115.000.-	31.050.-	146.050.-	cég90	Redőny gyártás
6144085	2014.09.01.	142.500.-	38.475.-	180.975.-	cég104	Beton
201484317	2014.09.01.	70.395.-	19.007.-	89.402.-	cég96	Ép.ip.anyag
1482005340	2014.09.01.	111.828.-	30.194.-	142.022.-	cég47	Ép.ip.anyag
201484319	2014.09.01.	44.140.-	11.918.-	56.058.-	cég96	Ép.ip.anyag
6282818	2014.09.02.	140.000.-	37.800.-	177.800.-	cég105	Zúzott kő
201486382	2014.09.02.	37.785.-	10.202.-	47.987.-	cég96	Ép.ip.anyag
201489261	2014.09.04.	21.116.-	5.701.-	26.817.-	cég96	Ép.ip.anyag
715117	2014.09.04.	9.421.-	2.544.-	11.965.-	cég80	Ép.ip.anyag
6144095	2014.09.05.	54.700.-	14.769.-	69.469.-	cég104	Beton
638694	2014.09.05.	77.008.-	20.792.-	97.800.-	cég80	Ép.ip.anyag
201490730	2014.09.05.	440.223.-	118.860.-	559.083.-	cég96	Ép.ip.anyag
201505845	2014.09.15.	70.477.-	19.029.-	89.506.-	cég96	Ép.ip.anyag
SM-2014/4462	2014.09.15.	33.856.-	9.141.-	42.997.-	cég106	Ép.ip.anyag
201508178	2014.09.15.	49.419.-	13.343.-	62.762.-	cég96	Ép.ip.anyag

201508407	2014.09.16	85.992.-	23.218.-	109.210.-	cég96	Ép.ip.anyag
SA02545/14	2014.09.17.	555.220.-	149.910.-	705.130.-	cég107	Fürdőszoba
201512394	2014.09.18	112.132.-	30.276.-	142.408.-	cég96	Ép.ip.anyag
NK-2014/454	2014.09.19.	19.098.-	5.156.-	24.254.-	cég92	Ép.ip.anyag
SM-2014/4566	2014.09.19.	13.726.-	3.706.-	17.432.-	cég106	Ép.ip.anyag
201514068	2014.09.19.	26.099.-	7.047.-	33.146.-	cég96	Ép.ip.anyag
6282825	2014.09.22.	247.000.-	66.690.-	313.690.-	cég105	Ép.ip.anyag
NK-2014/459	2014.09.23.	59.949.-	16.186.-	76.135.-	cég92	Ép.ip.anyag
4926223	2014.09.24.	27.559.-	7.441.-	35.000.-	cég97	Ép.ip.anyag
201522583	2014.09.24.	19.321.-	5.217.-	24.538.-	cég96	Ép.ip.anyag

j)

[64] A cég70 nevében eljárva I. és VIII. rendű vádlottak befogadták a cég108 2014. július 1-jén kelt 5681 135 számú számláját, mely 250.000 Ft értékben esztétikai fogászati kezelést nyújtott egyéb érdekelt26 részére. A fogászati kezelés nem áll összefüggésben a cég70 bevételszerző tevékenységével, az egyéb érdekelt26 mint magánszemély érdekében került elvégzésre, de a számlát a cég109 egyenlítette ki.

k)

[65] A cég110 2014. július 28-án kelt SZA00043/2014 számú számlája szerint 60.000 Ft összegben reklámfotózást végzett. A számlát a cég70 nevében az I. és VIII. rendű vádlott befogadta, az adóbevallásban levonható Áfaként szerepeltette annak ellenére, hogy a számla 16.000 Ft összegű ÁFA tartalma nem vonható le, mert a számlázott tevékenységről nem állapítható meg hogy összefüggésben állna a cég70 bevételszerző tevékenységével.

l)

[66] A cég70 2014. III. negyedévi ÁFA bevallásában I. és VIII. rendű vádlottak további 3.791.000 Ft adóalap után 1.035.000 Ft Áfa levonásának a jogosságát számlával nem igazolta így az jogszerűen nem volt levonható a fizetendő Áfa összegéből.

m)

[67] A cég70 2014. IV. negyedévben ismételten menedzseri díjról szóló valótlan tartalmú számlát fogadott be a cég95-től, mely nem valós gazdasági eseményről került kiállításra, azon nem Terhelt11 ügyvezető XI. rendű vádlott aláírása szerepel. A valótlan számlát a könyvelésben és az adóbevallásban az I. és VIII. rendű vádlott a cég70 fizetendő Áfa összeg csökkentése érdekében fogadta be és levonható adóként vette figyelembe.

Szállító neve	Telj. kelte	Számla száma	ÁFA alap Ft	ÁFA érték Ft	Számlaérték
cég95	2014.11.03.	CP3SA0230270	2.362.205	637.795	3.000.000
Összesen:				635.795	

n)

[68] A cég70 2014. évi IV. negyedévi ÁFA bevallásában az I. és VIII. rendű vádlott 972.000 Ft adóalap után 263.000 Ft Áfa levonását számlával nem igazolta, mely jogosulatlan levonásnak minősül.

[69] A fentiek alapján Terhelt1 I. rendű vádlott mint meghatalmazott és Terhelt8 VIII. rendű vádlott mint ügyvezető, a cég70 nevében eljárva 2013-2014. években, a valótlan tartalmú, a társaság bevételszerző tevékenységével össze nem függő, valamint azon számlák befogadásával, melyek ÁFA tartalma nem volt levonható a jogszabály rendelkezése szerint, jogosulatlanul csökkentette ÁFA fizetési kötelezettségét. A jogosulatlanul be nem fizetett ÁFA összege, így a vagyoni hátrány 2013-ban 2.311.000.- ft, 2014-ben 10.622.000.- ft, összesen: 12.933.000 Ft. A fizetendő adó csökkentésén túlmenően a bevétel adózatlan kivonása is célja volt a számlák befogadásának.

[70] Ezáltal Terhelt1 I. rendű és Terhelt8 VIII. rendű vádlottak ugyanolyan jellegű bűncselekmények elkövetése révén rendszeres haszonszerzésre törekedtek.

[71] Ehhez Terhelt9 IX. rendű vádlott az cég71., valamint a cég17 nevében is eljárva, 5.391.361 Ft (ÁFA), Terhelt12 XII. rendű vádlott az Investment Projeet 2012. Kft. nevében 2.255.000 Ft (ÁFA) míg Terhelt11 XI. rendű vádlott a cég17 nevében 3.136.000 Ft (ÁFA) erejéig szándékosan segítséget nyújtott, mely az alábbiak szerint valósult meg:

Az cég111 nevében a vállalkozási szerződéseket Terhelt9 IX. rendű vádlott, a cég70 nevében Terhelt8 VIII. rendű vádlott írta alá, a teljesítési igazolásokat szintén Terhelt9 IX. rendű vádlott és Terhelt8 VIII. rendű vádlott írta alá.

[72] Az cég71. nevében a számlákat nem Terhelt12 ügyvezető XII. rendű vádlott írta alá, és a társaság nevében Terhelt12 XII. rendű vádlott által adott meghatalmazás alapján Terhelt9 IX. rendű vádlott is eljár, ugyanakkor a társaság nevében kiállított számlák kapcsán mindketten tartották a kapcsolatot a társaság könyvelőjével.

[73] A cég17 vonatkozásában a számlákat egy kivételével (CP3SA0230254) szintén nem az ügyvezető- Terhelt11 vádlott- írta alá, a társaság nevében Terhelt9 IX. rendű vádlott járt el. A kapcsolatot a társaság nevében a könyvelővel szintén mindketten (Terhelt11 XI. rendű vádlottal) tartották. Ezáltal a számlák valótlan tartalmáról, azoknak a könyvelő részére történő átadásáról tudomásuk volt, a számlák cég70 részére történő továbbításával a valótlan tartalmú ÁFA bevallások benyújtásához szándékosan segítséget nyújtottak.

[74] A cég68 nevében kiállított 9.980.000 Ft bruttó összegű számla után 2.121.732 Ft ÁFA vonatkozásában Terhelt10 ügyvezető X. rendű vádlott szándékosan segítséget nyújtott a cég70 vonatkozásában a valótlan tartalmú ÁFA bevallás benyújtásához a valótlan tartalmú számla kiállításával és átadásával. A cég68 nevében Terhelt10 ügyvezető X. rendű vádlott ÁFA bevallásában nem szerepeltette a cég70 felé kiállított számla ÁFA tartalmát.

[75] Ezzel megszüntették a 2007. évi CXXVII. tv. (Áfa tv.) 119. § (l) bekezdés, 120. § és 127. § (l) bekezdés, 124. § előírásait, valamint a 2000 évi C. tv. (számvetési törvény) 15. §, 165. §, 166. § rendelkezéseit, mert az előzetesen felszámított ÁFA levonásba helyezésének tartalmi feltétele, hogy a számlát valós adóalany állítsa ki, az alakilag és tartalmilag hiteles bizonylat legyen, mely valós gazdasági eseményről szól, és a másik adóalany részéről az adó áthárítása megtörtént. Hiteles az a számla, mely az abban foglalt gazdasági esemény megvalósulását a számla szerinti módon és a számla szerinti felek közötti létrejöttét a valóságnak megfelelően igazolja.

8.

Egészségügyi Hozzájárulási Adó (EHO):

[76] Terhelt1 I. rendű és Terhelt8 VIII. rendű vádlottaknak a fentebb ismertetettek szerint nem csak a fizetendő Áfa összegének csökkentése, hanem a fentebb megjelölt számlák befogadásával, elszámolásával, az is célja volt, hogy a társaságba befolyó bevételt adóztatlanul vonják ki, mely a valótlan számlák befogadásával, adóbevallásban való elszámolásban meg is történt. Továbbá a cég70 bankszámlájáról, illetve bankkártyájával rendezett kiadások révén további egyéb jövedelemhez juttatták Terhelt1 I. rendű vádlottat és egyéb érdekelt26t. (Szja tv. 28.§ (8))

Valamennyi fenti módon keletkezett, lentebb részletezett jövedelem után a cég75-t EHO (1998. évi LXVI. tv. 2. §) fizetési kötelezettség terhelte. **Az EHO százalékosan meghatározott, adó jellegű fizetési kötelezettség. EHO-fizetés terheli a kifizetőt, a munkáltatót az általa belföldi magánszemélynek juttatott meghatározott jövedelmek után. /EHO tv. 3. § (1) bekezdés a) pont/**

2013. év

[77] - **cég67** által kiállított számlák alapján

- a VL1EA459365 számú és az SZ1SA0477143 számú számla *alapján (piac és közvélemény kutatás)* szeptember hónapra vonatkozóan 2.900.000 Ft egyéb jövedelem után 783.000 Ft EHO

- az SZ1SA0477156 számú számla *alapján (Cd lemez kiadás)* november hónapra 5.334.000 Ft egyéb jövedelem után 1.440.000 Ft EHO,

- az SZ1SA0477162 számú számla *alapján (külföldi fellépések)* december hónapra 2.375.000 Ft egyéb jövedelem után 641.000 Ft EHO,

[78] - **cég17** által kiállított CP3SA0230252 számla (ajtó csere) alapján 262.000 Ft egyéb jövedelem után 71.000 Ft EHO

összesen 2.935.000 Ft (27%-os egészségügyi hozzájárulási fizetési kötelezettség terhelte a cég79

2014. év

[79] - **A cég68-tól** befogadott XX2SA2567170 számú számla alapján

2014. február hóra 9.980.000 Ft összegű egyéb jövedelem vonatkozásában 2.695.000 Ft EHO,

[80] - a cég70 **cég183-nél vezetett 10103726-35308500-0100308 számú bankszámlájáról 2014. évben terhelte 14 I. rendű vádlott által felvett, az alábbiakban részletezett, összesen 4.230.000 Ft készpénz vonatkozásában:**

2014. március hóban felvett 300.000 Ft adóalap után	81.000 Ft
2014. június hóban felvett 1.200.000 Ft adóalap után	324.000 Ft
2014. július hóban felvett 1.410.000 Ft adóalap után	381.000 Ft
2014. augusztus hóban felvett 500.000 Ft adóalap után	135.000 Ft
2014. szeptember hóban felvett 520.000 Ft adóalap után	140.000 Ft
2014. december hóban felvett 300.000 Ft adóalap után	81.000 Ft,

összesen: 4.230.000 Ft adóalap után 1.142. 000 Ft EHO,

[81] - a cég70 bankkártyájával terhelt14 I. rendű vádlott által történő kártyás vásárlások

2014. január hóra 45.000 Ft adóalap után 12.000 Ft

2014. április hóra 286.000 Ft adóalap után 77.000 Ft

2014. augusztus hóra 111.000 Ft adóalap után 30.000 Ft

2014. szeptember hóra 67.000 Ft adóalap után 18.000 Ft

összesen: 509.000 Ft adóalap után 137.000 Ft

egészségügyi hozzájárulási fizetési kötelezettség terhelte a cég70-t, mert a vásárlások és a készpénzfelvétel vállalkozási célú felhasználását hiteles bizonylat nem igazolta, s így azok magánszemély egyéb jövedelmének minősülnek.

[82] - A egyéb7, cím160 szám alatti ingatlanok felújítása során felhasznált anyagok vásárlásáról kiállított számlák cég75 adóbevallásában való elszámolásával az ingatlan magánszemély tulajdonosai jutottak egyéb jövedelemhez. A lentebb felsorolt számlák után EHO fizetési kötelezettség terhelte a cég70 A végleges kivonás időpontjára figyelemmel ez összesen 2014. december hóra 30.200.000.- ft adóalap után 8.154.000.- ft EHO-t fizetési kötelezettséget jelentett melyet nem fizetett meg a cég70 nevében Terhelt1 I. rendű és Terhelt8 VIII. rendű vádlott.

Számla sz.	Teljesítés	Nettó érték	Áfa	Bruttó	Partner	Megnevezés
597583	2014.05.09	119 087 Ft	32 153 Ft	151 240	cég112	Ép.ip.anyag
201325540	2014.05.21	253 160 Ft	68 353 Ft	321 513	cég113	Ép.ip.anyag
201328359	2014.05.22	266 300 Ft	71 901 Ft	338 201	cég113	Ép.ip.anyag
201327426	2014.05.22	73 360 Ft	19 807 Ft	93 167	cég113	Ép.ip.anyag
8479188	2014.05.23	50 000 Ft	0 Ft	50 000	cég114	Tervezés
201333393	2014.05.26	79 743 Ft	21 531 Ft	101 274	cég113	Ép.ip.anyag
201332756	2014.05.26	260 338 Ft	70 291 Ft	330 629	cég113	Ép.ip.anyag

201332726	2014.05.26	26 220 Ft	7 079 Ft	33 299	cég113	Ép.ip.anyag
201333397	2014.05.26	422 599 Ft	114 102 Ft	536 701	cég113	Ép.ip.anyag
3300006827	2014.05.27	109 415 Ft	29 542 Ft	138 957	cég113	Ép.ip.anyag
201336585	2014.05.28	62 742 Ft	16 940 Ft	79 682	cég113	Ép.ip.anyag
201342254	2014.05.31	60 738 Ft	16 399 Ft	77 137	cég113	Ép.ip.anyag
201342244	2014.05.31	141 569 Ft	38 224 Ft	179 793	cég113	Ép.ip.anyag
201342452	2014.05.31	85 035 Ft	22 959 Ft	107 994	cég113	Ép.ip.anyag
201345572	2014.06.03	99 546 Ft	26 877 Ft	126 423	cég113	Ép.ip.anyag
201345751	2014.06.03	4 937 Ft	1 333 Ft	6 270	cég113	Ép.ip.anyag
1043977	2014.06.03	100 000 Ft	27 000 Ft	127 000	cég115	Állványozás
201349508	2014.06.05	10 090 Ft	2 724 Ft	12 814	cég113	Ép.ip.anyag
201349523	2014.06.05	44 127 Ft	11 914 Ft	56 041	cég113	Ép.ip.anyag
201349501	2014.06.05	3 381 Ft	913 Ft	4 294	cég113	Ép.ip.anyag
2045989	2014.06.05	293 701 Ft	79 299 Ft	373 000	cég116	Beltéri ajtó
201354442	2014.06.10	95 405 Ft	25 759 Ft	121 164	cég113	Ép.ip.anyag
201356565	2014.06.11	10 491 Ft	2 833 Ft	13 324	cég113	Ép.ip.anyag
ANRO48945	2014.06.11	18 954 Ft	5 118 Ft	24 072	cég117	Ép.ip.anyag díszléc
201357059	2014.06.11	323 135 Ft	87 246 Ft	410 381	cég113	Ép.ip.anyag
201363636	2014.06.16	136 588 Ft	36 879 Ft	173 467	cég113	Ép.ip.anyag
201363619	2014.06.16	44 168 Ft	11 925 Ft	56 093	cég113	Ép.ip.anyag
3689165	2014.06.18	88 583 Ft	23 917 Ft	112 500	cég118	Épületgépészet
201367096	2014.06.18	3 873 Ft	1 046 Ft	4 919	cég113	Ép.ip.anyag
5889265	2014.06.19	114 000 Ft	30 780 Ft	144 780	cég119	Beton
201369000	2014.06.19	35 141 Ft	9 488 Ft	44 629	cég113	Ép.ip.anyag
201371388	2014.06.20	318 674 Ft	86 042 Ft	404 716	cég113	Ép.ip.anyag

3216954	2014.06.20	420 000 Ft	113 400 Ft	533 400	cég120	Ép.villamosság
1530015504	2014.06.20	199 100Ft	53 757 Ft	252 857	cég121	Cement
1482003408	2014.06.23	143 087 Ft	38 633 Ft	181 720	cég122	Ép.ip.anyag
3567522	2014.06.25	188 976 Ft	51 024 Ft	240 000	cég123	Nyílászáró csere
201378541	2014.06.25	79 169 Ft	21 376 Ft	100 545	cég113	Ép.ip.anyag
2014/01060	2014.06.27	2 055 Ft	555 Ft	2 610	cég124	Ép.ip.anyag
NK-2014/260	2014.06.30	1 890 Ft	510 Ft	2 400	cég125	Ép.ip. anyag
NK-2014/256	2014.06.30	125 984 Ft	34 016 Ft	160 000	cég125	Ép.ip. anyag
<u>Számla sz.</u>	<u>Teljesítés</u>	<u>Nettó</u>	<u>Áfa</u>	<u>Bruttó</u>	<u>Partner</u>	<u>Megnevezés</u>
201387193	2014.07.01	198 552 Ft	53 609 Ft	252 161 Ft	cég81	Ép.ip. anyag
201387137	2014.07.01	12 830 Ft	3 464 Ft	16 294 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
201387247	2014.07.01	17 820 Ft	4 811 Ft	22 631 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
3300000521	2014.07.01	82 640 Ft	22 313 Ft	104 953 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
4926032	2014.07.01	18 110 Ft	4 890 Ft	23 000 Ft	cég97	Ép.ip.anyag
201390079	2014.07.02	54 467 Ft	14 706 Ft	69 173 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
201391381	2014.07.03	107 965 Ft	29 151 Ft	137 116 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
4017952	2014.07.07	13 598 Ft	3 672 Ft	17 270 Ft	cég98	Ép.ip.anyag
201396335	2014.07.07	148 876 Ft	40 197 Ft	189 073 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
20137981	2014.07.08	5 871 Ft	1 585 Ft	7 456 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
638227	2014.07.09	432 569 Ft	116 794 Ft	549 363 Ft	cég80	Ép.ip.anyag
201402227	2014.07.10	18 732 Ft	5 058 Ft	23 790 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
201409068	2014.07.15	16 963 Ft	4 580 Ft	21 543 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
201408687	2014.07.15	53 317 Ft	14 126 Ft	66 443 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
201408963	2014.07.15	995 Ft	269 Ft	1 264 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
20140562	2014.07.16	5 226 Ft	1 411 Ft	6 637 Ft	cég81	Ép.ip.anyag

193167918/8185	2014.07.17	636 012 Ft	171 723 Ft	807 735 Ft	cég99	Ép.ip.anyag
201414169	2014.07.18	91 817 Ft	24 791 Ft	116 608 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
1043987	2014.07.23	52 000 Ft	14 040 Ft	66 040 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
4926073	2014.07.23	31 890 Ft	8 610 Ft	40 500 Ft	cég97	Festékáru
4926087	2014.07.24	6 693 Ft	1 807 Ft	8 500 Ft	cég97	Festékáru
4926091	2014.07.25	7 929 Ft	2 141 Ft	10 070 Ft	cég97	Festékáru
201425003	2014.07.25	110 459 Ft	29 824 Ft	140 283 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
201425049	2014.07.25	71 280 Ft	19 246 Ft	90 526 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
NK-22014/324	2014.07.29	86 098 Ft	23 247 Ft	109 345 Ft	cég92	Ép.ip.anyag
6385626564	2014.07.30	94 824 Ft	25 603 Ft	120 427 Ft	cég93	ajtó, ablak festés
3216963	2014.07.30	80 000 Ft	21 600 Ft	101 600 Ft	cég100	Ép.vill.szerel.
201432129	2014.07.30	2 883 Ft	778 Ft	3 661 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
1162376	2014.07.30	476 963 Ft	128 780 Ft	605 743 Ft	cég80	Ép.ip.anyag
NK-2014/36	2014.07.31	35 701 Ft	9 639 Ft	45 340 Ft	cég92	Ép.ip.anyag
4926106	2014.07.31	27 559 Ft	7 441 Ft	35 000 Ft	cég97	Ép.ip.anyag
87121/204	2014.07.31	2 098 Ft	567 Ft	2 665 Ft	cég101	Ép.ip.anyag
201434927	2014.07.31	187 452 Ft	50612 Ft	238 064 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
201440165	2014.08.04	48 299 Ft	13 041 Ft	61 340 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
201443337	2014.08.06	77 246 Ft	20 856 Ft	98 102 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
5066388	2014.08.07	1 000 000 Ft	270 000 Ft	1 270 000 Ft	cég102 Kft.	Bádogos munka
201450640	2014.08.11	142 488 Ft	38 472 Ft	180 960 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
NK-2014/368	2014.08.15	47 669 Ft	12 871 Ft	60 540 Ft	cég92	Ép.ip.anyag
201464649	2014.08.19	52 217 Ft	14 099 Ft	66 316 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
230264	2014.08.26	2 354 331 Ft	635 669 Ft	2 990 000 Ft	cég103	Ép.ip.anyag
2014676605	2014.08.27	206 456 Ft	55 743 Ft	262 199 Ft	cég81	Ép.ip.anyag

592242	2014.08.28	100 000 Ft	27 000 Ft	127 000 Ft	cég90	Nyílászáró csere
2014680338	2014.08.29	15 400 Ft	4 158 Ft	19 558 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
NK-2014/403	2014.08.29	34 437 Ft	9 298 Ft	43 735 Ft	cég92	Ép.ip.anyag
592243	2014.09.01	115 000 Ft	31 050 Ft	146 050 Ft	cég90	Redőny gyártás
6144085	2014.09.01	142 500 Ft	38 475 Ft	180 975 Ft	cég104	Beton
201484317	2014.09.01	70 395 Ft	19 007 Ft	89 402 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
1482005340	2014.09.01	111 828 Ft	30 194 Ft	142 022 Ft	cég47	Ép.ip.anyag
201484319	2014.09.01	44 140 Ft	11 918 Ft	56 058 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
6282818	2014.09.02	140 000 Ft	37 800 Ft	177 800 Ft	cég105	Zúzott kő
201486382	2014.09.02	37 785 Ft	10 202 Ft	47 987 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
201483261	2014.09.04	21 116 Ft	5 701 Ft	26 817 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
715117	2014.09.04	9 421 Ft	2 544 Ft	11 965 Ft	cég126	Ép.ip.anyag
6144098	2014.09.05	54 700 Ft	14 769 Ft	69 469 Ft	cég104	Beton
638694	2014.09.05	77 008 Ft	20 792 Ft	97 800 Ft	cég80	Ép.ip.anyag
201490730	2014.09.05	440 223 Ft	118 860 Ft	559 083 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
201505845	2014.09.15	70 477 Ft	19 029 Ft	89 506 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
SM-2014/4462	2014.09.15	33 856 Ft	9 141 Ft	42 997 Ft	cég106	Ép.ip.anyag
201508178	2014.09.15	49 419 Ft	13 343 Ft	62 762 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
201508407	2014.09.16	85 992 Ft	23 218 Ft	109 201 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
SA02545/14	2014.09.17	555 220 Ft	149 910 Ft	705 130 Ft	cég107	Ép.ip.anyag
201512394	2014.09.18	112 132 Ft	30 276 Ft	142 408 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
NK-2014/454	2014.09.19	19 098 Ft	5 156 Ft	24 254 Ft	cég92	Ép.ip.anyag
SM-2014/4566	2014.09.19	13 726 Ft	3 706 Ft	17 432 Ft	cég106	Ép.ip.anyag
201514068	2014.09.19	26 099 Ft	7 047 Ft	33 146 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
6282825	2014.09.22	247 000 Ft	66 690 Ft	313 690 Ft	cég105	Ép.ip.anyag

NK-2014/459	2014.09.23	59 949 Ft	16 186 Ft	76 135 Ft	cég92	Ép.ip.anyag
4926223	2014.09.24	27 559 Ft	7 441 Ft	35 000 Ft	cég97	Ép.ip.anyag
201522583	2014.09.24	19 321 Ft	5 217 Ft	24 538 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
3675629	2014.10.01	314 961 Ft	85 039 Ft	400 000 Ft	cég84	Tolókapu át.
201547546	2014.10.08	24 529 Ft	6 623 Ft	31 152 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
6621957	2014.10.27	1 000 000 Ft	270 000 Ft	1 270 000 Ft	cég102 Kft.	Építési munka
1931178147	2014.10.30	232 608 Ft	62 804 Ft	295 412 Ft	cég99	Ép.ip.anyag
201582870	2014.10.30	39 850 Ft	10 760 Ft	50 610 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
201583163	2014.10.30	4 831 Ft	1 304 Ft	6 135 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
69414/2014	2014.10.30	14 646 Ft	3 954 Ft	18 600 Ft	cég127	Ép.ip.anyag
201603080	2014.11.12	2 331 Ft	629 Ft	2 960 Ft	cég81	Ép.ip.anyag
FS69713/2014	2014.11.25	34 157 Ft	9 222 Ft	43 379 Ft	cég127	Ép.ip.anyag

[83] - A **cég17 menedzseri díjról**

2014. július hónapra kiállított YK2EB4897554 számú 1.498.000 Ft adóalap után 404.000 Ft
2014.november hónapra kiállított CP3SA0230270 számú 3.000.000 Ft adóalap után 810.000 Ft

[84] *összesen: 4.498.000 Ft adóalap után 1.214.000 Ft EHO* fizetési kötelezettség terhelte a cég70 nevében eljáró Terhelt1 I.r. és Terhelt8 VIII.r. vádlottat, mert a 4.498.000Ft kifizetésével egyéb jövedelemhez juttatták terhelt14 I.r. vádlottat. A fizetési kötelezettségüknek azonban nem tettek eleget.

[85] - a **rendszer20 frsz-ú BMW gépkocsi tartós bérlete** címén a németországi székhelyű cég8. társaságtól *könyvelésébe* befogadott 435.000 Ft számla alapján, és cég93tól gépkocsi **szervizelés** címén befogadott NQ9SB5626526számú 139.700 Ft-os számla alapján

2014. május hónapra összesen 575.000 Ft adóalap után 155.000 Ft egészségügyi hozzájárulás fizetési kötelezettség terhelte a cég128 mivel a számlákban szereplő gazdasági események által magánszemély jutott jövedelemhez, de fizetési kötelezettségüknek nem tettek eleget.

[86] - A cég94 által kiállított VE-2014-23. számú **terembérletről** szóló 63.500 Ft-os számla vonatkozásában

2014. június hónapra 64.000 Ft adóalap után

17.000 Ft EHO

[87] - a cég129-től befogadott – **fogkezelésről** szóló -DQ3EA5681135. számú számla alapján

2014. július hónapra 250.000 Ft adóalap után 68.000 Ft EHO

[88] - a cég110-től befogadott SZA00043/2014. számú, **reklámfotózásról** kiállított számla alapján

2014. július hónapra 76.000 Ft adóalap után 21.000 Ft

összegű egészségügyi hozzájárulási adó fizetési kötelezettség terhelte a cég75-t, mivel az azokban foglalt gazdasági események által magánszemélyek jutottak jövedelemhez, de fizetési kötelezettségüknek nem tettek eleget.

[89] 2014-ben 13.603.000.- Ft (27%-os) EHO fizetési kötelezettség merült fel.

[90] **I. és II. rendű vádlott, mint a cég70 képviselői a fentebb részletezettek szerinti EHO fizetési kötelezettség elmulasztásával, egészségügyi hozzájárulás tekintetében 2013.évben 2.935.000.-ft, 2014-ben 13.603.000 Ft, összesen 16.538.000 Ft vagyoni hátrányt okozott a költségvetésnek.**

9.

[91] A cég70 a befogadott fiktív számlák, valamint azon számlák vonatkozásában, melyek nem a társaság bevételszerző tevékenységével voltak összefüggésben, hanem Terhelt1 I. rendű vádlott érdekében merültek fel, egyéb jövedelemhez juttatta Terhelt1 I. rendű vádlottat, mely jövedelmet SZJA fizetési kötelezettség terhelt.

2013-2014 évben az érintett számlák:

[91] - cég74-től befogadott számlák (VL1EA459365 számú és az SZ1SA0477143 számú számla SZ1SA0477156 számú számla SZ1SA0477162 számú számla, piac-, közvélemény kutatás, szponzorálási díj, CD készítés, marketing díj címén) alapján

[92] - a cég77 Kft-től befogadott (XX2SA2567170 számú) számla reklámügynöki tevékenységről,

- cég78-től befogadott (YK2EB4897554 számú, CP3SA0230270 számú) számlák menedzseri díjról,

- gépkocsi bérlet 435.000.- ft érték, szerviz, NQ9SB5626526számú

- terem bérlet, VE-2014-23. számú

- reklámfotózás, SZA00043/2014. számú,

- ingatlanon végzett beruházás 30.200.000.- Ft érték

- kártyás vásárlások, kártyás készpénzfelvételek (4.739.000.- Ft) melyek azonosak azon számlákkal mely után Eho fizetési kötelezettsége volt a cég75-nek.

[93] A kedvezményeket is figyelembe véve

2013. évre 10.608.900.- Ft adóalap után 1.603.120. ft.

2014. évre 35.777.242.- Ft adóalap után 5.684.359.-Ft személyi jövedelemadó fizetési kötelezettség állt fenn (1995. évi CXVII. tv 1. §, 4. §, 8. §, 28. §)

Terhelt1 I. rendű vádlott azáltal, hogy a fent részletezett egyéb jövedelmeket nem vallotta be, és a SZJA összegét nem fizette meg rendszeres haszonszerzésre törekedve, összesen: 7.287.479.- Ft összegű vagyoni hátrányt okozott a költségvetésnek.

[94] E bűncselekményhez Terhelt8 VIII. rendű vádlott, mint a cég70 ügyvezetője, szándékosan segítséget nyújtott a számlák, szerződések, teljesítési igazolások aláírásával, valamint megbízottja, Terhelt1 I. rendű vádlott ellenőrzésének elmulasztásával.

10.

a)

[95] Terhelt8 VIII. rendű vádlott 2014. december 12. napján adásvételi szerződést írt alá Terhelt13 vádlottal cég130-ben lévő üzletrészét értékesítése kapcsán. A szerződés azonban valótlan tartalmú volt, mert Terhelt13 vádlottnak nem állt szándékában a társaság működtetése, így nem volt tisztában a társaság pénzügyi helyzetével, könyvelési iratokat és a társaság eszközeit nem vette át. Terhelt13 vádlott Terhelt9 IX. rendű vádlott rábírására vett részt az ügyletben és lett egyedüli tulajdonosa- ügyvezetője, önálló cégjegyzésre jogosult képviselője a cég75-nek. A szerződés aláírásáért terhelt15 vádlottól 150.000 Ft-ot kapott, mely összegből Terhelt9 IX. rendű vádlott részére 70.000 Ft-ot kellett átadnia.

A valótlan tartalmú üzletrész adás-vételi szerződés alapján a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2015. január 21. napján bejegyezte a változásokat a közhiteles cégnyilvántartásba.

2014. december 12-i hatállyal a társaság neve cég66-re, székhelye pedig cím150 számra változott.

A fenti okirat aláírásával Terhelt8 VIII. rendű vádlott és Terhelt13 vádlott közreműködött abban, hogy a Cégbíróság jog, vagy kötelezettség megváltozására vonatkozó valótlan nyilatkozatot foglaljon közokiratba. Ehhez Terhelt9 IX. rendű és Terhelt1 I. rendű vádlott szándékosan segítséget nyújtott.

b)

[96] 2014. december 11-i dátummal készült egy „Átadás-átvételi Jegyzőkönyv”, melynek tartalma szerint Terhelt8 VIII. vádlott átadta Terhelt13 vádlott részére a cég70 tárgyi eszközök nyilvántartása alapján a kft. tárgyi eszközeit, teljes könyvelési iratanyagát, a társaság főkönyvi kivonatát. A jegyzőkönyvön Terhelt8 VIII. rendű vádlott átadó és Terhelt13 vádlott

átvevő, tanúként pedig tanú⁴⁸ és Terhelt² II. rendű vádlott szerepelt, azonban a jegyzőkönyvet nem Terhelt¹³ vádlott írta alá.

[97] A fent megjelölt jegyzőkönyvet Terhelt¹ I. rendű vádlott tanú³¹ felszámolóbiztos részére tanú⁴⁹ ügyvéd közreműködésével juttat el, 2016. június 24-én elektronikus másolatban.

- tanú⁴⁹nek nem volt tudomása arról, hogy az okiratot nem Terhelt¹³ vádlott írta alá. Terhelt¹ I. rendű vádlott a valótlan tartalmú okiratot ily módon közvetett tettesként felhasználta, tanú⁴⁸, Terhelt² II. rendű vádlott és Terhelt⁸ VIII. rendű vádlott bűnszegédek segítségével.

c)

[98] Terhelt¹ I. rendű vádlott 2016. március 11. napján a cég⁶⁶. „f.a.” felszámolási eljárása keretében tartott nyitó tárgyaláson a felszámoló — cég¹³¹. - központi ügyintézési helyén — cím¹⁶¹ - tanú³¹ felszámolóbiztos részére átadott egy 2016. március 11. napjára keltezett, valótlan tartalmú „Meghatalmazás” és „Átadás átvételi elismervény” nevezetű okiratot.

Az okirat tartalma szerint Terhelt¹³ vádlott, mint a cég⁶⁶. ügyvezetője meghatalmazza tanú⁴⁷t, hogy a cég¹³² könyvelő cég képviseletében a társaság könyvelési anyagát átadja Terhelt¹ I. rendű vádlott részére azért, hogy az adóhatósági vizsgálat miatt azt az adóhatóságnak bemutassa, és engedélyezze az iratanyag másolását is.

Terhelt¹ I. rendű vádlott ezzel a dokumentummal azt kívánta igazolni, hogy legálisan voltak nála a cég⁶⁶. iratai, és a fent részletezett, 2014. december 1 2-i üzletrész adás-vételi szerződés valós tartalmú volt.

A „Meghatalmazás” és „Átadás-átvételi elismervény” megnevezésű okiratot azonban nem tanú³⁴, és nem Terhelt¹³ vádlott írta alá, tehát az hamis és egyben valótlan tartalmú okirat, melyet Terhelt¹ I. rendű vádlott használt fel jog vagy kötelezettség létezésének bizonyítására.

11.

[99] A egyéb⁷, cím¹⁶² szám alatti ingatlanon végzett felújítási munkálatok során befogadott fiktív számlák vonatkozásában jövedelemhez juttatta egyéb érdekelt²⁶t a cég⁷⁰, mely jövedelem után egyéb érdekelt²⁶nek személyi jövedelemadó fizetési kötelezettsége keletkezett. Ezen túlmenően a cég¹²⁹-től befogadott fogászati kezelés kapcsán ugyancsak 250.000.- forint egyéb jövedelme keletkezett egyéb érdekelt²⁶nek, amelyeket SZJA bevallásában nem jelölt meg. A két számla alapján 2014-ben 12.970.580.- forint adóalap után egyéb érdekelt²⁶nek 2.125.333.- Ft SZJA fizetési kötelezettsége keletkezett, amelyet azonban nem vallott be, nem fizette meg az összeget (csak később, az eljárás során). Ehhez az I. rendű vádlott és a VIII. rendű vádlott szándékosan segítséget nyújtottak, mert a számlák kiállítójának a cég⁷⁰ a számla ellenértékét kifizette és azokat a cég⁷⁰ könyvelésébe befogadták

III. A bizonyítékok és azok értékelése:

[100] A bíróság a fenti tényállást a vádlottak vallomása, nyomozati iratok között található okiratok, tanúk vallomása és szakértői vélemények alapján állapította meg.

[101] **Terhelt1 I. rendű** vádlott nem tett vallomást, érdemi védekezést írásban terjesztett elő. Utolsó szó jogán írásban nyilatkozott. Védekezésének lényege az volt, hogy a családi cég megalapítását ismerősei tanácsára végezte el és mivel saját lakásukban forgattak, ezért gondolta azt, hogy a műsor megköveteli a méltó lakáskinézetet, ebből kifolyólag pedig elszámolhatja költségként a felújításokat. Ugyanakkor védekezése szerint a könyvelő maga döntötte el, hogy mit helyez „levonható áfakörbe” és mit nem. Védekezése szerint sem SZJA, sem EHO fizetésére nem kötelezhető, mert a beszerzett anyagok a lakásfelújításra el lettek költve, az ingatlanak nem ő a tulajdonosa, nem ő gazdagodott a lakásfelújítással, ellenben a cég bevétele emiatt jelentősen megnőtt. Védekezése szerint ő a cégnek csak egy „húzóneve” volt, ezért volt munkája a családi cégnek. A vádiratban megjelölt hirdetések kapcsán azt vallotta, hogy számára – függetlenül az újságok jogainak adásvételétől – az volt a lényeges, hogy „jelenjen meg a hirdetés, legyen népszerű, mert ez a családi cégnek azt jelentette, hogy még több rész lesz a műsorból”. Védekezése a továbbiakban arra irányult, hogy ingatlanokon végzett beruházásokon keresztül nem ők gazdagodtak, mert nem az ingatlan tulajdonosai. Az okirat hamisítás és Terhelt13 kapcsán elmondta, hogy Terhelt13 vádlott akkor egy szenvedélybeteg, drogos ember volt, ezért kellett helyette mindent megtennie. A gépkocsi vásárlások kapcsán azt vallotta, hogy csak olcsón akart vásárolni, a beszerzési konstrukciót nem ő találta ki, ő nem ért az áfa jogszabályokhoz. Elmondta vallomásában, hogy az autókereskedők közölték vele „Operatív lízing, bérlet esetén el tudják engedni az áfát, illetve, ha külföldi cégre lesz a vétel vagy a bérlet, akkor a külföldi cég a saját országában rendezi az áfát. Ebből engem csak az érdekelt, hogy így olcsóbb a kocsi”.

[102] **Terhelt2 II. rendű** vádlott valamennyi terhére rótt bűncselekmény elkövetését tagadta, azt állította, hogy csak származása és celeb volta miatt indult vele szemben eljárás. Csak az a cél vezette őt a különböző ügyletek kapcsán, hogy olcsón vásároljon, ezért az autó eladással foglalkozó cégeket ő semmilyen módon nem tévesztette meg. Ugyan ez a szándék vezette őt a háza felújításához használt alapanyagoknál. Utolsó szó jogán tett vallomásában a korábbiakkal ellentétben úgy nyilatkozott, hogy több száz családnak ad megélhetést. Azzal védekezett, hogy a gépkocsi adás-vételeknél az eladó cég képviselője vázolta fel részére a megoldási módot, mely az olcsóbb vételi árhoz vezet. Védekezése szerint a gépkocsieladásokat végző cégek, illetve azok képviselői felelnek azért, hogy az őket terhelő áfát befizetik-e vagy sem, mert ő nem tévesztett meg senkit. A vádirat különböző hasonló ügyleteinél is a megtévesztő magatartást nem ő tanúsította. A helység2i ingatlan kapcsán a saját felelősségét tagadta, azt állította, hogy az egész ügyletben csak édesapja, illetve a tulajdonos lánya érdekében járt el, majd az új tulajdonos egyéb érdekelt27 kérte meg, hogy a továbbiakban segítsen neki eljárni. Tagadta, hogy a egyéb érdekelt28nak, mint új tulajdonosnak járó eladási árat ő maga vette volna fel. Terhelt7 vádlott társával kapcsolatban elmondta, hogy azok azért értékelhetetlen vallomások, mert a vádlott társa minden alkalommal más tartalmú vallomást tett. Ugyancsak felelőssé tette bármilyen adózási probléma miatt a könyvelőt, aki állítása szerint a szakma szabályait megszegte, ezért vallomása nem vehető figyelembe, hasonló módon tanúl6hoz, aki ellen tudomása szerint több adócsalás és pénzmosás miatti eljárás van folyamatban. Védelmére a vádlott még előadta, hogy a bírósági eljárás alatt is nőtt a társadalmi elismertsége, mert a társadalom szegény rétegét támogatja különböző szervezeteken keresztül adományaival.

[103] **Terhelt7 VII. rendű** vádlott nyomozás során azt állította az általa aláírt, 2019. június 20. napján kelt beadványban, hogy határozott szándéka volt a cég133 megvásárolni, senki nem kényszerítette az aláírásra. Éveken keresztül senki nem vonta kétségbe tulajdonosi minőségét Szlovákiában.

A bíróság előtti eljárásban vallomást nem tett. Utolsó szó jogán benyújtott, általa aláírt beadványa azt tartalmazza, hogy azért kellett Szlovákiában működtetni a cégeit, mert ott minden könnyebben ment, mint Magyarországon. A II. rendű vádlottal való kapcsolatáról azt vallotta, hogy örült, hogy a cége megbízásából intézik az autóbeszerzéseket, mert ebből az ő cégének szerény bevétele származott. Azt a vallomását, melyben tagadta, hogy saját cége van és csak fát vágni jár a egyéb²³ családhoz, azzal magyarázta, hogy a nyomozó hatóságtól „gépfegyverek jöttek ki és úgy kellett nyilatkozatot tennem, hogy a fél falut villogó rendőrautók és páncélkocsik zárták el, én pedig féltem, hogy engem is bevisznek, mert kábítószerrel és fegyverrel is szó volt, ami pedig nem az én terepem”. Az I. és II. rendű vádlotthoz fűződő viszonyáról úgy nyilatkozott, hogy „nekik ők nem parancsolnak, bár néha befizetik egy kis borra”.

[104] **Terhelt8 VIII. rendű** vádlott nem tett vallomást, érdemi védekezést írásban terjesztett elő. Utolsó szó jogán úgy nyilatkozott, hogy a cégvezetéshez nem ért, családja érdekében vállalta el a cégvezetői feladatkört. Terhelt1 elmondása alapján tudott arról, hogy milyen forgatásokon vesznek részt, vagy milyen forgatások lesznek. Az Terhelt1 I. rendű vádlott által eléje tett iratokat, szerződéseket aláírta, mert tudta, hogy ő a cég vezetője, bűnös dolgokról azonban nem tudott. Ezért a vádiratban terhére rótt cselekményekben bűnösségét nem ismerte el. A vádlott minden esetben csak írásban nyilatkozott, mely nyilatkozatok érdemi információk tudásáról szólnak, szemben azzal a kijelentéssel, hogy a cégvezetéshez nem ért.

[105] **Terhelt9 IX. rendű** vádlott gyanúsítottai vallomásában 2018. március 21. napján azt vallotta, sohasem volt az cég67 ügyvezetője, nem állított ki sohasem olyan számlát, mely mögött nem volt valós gazdasági esemény. A piackutatást ő maga végezte, ismerősöknél szállt meg, saját gépjárművel utazott, ezért nem kellett költséget elszámolnia az cég134-nek. A CD lemezt megjelentették. A cég70 kapcsán valóban ő hozta össze az eladót és vevőt, de ezért ellenszolgáltatást nem kapott.

Későbbi védekezése az volt, hogy minden esetben legjobb tudomása szerint járt el a cégek képviselőiben. Állítása szerint Terhelt12 vádlottnak nem voltak anyagi gondja, míg Terhelt11 vádlott társa az édesanyja halála után rendszeresen italozott és öngyilkossági kísérlete volt. Azt állította, hogy mind a cég16, mind az cég67, mind a cég17 csak a nyomozás során hatóságok részéről elvégzett bünyügyi zárolás következtében került felszámolásra. Terhelt9 IX. rendű vádlott úgy nyilatkozott, hogy fiatal korában nagy szegénységben élt és ezért, amikor Terhelt1 I. rendű vádlottal megismerkedett, úgy gondolta, „hogy más tevékenységet is megpróbált vállalni, biztos volt benne, hogy a rábízott feladatokat el tudja végezni, szeretett volna sikeres lenni és anyagi háttérrel biztosítani a családjának”. elismerte, hogy ő szállította az ügyvédhez Terhelt13ot az átruházás ügyvéd előtti aláírására, illetve, hogy ezt megelőzően Terhelt8t nem ismerte a Terhelt13. Terhelt13 vádlott társával kapcsolatban azt állította, hogy a vádlott társa nem mond igazat és ez annak köszönhető, hogy a cég megvásárlását követően

lettek Terhelt13nak pszichés és kábítószer gondjai, ami miatt pszichiátrián is kezelték. Elismert kőműves és épületburkolónak tartja magát.

[106] **Terhelt10 X. rendű** tanúként 2015. augusztus 13. napján tett tanúvallomásában azt állította, hogy 2013. decemberében vásárolta meg a cég77 Kft-t 500.000.- forintért. A célja a lapkiadási jog megszerzése volt, de ez akkor már kikerült a cég76-hez. Ekkor már élt a szerződés a cég75 és a cég77 között, de a szerződés teljesítését (újságban való reklámozás) a cég76. végezte. A szerződés szerint reklám eszközök legyártása megtörtént, illetve a CD lemez is elkészült. A számlázás módjára csak technikai okokból került sor oly módon, hogy egy számlában rögzítették valamennyi elvégzett cselekmény ellenértékét, melyet a cég70 10 millió forint összegben át is utalt a cég77nek, melyből ő kézpénzben juttatott bizonyos részt a cég135nak.

Az adóhatósági eljárásban, mint nyilatkozattevő nem tudott érdemi adatokkal szolgálni a cég77 Kft-ről annak ellenére, hogy a céget megvásárolta. Azt nyilatkozta, hogy az általa megvásárolt cég alkalmazottjait áthelyezték egy másik cégbe. Csak arról tudott, hogy a egyéb24ban volt hirdetve az I. rendű vádlott, a produkciója keretében. Más, a szerződésben foglalt szolgáltatás teljesítéséről nem volt tudomása. A számlát az I. rendű vádlottnak adta át tanú50 főszerkesztő, és Terhelt1 I. rendű vádlott utalta a számla ellenértékét.

Gyanúsítottként vallomást nem tett, de bűnösnek nem érezte magát.

A bírósági eljárásban írásban tett vallomást. Azt állította, hogy a kérdéses számlát, ő csak aláírta mint ügyvezető, de a számla alapját képező szerződést nem ő kötötte. Ugyanakkor szórólapokat, reklám célú bögréket, tollakat az ő irányításával készítették el, és adták át a cég75-nek. A szerződés többi részét alvállalkozó, a cég136 által teljesült.

Az I.r. vádlottal azért készítettek interjút, hogy az egyéb25 c. produkciót népszerűsítsék, mert így tovább tart a sorozat s nagyobb árbevételt termel.

[107] **Terhelt11 XI. rendű** vádlott a nyomozás során nem tett vallomást. Tanúként elmondta 2018. május 28-án, hogy alkalmi munkából él, Terhelt9 IX. rendű vádlott a munkaadója, akinek szintén munkása volt Terhelt12 XII. rendű vádlott.

Ezt követően pedig ugyanezen a tanúkihallgatáson azt is mondta, hogy a cég17 ügyvezetője volt, amely pozícióban Terhelt9 IX. rendű vádlott tanácsai alapján járt el.

Terhelt9 IX. rendű vádlott élettársát tanú36t ismerte, neki közvetlen vezetője volt, ellenőrizte munkáját és neki tartozott elszámolással. Majd azt közölte, hogy miután nem értett ahhoz, amit tanú36 végzett, ezért Terhelt9 IX. rendű vádlott volt az, aki a fenti feladatkörében ellátta őt tanáccsal segített neki. Terhelt9 IX. rendű vádlott minden esetben jelen volt, amikor ő szerződést kötött, számlát állított ki, vagy pénzt vett át. Személyzeti kérdésben viszont egyedül Terhelt9 IX. rendű vádlottnak volt joga eljárni.

A cég70 és cég17 üzleti kapcsolatáról azt vallotta, hogy azt terhelt15 I. rendű és Terhelt9 IX. rendű vádlott hozta össze, de ő és Terhelt8 VIII. rendű vádlott írták alá a szerződést.

Mindemellett a szerződések hollétéről, az alkalmazottakról, alvállalkozókról nincs tudomása, mert a munkákat Terhelt9 IX. rendű vádlott irányította. A könyvelővel Terhelt9 IX. rendű vádlott tartotta a kapcsolatot (tanú34), de a számla kiállításával ő csak annyiban foglalkozott, ha elébe tettek valamit, azt aláírta. Sem a gazdasági eseményről, sem a teljesítésről nem volt ismerete.

A bíróság előtt sem tett vallomást, írásban nyújtott be érdemi védekezést utolsó szó jogán, melyben tagadta bűnösségét.

[108] **Terhelt12 XII. rendű** vádlott a nyomozás során nem tett vallomást, a bíróság előtti eljárásban írásban tett vallomást. Eszerint Terhelt9 IX. rendű vádlottat tekintette példaképének családi ismeretség alapján, s ezen indíttatásra alapította 2012-ben az cég137, amelynek vezetője lett. A fenti ismeretség alapján azonban Terhelt9 IX. rendű vádlottat - aki a cég munkavállalója volt - arra kérte, hogy segítsen a cég irányításában, sőt a későbbiekben meghatalmazást is adott neki, hogy a kft. ügyeiben eljárhasson, mert ebben neki nagyobb tapasztalata volt.

Tudta, egyéb érdekelt29, hogy Terhelt1 I. rendű vádlott menedzsere is, ezért az cég137 közvéleménykutatást végzett a cég70 részére, melyet Terhelt9 IX. rendű vádlott bonyolított le. CD lemez készítésre és forgalmazásra is kötöttek szerződést, ezért szerepel a CD borítóján az cég67

Tevékenységről a cég számlát állított ki, s az adóbevallásban szerepeltették. A számlán szereplő névaláírásokkal kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy azokat magáénak ismeri el, akkor is, ha adott esetben nem tőle származnak, mert a számlák valós teljesítést tartalmaznak, csak néhány esetben nem volt alkalma sajátkezűleg aláírni a számlát.

[109] **Terhelt13 vádlottat** első alkalommal a nyomozó hatóság tanúként hallgatta meg 2015. augusztus 5. napján. Tanúként elmondta, hogy egy valótlan, de végül sikertelen banki hiteligénylés kapcsán került kapcsolatba egyéb érdekelt30, mivel pénzszűkében volt és ezért a 2013. év eleji valótlan hiteligénylésért ígért neki tanú29 pénzt. Ezt követően kettő vagy három alkalommal írtak a nevére céget névlegesen és ezért 50-150 ezer forintig kapott pénzt. Ilyen előzmények után 2014. december 12-én került sor arra, hogy tanú29 IX. rendű vádlott megkereste őt ismételten egy cég átvétele ügyében. Budán egy ügyvédnö irodájához szállította őt tanú29, ahol rajta kívül jelen volt terhelt15 I. rendű vádlott, Terhelt8 is, valamint egy sofőr. Ekkor különböző iratokat kellett aláírnia, de hogy ezek mik voltak, arról semmit sem tudott. Az aláírásért terhelt15 I. rendű vádlottól kapott 150.000.- forintot. Ebből az összegből tanú29 kérésére 70.000.- forintot neki átadott.

2014. decemberében tanú29 IX. rendű vádlott közreműködésével és felhívására a könyvelő utasítása alapján ügyfélkaput kellett nyitnia. Az ügyfélkapuval kapcsolatos adatokat - így felhasználónév és jelszó - a könyvelőnek átadta. A 2014. decemberében átvett cég a cég70 volt. Terhelt13 elmondta azt is, hogy egyéb érdekelt31től kioktatást kapott arra vonatkozóan, hogy benyújtó14-től érkező levelet, küldeményt ne vegyen át, valamint idézésekre ne jelenjen meg. tanú29 IX. rendű vádlott ezen kívül azt mondta neki, hogy a telefonját is cserélje le, illetve telefonszámát változtassa meg. Az ehhez szükséges pénzösszeget tanú29 biztosította részére. tanú29 arról kioktatta Terhelt13ot, hogy esetleges kihallgatása esetén semmiképpen sem említse az ő, tanú29 nevét. A tanú úgy nyilatkozott, hogy a papíron átvett cég esetében nem volt szándéka az, hogy működtesse, vagy bármilyen tevékenységet végezzen vele.

[110] Terhelt13 gyanúsított meghallgatásakor, 2017. július 28-án fenntartotta a 2015. augusztus 5-én tett tanúvallomását és azt kiegészítette azzal, hogy azért tudtak visszaélni vele, mert nehéz anyagi helyzetben volt.

[111] Terhelt13 folytatólagos gyanúsítottai meghallgatására 2018. február 13. napján került sor, ahol korábbi tanúként, illetve gyanúsítottként tett vallomásait fenntartva, azokat az alábbiak szerint egészítette ki. Határozottan kijelentette, hogy az elé tárt okiratokon, mely közjegyzői irodában készült 2017. július 21-én, az aláírások tőle származnak, de az aláírást nem saját szándékából írta alá, az abban foglalt nyilatkozat tartalmilag nem fedi a valóságot. A vádlott még azt is elmondta, hogy ezen nyilatkozat megtétele előtt már volt egy sikertelen közjegyzői előtti aláírási kísérlet, azonban az a közjegyző, látva rajta, hogy nem önszántából van jelen, nem működött közre az aláírás hitelesítésében. A 2014. december 12-én kelt „Átadás-átvételi jegyzőkönyv” kapcsán Terhelt13 azt vallotta, hogy az ott felsorolt könyvelési iratok, egyéb dokumentumok átvétele nem történt meg. A 2014. december 11-i keltezésű „Átadás-átvételi” jegyzőkönyv kapcsán a vádlott azt vallotta, hogy az aláírás nem tőle származik, egyébben soha nem járt, az okiratokat nem írta alá.

A 2016. március 1-jén kelt „Meghatalmazás”, illetve „Átadás-átvételi elismervényen” szereplő Terhelt13 névaláírással kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy azon nem az ő aláírása szerepel, a meghatalmazás tartalmáról sem tud nyilatkozni. Elmondta, hogy 2018. április 15-én még terhelt15 I. rendű vádlott telefonon megkereste őt, hogy a benyújtó14-től bizonyos okiratokat kérjen ki, azonban ekkor már határozottan visszautasította a közreműködést.

[112] Terhelt13 az előkészítő ülésen a vádirati tényállásban foglaltakat elismerte, bűnösnek vallotta magát, lemondott a tárgyaláshoz való jogáról és a bíróság vele szemben jogerős döntést hozott.

A nyomozás során és tárgyaláson meghallgatott tanúk:

[113] **tanú32 tanú** a nyomozás során (benyújtó14 71/2015.bü. nyomozati irat IV. kötet 401-404. oldal) azt vallotta, hogy Terhelt1 I. rendű vádlott felesége kerete meg őt személyesen azzal, hogy a egyébben általuk lakott házban **klíma** berendezésre és annak telepítésére lenne szüksége. A tanú személyesen mérte fel a cím131 lévő ingatlanban a helyszínt, majd ezt követően az I. rendű vádlott felesége megrendelte a gépet. A beszerelést a tanú két kollégája végezte az ingatlanban, ahol éppen egyéb felújítás is zajlott.

Az I. rendű vádlott felesége mondta, hogy a cég70 nevére kéri a számla kiállítását, s a kft. nevében is ő írta alá.

Ezt a vallomását a tárgyaláson is fenntartotta (107. számú tárgyalási jegyzőkönyv). Szóban is fenntartotta a nyomozati vallomását, hogy Terhelt1 feleségétől kapta meg azt az információt, hogy a klíma szerelésről a számlát a cég70 nevére állítsa ki.

Kérdésre azt vallotta, hogy a egyéb7i egyéb25 című tv műsor forgatásával foglalkozó stáb választotta ki végül a klímát és a cég70 ügyvezetője, Terhelt8 engedélyt adott a klíma megvásárlására és beszerelésére, majd az árát átutalták. A konkrét ügy intézését Terhelt1 felesége végezte.

[114] **tanú30 tanú** felszámolóbiztos (benyújtó14 71/2015.bü. nyomozati irat IV. kötet 180-184. oldal), valamint 185-188. oldalán tett tanúvallomása szerint a cég66. felszámolásakor

Terhelt13 vádlottat kereste levélben, de a postai küldemények „nem kereste” jelzéssel érkeztek vissza.

Az iratanyag alapján tudta azt elmondani, hogy korábban Terhelt13 adott meghatalmazást arra, hogy tanú34 Terhelt1nek a benyújtó14 előtti eljárás során való bemutatás érdekében adja át a cég70 teljes iratanyagát.

A tanú a meghatalmazás eredeti példányát és az átadásról szóló jegyzőkönyv fénymásolatát csatolta a nyomozati iratokhoz. Ez utóbbin Terhelt1 I. rendű vádlott átadó, tanú31 (felszámoló cég részéről) átvevő szerepel. (Tanú által csatolt iratok nyomozati 4. kötet 192-197. oldalán)

[115] Ezt a vallomását fenntartotta a tárgyaláson (107. számú tárgyalási jegyzőkönyv). Azzal egészítette ki, hogy a cég66. felszámolásával kapcsolatosan azt nyilatkozta, hogy a cég iratai hiányosan álltak rendelkezésre, zárómérleg nem készült. A követelések peres úton való érvényesítése nem vezetett eredményre, így egyszerűsített eljárásban került sor a cég felszámolására. A tanú úgy nyilatkozott, hogy a cég66. iratait Terhelt1 adta át, ahol ő nem volt jelen.

[116] **tanú51** tanú a cég138 képviseltében nyomozás során (benyújtó14 71/2015.bü. nyomozati irat IV. kötet 420-424. oldal, 425-427. oldal) azt nyilatkozta, hogy őt az I. rendű vádlott Terhelt1 kereste meg, azzal, hogy „csinált” egy céget a cég70., és a könyvelésére kötöttek szerződést 2013. augusztus 15. napján.

Az I. rendű vádlott azt mondta neki, az ügyvezető Terhelt8 VIII. rendű vádlott, de ő aláírási joggal is meghatalmazott képviselő. A cégnek a fő bevétele a cég139-től származott

A számlák melyek a cég költségei voltak kellékek vásárlása és házfelújítás során keletkeztek.

Az iratokat I. rendű vádlott adta át és vette is át fizikálisan, és rendelkezett a cég bankszámlája felett.

A könyvelő iroda csak a számviteli szempontból vizsgálta a számlákat, a valódiságot nem figyelték, nem ellenőrizték. Így azt sem, hogy a felújított ingatlan az lakóingatlan minősülésről nem is kapott tájékoztatást. Így azt sem tudta, hogy egyéb érdekelt26 az ingatlant bérbe adta a cég75-ek a forgatásra. Amennyiben ez az információ a rendelkezésére állt volna, akkor levonható Áfa-ként ezeknek a számláknak az Áfa tartalmát nem vette volna figyelembe.

A tárgyaláson (107. számú tárgyalási jegyzőkönyv) az alábbiakkal egészítette ki.

2013. augusztus 15-én Terhelt8 VIII. rendű vádlott adott megbízást a cég70 könyvelésére, majd Terhelt15 I. rendű vádlott a közjegyző által hitelesített teljeskörű meghatalmazás alapján járt el. A egyéb7i ingatlanok felújításával kapcsolatosan a könyveléshez annyi információt kaptak, hogy a Tv2 szerződésben kötötte ki, hogy a forgatás érdekében fel kell újítani az ingatlant. A szerződésük a cég75-vel 2014. decemberéig tartott, december 12-én Terhelt1nek a Kft-vel kapcsolatos összes könyvelési anyagot, dokumentumot átadta. A tanú azt vallotta, hogy a lakóingatlan tekintetében az ügyvezető utasítására helyezték levonásba azokat a számlákat, amelyeket rendelkezésükre bocsájtottak. Ez alapján az Áfa tv. 120. § a) pontja alapján bevételszerző tevékenység érdekében felmerülő költségként kezelték és ha erre nem ad külön utasítást az ügyfelük, akkor az ő gyakorlatuk szerint ezt minden esetben így kezelték. A tanú azt vallotta, hogy nem tudta, hogy lakóingatlanról van szó, és ezt a vallomását az I. rendű vádlott kérdése is után is fenntartotta. Ugyancsak kérdésre elmondta, hogy a számlák kiállítása kapcsán, az adószámok ellenőrzése az ügyvezető feladata amellet,

hogy a partnercégek létezésének ellenőrzése is a számla befogadójának a feladata. Ő maga csak a könyvelési szolgáltatást végezte. A formailag megfelelő számlákat lekönyvelte, figyelembe véve az Áfa tv. levonási tilalmait.

[117] **tanú35 tanú** a nyomozás során tett vallomását (benyújtó14 71/2015.bü. nyomozati irat IV. kötet 468-470. oldal, 471-472. oldal) fenntartva a tárgyaláson úgy nyilatkozott (107. számú tárgyalási jegyzőkönyv), hogy egyéb7, cím163 hrsz. az ő tulajdonuk, míg a egyéb26 hrsz. alatt Terhelt8 VIII. rendű vádlott és felesége élnek. Az eltérő helyrajzi szám ellenére a címük megegyező a Földhivatali nyilvántartás szerint, mégpedig egyéb27 Az ő hatósági igazolványában azonban cím164 szám a bejegyzett címe. (107. számú tárgyalási jegyzőkönyv)

[118] **tanú1 tanú** a nyomozás során az alábbi vallomást tette (benyújtó14 22/2016. bü. nyomozati irat 21. kötet 15-19. oldal), melyet a tárgyaláson is fenntartott.

cég140 telefon társaságnál dolgozott és a bázisállomások szerződéseivel foglalkozott, amikor kapcsolatba kerül Terhelt2 II. rendű vádlottal a helység2 településen található ingatlan kapcsán, ahol a cég140nak egy bérleti szerződése volt.

A tanú elmondta, hogy a helység2 településen található ingatlan bérleti szerződésével kapcsolatban a bérleti díjat előre 10 éves időtartamra kifizette a cég140 az akkor tulajdonosnak a cég141-nek. A bérleti szerződés lejártának időpontját (2014. december 31.) megelőzően 2013. decemberében kereste meg őket Terhelt2 II. rendű vádlott, mert arról tájékoztatta a tanút, hogy szóban forgó ingatlan tulajdonosa a lánya és az ő nevében járt el. Célja az volt, hogy ezt a bérleti szerződést meghosszabbítsa, illetve újra tárgyalja a feltételeket. A kialakult egyesség alapján, mely szerint a cég140 nem fizet tovább bérleti díjat, hanem megveszi az ingatlant, megvárják, míg Terhelt2 leánya nagykorú lesz és ekkor 24 millió forint körüli összegért a cég140 megvásárolja az ingatlant. A szerződést azonban végül nem Terhelt2 lányával kötötték meg, mert addigra az ingatlan tulajdonosa egy cég volt, így a szerződést ezzel a céggel kellett megkötni. A tanú úgy emlékezett, hogy egy egyéb21i címmel rendelkező hölgy volt a cég vezetője, akivel a cég140 cím165 irodaházában találkoztak, ott írták alá a szerződést. Ez a hölgy magyarul beszélt, a szerződés is magyarul készült. A kialakult ár is annyiban változott, hogy mivel egy cég volt az eladó, az ár az ÁFA értékkel nagyobb lett, tehát az ÁFA összeggel megemelkedett a bruttó adásvételi érték. A tanú elmondta, hogy a helység2i ingatlan adásvétele tárgyában csak Terhelt2tal egyeztetett. Azt, hogy az ingatlan már nem Terhelt2 lányának a tulajdona, a szerződéskötés előkészítésekor a tulajdoni lapból tudták meg, ekkor derült ki számukra, hogy az ingatlan tulajdonosa a cég142 Ekkor kapták meg a cégvezető elérhetőségét (egyéb érdekelt32), vele egyeztettek az adásvételi szerződés aláírásáról és a cégvezető azt közölte velük, hogy a Terhelt2 II. rendű vádlott által leegyeztetett vételárat minden egyéb feltétel mellett elfogadja és így írja alá a szerződést. A szerződéskötésnél Terhelt2 II. rendű vádlott már nem volt jelen.

A tanú azt vallotta, hogy próbált új szerződési feltételeket kialakítani a cég142 vezetőjeként megkeresett hölgygel, aki azonban ragaszkodott a korábban kialakított konstrukcióhoz és megállapodáshoz. A tanú vádlotti kérdésre elmondta, hogy Terhelt2 vádlott komoly tárgyalópartner volt, mert 30 millió forintról indult az egyeztetésük, amit végül a cég140nak sikerült 24 millió forintra lealkudni.

[119] **tanú6 tanú** az cég143 képviselője a (benyújtó14 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 68-73. oldala) nyomozati vallomását fenntartotta a tárgyaláson (107. számú

tárgyalási jegyzőkönyv) melyben az általános gépjármű értékesítési folyamatról. A rendszám8 forgalmirendszámú gépkocsi kapcsán emlékezett, hogy Terhelt2 II. rendű vádlottal volt üzleti megbeszélésük, ahol a vádlott alkudott a gépkocsi áráról és a felszereltségéről, de a cég27. szlovák cég nevére történt a vásárlás, mert a II. rendű vádlott azt mondta övé a cég, melyet a tanú nem kérdőjelezett meg. Előlegként Terhelt2 II. rendű vádlott 250.000.- forintot fizetett. A gépkocsit a cég144 szállította ki tréleren Szlovákiába.

A tanú a vallomásában előadta, hogy a CMR kísérő okiraton a 28-as rubrikában kell a vevőnek azt igazolni, hogy a gépkocsi külföldre kiszállításra került. Ezt az okiratot ők a saját irataik között kezelik annak érdekében, hogy ezzel tudják igazolni a külföldi cégnek való értékesítést. Emlékezett arra, hogy a cég e-mailen kért ajánlatot, e-mailen is tartották a kapcsolatot. Megvizsgálták ezen cég érvényes EU-s számmal rendelkeznek-e. Az ügyintézésük során a gépkocsi forgalmi engedélyének másolata igazolja számukra a külföldi forgalomba helyezést, illetve a CMR pedig azt, hogy konkrétan kikerül Magyarország területéről a gépkocsi. A tanú kérdésre elmondta, hogy abban az esetben, ha a gépkocsi átvenni szándékozó személy, illetve ajánlattevő személy nem tudja igazolni, hogy a külföldi cég képviselője, akkor a továbbiakban vele nem tartják a kapcsolatot. Számukra a legfontosabb, hogy a vásárló külföldi cég EU-s adószámmal rendelkezzen. Ezt több alkalommal is ellenőrzik annak érdekében, hogy a jogszabályoknak megfelelően az értékesítésük. Ügyészi kérdésre a tanú elmondta, hogy a cég27. ügyvezetőjével az értékesítés során nem találkozott.

[120] **tanú52** a (rendszám7) cég145 pénzügyi vezetője a nyomozás során tett tanúvallomását (benyújtó14 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 75-81., 82-91. oldal) fenntartva a tárgyalás során (107. számú tárgyalási jegyzőkönyv) azt kiegészítette. A tanú vallomása szerint a gépjármű értékesítés tárgyában kötött szerződések módosítására az autó Magyarországra történt beérkezéséig mindig van lehetőség. Így volt lehetőség arra, hogy Terhelt1 I. rendű vagy Terhelt2 II. rendű vádlottak jártak el az autók kiválasztásánál, majd a tényleges szerződés szerint a vevő egy külföldi cég volt. Az cég146 céggel nem álltak kapcsolatban, de lehetőség volt lízingelni az autókat, ebben az esetben a lízing cégnek értékesítették az általuk behozott autókat.

[121] A tanú elmondta, hogy az ő cégük minden esetben kéri, hogy az autók Áfa összegét a vevő helyezze letétbe, s amennyiben később igazolja CMR okmánnyal és külföldi forgalomba helyezéssel az Európai Unión belüli értékesítést, akkor az Áfa összeget visszautalják neki.

[122] **tanú36 tanú** a nyomozás során 2016-ban és 2018-ban tett tanúvallomást.

A bírósági eljárásban már tanú29 IX. rendű vádlott élettársaként tette meg tanúvallomását.

2016-ban úgy nyilatkozott, hogy az cég74-nek volt az irodai asszisztensi munkavállalója. Ennek a kft-nek ugyanabban a családi házban volt a székhelye, mint a cég78-nek. Ebben a családi házban volt tanú29 IX. rendű vádlott irodája is. Az cég74-hez Terhelt12 XII. rendű vádlott vette őt fel. A tárgyaláson ezt azzal egészítette ki, tudta azt, hogy tanú29 IX. rendű vádlott az cég74-ben mint meghatalmazott képviselő működött közre, mert nagyon sok ismerete volt az építőipari szakmában és így tudta a cég működését segíteni.

[123] 2018-ban a cég78-nél betöltött munkakörével kapcsolatosan az vallotta, hogy Terhelt12 XII. rendű vádlott vette fel őt a céghez, de Terhelt12 nem ügyvezető volt, hanem Terhelt11 XI. rendű vádlott volt az ügyvezető, akivel a munkaköréről, béréről, munkavégzés helyéről megállapodott, engedélyezte a szabadságot részére, és tőle kapta a fizetését készpénzben. 2014-2015 között kb. 9 hónapot dolgozott mint irodai adminisztrátor, rajta kívül pedig még Terhelt12 volt az alkalmazott.

A tanú, mint irodai asszisztens, találkozott a cég70 nevével, a cég17 Terhelt1 I. rendű vádlott családi házában térkövezési munkát végzett alvállalkozók útján, mert a cégnek nem volt más alkalmazottja. Mindkét cég alvállalkozókkal végeztette el a megrendeléseket.

[124] A tanú nyomozati vallomásának elébe tárása után (benyújtó14 71/2015.bü. nyomozati irat V. kötet 4-9. oldal) azt nem minden vonatkozásban tartotta fenn. Az eltérés okára azt a magyarázatot adta, hogy mivel egy épületben volt a két cég, az cég67 és a cég78-nek a székhelye és az egyik cégnek Terhelt12 XII. rendű vádlott, a másiknak Terhelt11 XI. rendű vádlott volt a vezetője, ezért keverhette össze a nyomozás során az általa elmondottakat. Így a tárgyaláson azt vallotta, hogy nem felel meg a valóságnak, hogy Terhelt11 XI. rendű vádlott csak 1-2 napot dolgozott volna az irodájában. A tanú azt vallotta, hogy emlékszik arra a kölcsön szerződésre, amelyet ő tanúként aláírt, ahol is tanú29 IX. rendű vádlott Terhelt8 VIII. rendű vádlottnak kölcsön adott 4-5 millió forintot. A tanú elmondta, hogy az az ingatlan, ahol a két kft. székhelye volt, az tanú29 családi háza volt, aki gyermekkorát is ott töltötte, illetve ebben az időszakban ebben az ingatlanban lakott. A tanú tudott arról, hogy tanú29 IX. rendű vádlott kapcsolatrendszere miatt kapta a megbízást mindkét ügyvezetőtől, hogy a cégek nevében eljárjon.

[125] **tanú38 tanú** (benyújtó14 71/2015.bü. nyomozati irat V. kötet 108-111., 112-114. oldal) nyomozati vallomásában a cég77 Kft alapításáról, valamint a egyéb24 kiadói jogának ezen cégtől a cég76-hez való kerüléséről vallott.

Ezt megelőzően már az adóhatósági eljárásban is nyilatkozott, s mindkét esetben azt vallotta a cég70 kapcsán, hogy Terhelt1 I. rendű vádlott 2013 vagy 2014-ben kereste meg őt azzal, hogy személyét népszerűsítsék az egyéb25 c.tv sorozat kapcsán. Valamint egy piackutatást, médiafigyelést is kellett készíteni, mert az I. rendű vádlott azt mondta a tanúnak, ha azt bemutatja a Tv2-nek akkor több lesz a jövedelme. Ez utóbbi munkát a tanú személyesen végezte el. A cég72-vel való szerződés minden vonatkozásban teljesedésbe ment, további feladatokat Terhelt10 X. rendű vádlott intézte. Valamennyi esetben Terhelt1 I. rendű vádlott járt el, vele történt a megállapodás szerinti teljesítésről minden egyeztetés.

Minthogy a kiadói jogok átkerültek a cég135hoz a hirdetésekkel kapcsolatos jogok miatt egy bizonyos összeget a cég147-től kapott szerződéses összegből átadtak a cég135nak, mely összeget készpénzben felvett az általa megbízott személy, tanú42 a számláról.

Ugyanakkor a cég70 részére a cég68 által 9.980.000.- forintról kiállított számlán nem az ő kézírása és aláírása szerepel.

A tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy a cég70 kereste meg az általa vezetett cég68t. A cég képviselőjében Terhelt1 I. rendű vádlottal tárgyalt, de a tárgyaláson jelen volt apósa, Terhelt8 mint ügyvezető. A megkötött szerződés tárgya az egyéb25 című műsorral kapcsolatos marketing, reklám, újsághirdetés, reklámtárgyak készítése, valamint közvéleménykutatás volt. A szerződés értéke, mintegy 10 millió forint körül volt. A szerződés konkrétan a cég68 és a

cég70 között jött létre. A szerződés teljesülésbe ment, a közvéleménykutatást a tanú maga végezte, míg a reklámtárgyakat Terhelt10 X. rendű vádlott vezetésével készítette el a cég. A tanú vallomása szerint az újsághirdetések jogai átkerültek a cég76-hez, ezért a fentebb említett szerződésből erre a tevékenységre jutó összeg elszámolására a cég136 és a cég68 között került sor számlázásra. A tanú vallomása szerint annak ellenére, hogy a cég68 ügyvezetője az idők során változott, a tényleges tevékenységet mindvégig tanú38 maga végezte.

[126] **tanú39 tanú**, a cég76. munkatársa volt. Nyomozás során tett tanúvallomásában (benyújtó14 71/2015.bü. nyomozati irat V. kötet 118-120. oldal) úgy nyilatkozott a cég75-vel kötött szerződés kapcsán, hogy ezen cég megbízottja Terhelt1 kereste meg a egyéb24 szerkesztőségét azzal, hogy szeretné magát reklámozni egyéb28 megyében, mert nem igazán szeretik őt itt az emberek. A szerződés tartalmát illetően arról volt tudomása, hogy hirdetések jelentek meg a egyéb24ban, illetve ajándéktárgyak (bögre, toll) került elkészítésre, mégpedig az egyéb25 című műsor kapcsán. Vallomása szerint az újsághirdetésben terhelt15 egyértelműen saját magát reklámozta az egyéb25 című műsossal összefüggésben. A számlázás részleteit tekintve a tanú nem tudott vallomást tenni, azonban a számláról, melyet a cég68 bocsájtott ki a cég70 felé (XX2SA2567170), azt nyilatkozta a tanú, hogy ezt a számlát ő töltötte ki Terhelt10 X. rendű vádlott kérésére, amiről csak annyit tudott, hogy „Győzike apósának a cége felé lett kiállítva”.

Ezt a nyomozati vallomását a bírósági tárgyaláson is fenntartotta a tanú. Azzal egészítette ki, hogy azért kellett neki a számlát kitölteni, mert Terhelt10 keze sérült volt.

[127] **tanú3 tanú** az cég148-nél volt munkatárs a vádidőszakban. A kft. több autót értékesített a egyéb23 család számára, elsőként Terhelt3nek. A konkrét ügyleteket a cég munkatársai bonyolították le, a tanú nem járt el személyesen a vásárlások során.

A nyomozás során (benyújtó14 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 36-38. oldal) tett vallomását fenntartotta, melynek lényege szerint Terhelt2 vádlott több alkalommal járt a cégnél és kért ajánlatot. A tanú úgy fogalmazott, hogy sohasem jött egyedül a vádlott és többnyire nem ő írta alá a szerződéseket, hanem az a személy, akivel jött. A cég14 nevében kiállított számlákon szereplő gazdasági események során azonban határozottan emlékezett a tanú, hogy Terhelt2 vádlott járt el személyesen. Ugyan így az cég6 részére értékesített autók esetében ajánlatot Terhelt2 kért, de a vásárláskor már nem ő járt el. A cég27-val kapcsolatban a tanú arra emlékezett, hogy nem Terhelt2 volt, aki eljár, azonban, amikor megtörtént az értékesítés, akkor már Terhelt2 azt jelezte, hogy a megvásárolt autó kicsi, eladná azt, ezért keressen rá a cégük vevőt. A tanú emlékezett olyan esetre is, amikor bizományosi értékesítés keretében Terhelt2 vádlott megbízásából adtak el autókat.

[128] **tanú4 tanú** a nyomozás során (benyújtó14 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 39-41. oldal) tett tanúvallomást, mely szerint ő az cég148. értékesítője volt. Egy Lancia Voyager gépjármű értékesítése kapcsán elmondta, hogy végig Terhelt2 II. rendű vádlottal egyeztetett telefonon és e-mail útján, Terhelt2 volt, aki alkudott az autóra, illetve meghatározta a gépjármű felszereltségét és minden paramétert, ami egy autó vásárlásnál szokás. A tanú azt vallotta, hogy már az egyezkedés során azt közölte Terhelt2, hogy a későbbiek során a gépjárművet egy szlovák cég nevére fogja megvásárolni, mert neki nettó

áron kell az autó. Ez a cég az cég6 volt. A gépjármű külföldre szállításának igazolása egy CMR okmánnyal lett igazolva és a cég144 szállította el az autót, akit Terhelt2 II. rendű vádlott bízott meg.

A tárgyaláson a tanú ezt a vallomását fenntartotta azzal, hogy csak a papírok, okiratok alapján tud az adásvételi szerződésre visszaemlékezni. Azt vallotta, hogy lehetséges az a helyzet, hogy nem a tényleges vevő egyeztet az autó paramétereiről, hanem képviselőjében másik személy. Számukra a közösségen belüli értékesítés esetén csak egy feladat van, meggyőződni arról, hogy a vevőként megjelölt cég közösségi adószámmal rendelkezik, az érvényes, illetve, hogy az aláíró személy meghatalmazottként eljárhat.

[129] **tanú5 tanú**, mint az cég149 képviselője, érdemi tanúvallomást nem tett.

[130] **tanú20 tanú** a cég171 cég52 képviselőjében nyomozati vallomásában (benyújtó14 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 358-363. oldal) úgy nyilatkozott kérdésre, hogy csak a cég150 egyéb17. nevű céget ismeri hallomásból. Sem Terhelt7t, sem egyéb érdekelt33 vagy egyéb érdekelt34 személyesen nem ismeri, velük nem találkozott. Terhelt2 II. rendű vádlottat ismerte, 2015-2016-ban többször járt a cégnél, árajánlatot kért, de hogy végül történt-e vásárlás, arra nem emlékezett. Általánosságból nyilatkozott a közösségen belüli értékesítésről.

A tárgyaláson vallomását kérdésre azzal egészítette ki, hogy a tőlük megvásárolt anyag elszállítására vagy a vevő kér ajánlatot és akkor az ő cégük végzi a fuvarozást, vagy a vevő saját maga szállítja el. Fenntartotta azt a nyilatkozatát, hogy közösségi értékesítés esetén nem áfával növelten állítják ki a számlát, ilyen helyzetben több mindenről meg kell győződnie az értékesítőnek. Így például be kell azonosítania a vevőt van-e közösségi adószáma, illetve, hogy a nálunk megjelent személyek joga van-e képviselni a vásárló céget.

[131] **tanú9 tanú** (rendszer6 frsz.) a cég5 értékesítője. Nyomozás során (benyújtó14 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 114-118. oldal) tanúként azt vallotta, hogy a Citroen DS 5 201 HDIAU SP típusú gépjármű értékesítése során terhelt15 I. rendű vádlott intézte a megrendelést fizikailag. Vele egyeztek meg az autó típusában, felszereltségében és az árban. A tényleges vevője ennek az autónak egy német cég volt, az cég8., ő utalta az előleget. Amikor a megrendelt új autó megérkezett, akkor a cég5 az cég8-t értesítette, majd pedig ők Terhelt1t. A végleges utalást is a német cég fizette, nekik került kiállításra a végszámla. Ez a szóban forgó autó trélerrel került elszállításra a vevő kockázatára. A tanú emlékezete szerint Terhelt1 I. rendű vádlott a trélerre való felpakolásakor jelen volt. A tanú elmondta, hogy egy eredeti aláírt, bélyegzett CMR okmány és a külföldi forgalomba helyezést igazoló forgalmi engedély másolata szükséges az ügylet befejezéséhez és emlékezete szerint ezt az I. rendű vádlott juttatta el a céghez.

A tárgyaláson a tanú úgy módosította a vallomását, hogy valóban az I. rendű vádlott jelent meg az autó kiválasztásakor és a vádlott annyit mondott, hogy ő segít a cégnek. Ezt a tényt nem ellenőrizték le, csak annyit, hogy valóban az cég8. e-mailben visszaigazolta vásárlási szándékát. A tanú szerint gépkocsi vásárlások esetében gyakran fordul elő, hogy külföldi cég vásárol autót. A tanú a tárgyaláson azt vallotta, hogy nem derült ki a vásárláskor, hogy Terhelt1nek van-e szüksége az autóra, hanem csak annyi, hogy egy cég veszi meg ezt az autót. A tanú szerint egyébként nekik nincs is közük ahhoz, hogy ki fogja használni. Annak

ellenére trélerrel szállították el ezt az autót, hogy megvolt már egy P-s rendszáma. A tanú azt vallotta, hogy az ő tudomása szerint akkor nem fontos CMR-t kiállítani, ha az autónak van rendszáma, de ebben az esetben, mivel tréleren szállították el, volt CMR okmány is. Védő kérdésére a tárgyaláson a tanú úgy nyilatkozott a megrendelés során Terhelt1 I. rendű vádlott, hogy külföldi cég nevére kívánja az autót vásárolni.

[132] **tanú12 tanú** nyomozás során tett vallomásában (benyújtó14 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 142-144. oldal) úgy nyilatkozott, hogy a cég151-nél dolgozik operatív igazgatóként, míg a cég152 alkalmazottja egyéb érdekelt35. Mindkét cég egy közös anyavállalatnak a leányvállalata, mégpedig a cég153-nek. A tanú nyomozati vallomása során elmondta, hogy az autók felszereltsége tekintetében Terhelt2 II. rendű vádlottal egyezkedett, de az ügyletet egyéb érdekelt35 intézte. A cég151-től az rendszám21 Mercedes típusú gépjármű lett megvásárolva cég7 által egy beszámítás segítségével. Erre vonatkozó kérést Terhelt2 II. rendű vádlott adta elő, a beszámított autó rendszáma rendszám11. Ezen utóbbi autó tulajdonosa a lánya volt, aki még kiskorú volt, ezért a cég151. megvette ezt az autót 9.250.000.- forintért, ez lett kifizetve Terhelt6 részére.

Határozottan azt vallotta, hogy ezt az autót Terhelt2 vádlott nézte ki, ő volt az, aki a felszereltség és ár tekintetében alkudott, egyúttal elmondta, hogy egy szlovák cég, a cég7 nevére fogja ezt megvásárolni. Három részletben került kifizetésre az autó, melyből két részletet Terhelt2 vádlott fizetett meg. A tanú elmondta, hogy CMR okmányok kiállításával igazolták azt, hogy a gépjárművek kikerültek Szlovákiába és ott forgalomba is helyezték. Ezen iratok egyéb érdekelt36on keresztül érkeztek hozzájuk. A tanú elmondta, hogy az értékesítést megelőzően azt megvizsgálták, hogy a cég7 egy élő, működő cég, amelynek közösségi adószáma is van, azt azonban nem vizsgálták, hogy Terhelt2 II. rendű vádlott járt el a cég képviseletében.

A tárgyaláson a nyomozati vallomását annyiban változtatta meg, hogy Terhelt2tal ugyan találkozott, de a tényleges üzleti tárgyalást azt egyéb érdekelt37 folytatta le. Arra viszont határozottan emlékezett, hogy az autó átadásánál biztosan találkoztak. A tanú arra határozottan emlékezett, hogy azért kellett trélerrel elszállítani, mert ezt az Áfa tv. írja elő és a vevő intézi a szállító céget és a CMR okmányt pedig vissza kell küldeni. Határozottan állította azt is, hogy Terhelt2 ott volt az autó átadásánál, az autó ára pedig 14.500.000.- forint volt nettó értékben.

[133] **egyéb érdekelt36 tanú** a cég154 cég52 értékesítője volt vádidőszakban és az rendszám11, rendszám12, rendszám5, rendszám15, rendszám13 frszú. gépkocsik értékesítéshez kapcsolódóan nyilatkozott.

A nyomozás során tett vallomása szerint (benyújtó14 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 148-149. oldal) a cég154 cég155-től 2012. szeptember 10-én megvásárolt Mercedes Viano típusú alvázszám21 gépjármű értékesítése kapcsán úgy nyilatkozott, hogy Terhelt2 II. rendű vádlott volt az, aki a gépkocsi megrendelésében, felszereltségében, árában, az üzlet lényegi körülményei tekintetében egyezkedett vele. Terhelt2 II. rendű vádlott jelölte meg azt is, hogy az cég6 cég nevére legyen értékesítve a gépkocsi. Ugyanis úgy nyilatkozott, hogy ő ezt a szlovák céget, mint tanácsadó segíti. Az adásvételi szerződést azonban nem a vádlott, hanem az általa odavitt személy írta alá, mint a cég képviselője. Ezt a céget képviselő személy azonban az ügylet kialakításába, az adásvétel feltételeinek meghatározásába semmilyen módon nem vett részt.

Ugyanez az értékesítés volt a Mercedes A180 alvázszám13 alvázszámú gépjármű esetében, annyi különbséggel, hogy ebben az esetben a cég7 részére történt a vásárlás. 2015. december 7-én pedig egy Mercedes 205C220D típusú alvázszám7 alvázszámú gépjárművet az cég8. vásárolta meg. Ennek az ügyintézését azonban egyéb érdekelt38 végezte, a tanú csak annyit tudott, hogy a egyéb23 családon keresztül ment ez az értékesítés is. A gépkocsik elszállítását Terhelt2 szervezte le egy tanú17 nevű személy végezte az elszállítást. A tanú megerősítette tanú12 tanúvallomását, mely szerint segítséget nyújtott a cég151-nél az rendszám21, illetve az rendszám11 rendszámú Mercedes típusú gépjárművek adásvételénél. Itt a Mercedes Viano gépjármű értéke beszámításra került a Mercedes V250BT árába. A tanú megerősítette, hogy a Mercedes Viano gépjárművet megvásárolták egyéb érdekelt20tól és ennek az értéke került beszámításra a Mercedes V250BT Avantgard típusú rendszám21 forgalmi rendszámú autóba.

A tanú ezt a nyomozati vallomását fenntartotta és megerősítette, hogy a Terhelt2 ismertsége miatt emlékszik a sok értékesítés közül ezekre az értékesítésekre pontosabban. A Közösségen belüli értékesítés esetén CMR-re van szükség, tréleres elszállítással, illetve külföldi forgalomba helyezés igazolásával kerülhetett sor a nettó értékesítésre. A tanú azt vallotta, hogy elfogadta azt a helyzetet, hogy Terhelt2 ezeknek a külföldi személyeknek segítő ügyintézője, de a szerződéseket minden esetben a külföldi cég arra jogosult képviselőjével kellett aláírtani.

[134] **tanú15 tanú** (rendszám3, rendszám4) a egyéb érdekelt18. ügyvezetője nyomozati vallomásában (benyújtó14 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 169-176. oldal) elmondta, hogy a BMW X6 típusú alvázszám3 alvázszámú személygépkocsi vonatkozásában a cím166 úton található autószalonban telefonos egyeztetés után jelent meg Terhelt1 I. rendű vádlott és ott választotta ki, rendelte meg az autót. Emlékezete szerint Terhelt1 előleget is fizetett, mert egyébként nem rendelték volna meg az autót. Készpénzben 2-3 millió forintot fizethetett be. Az autó legyártása után Terhelt1 vádlott azt közölte a tanúval, hogy a gépkocsi vevője az cég8. német cég lesz. A tanú nem tartotta kizártnak, hogy az I. rendű vádlottnak ő ajánlotta ezt a finanszírozási konstrukciót. Ezért az cég8-nak nettó áron értékesítették a gépjárművet, amely kiszállításra is került Németországba. A tanú ismerettel rendelkezett a pénzügyi forrás tekintetében is. Eszerint Terhelt1 kölcsön adta a gépjármű nettó eladási árát az cég156-nak, aki ebből az összegből megvásárolta a gépkocsit, majd ezt követően egy másik szerződéssel, egy speciális bérleti szerződés keretében bérelte a német honosságú autót az I. rendű vádlott. A tanú úgy nyilatkozott, hogy minden esetben, amikor Terhelt1höz kapcsolódóan történt autóvásárlás, hasonlóan történt az ügymenet.

A nyomozás során ezt a vallomását a tanú fenntartotta, minden esetben határozottan azt állította, hogy cégnek értékesítette az autót, mert azt a cég vette át tőle, cég írta alá. Mindemellett azonban Terhelt1 volt az, aki bent járt és nézte az autókat, választotta ki az cég8. által megvásárolni szándékozott autót. Minthogy az cég8. megfelelt az értékesítés feltételeinek, a cég157 a továbbiakban nem vizsgálta azt, hogy ki fogja a továbbiakban és milyen konstrukció keretében használni az autót. Fenntartotta azt a nyilatkozatát, hogy lehetséges, hogy ő ajánlotta ezt a formát az I. rendű vádlottnak. A tanú tudott arról a lehetőségről, hogy az cég8. néha saját tőkéjét fekteti be és vásárol autót, más esetben pedig a vevő adja kölcsön azt a pénzüsszeget, amiből Magyarországon megvásárolja a német cég az autót. Védői kérdésre a tanú azt vallotta, hogy ezzel a konstrukcióval a bérleti díjat teljes egészében költségként tudja elszámolni a bérbe vevő cég az adózása során.

[135] **tanú14** tanú a egyéb érdekelt18. ügyvezetője konkrét ügyfelekkel nem áll kapcsolatban. Nyomozás során (benyújtó14 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 162-168. oldal) úgy nyilatkozott, hogy a alvázszám3 alvázszámú BMW X6 személygépkocsi a cégük értékesítette az cég8-nak, azonban ő ebben közelebből nem vett részt, azt egyéb érdekelt39 végezte. Annyit mondott a tanú a Közösségen belüli értékesítés általánosságairól, hogy a CMR okmány, illetve forgalomba helyezési okmány másolatát kell visszajuttatni a cégüknek. tanú27 nevét ismeri, mert a egyéb érdekelt18. és az cég8. közötti autó adásvételi ügyletek kapcsán ő jár el.

A alvázszám4 alvázszámú BMW X6 típusú gépkocsiról a tanú el tudta mondani, hogy azt személyesen terhelte15 rendelte meg, az az iratokból látható és az előleget is ő fizette ki, illetve az autót is ő maga vette át. Szállítóként azonban egy cég158 bélyegző szerepel, amely egy fuvarozó cég és a CMR okmányon is ennek a bélyegzője látható. Az előleg befizetéséről szóló bizonylat sztornózáásra került, mivel a vevőváltás miatt az cég146 német cég nevére lett kiállítva a végszámla azzal, hogy még 4.600.000.- forintot fizet be az cég146. A tanú úgy ítélte meg, hogy ez gyakran előfordul, mert az autó megrendelésekor még nem tudja a vevő, hogy milyen finanszírozási formában fogja tudni teljesíteni a vételárat.

A tárgyaláson a nyomozati vallomását fenntartotta a tanú és úgy nyilatkozott, hogy nem tudja megmagyarázni, hogy miért kedvező az cég8-n keresztüli bérleti konstrukció.

[136] **tanú49 ügyvéd tanú** a nyomozati vallomása szerint (benyújtó14 71/2015.bü. nyomozati irat V. kötet 101-104. oldal) a cég70 értesítése során működött közre, amikor Terhelt8 VIII. rendű vádlott értékesítette a cégét Terhelt13nak. Mindkét fél jelen volt, illetve egy ideig Terhelt1 is, aki Terhelt8t szállította a helyszínre. Az ügylet a szokásos szabályok szerint zajlott le és az új tulajdonos, Terhelt13 a cég nevét cég66-re változtatta. Emlékezete szerint ez alkalommal könyvelési anyagot, cégiratokat nem adtak át Terhelt13nak. A tanú szerint Terhelt13 úgy nyilatkozott számára, hogy azért vásárolja meg ezt a céget, mert építőipari tevékenységet szeretne végezni. Ugyanakkor feltűnt neki, hogy Terhelt13 egy határozatlan alkat, köszönni is alig mert, ami személyiségéből fakadt, de ennek ellenére az üzletrész átruházásával kapcsolatos kérdéseire válaszolni tudott.

Ezt a vallomását a tanú fenntartotta a tárgyaláson, kérdésre nyilatkozva azt vallotta, hogy az rémlik számára, hogy a későbbiek során Terhelt13 egyszer őt megkereste a megvásárolt társaság végelszámolása kérdésében.

[137] **tanú11 tanú**, aki a cég159 értékesítője volt, a nyomozás során tett vallomása szerint (benyújtó14 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 121-129. oldal) Terhelt2 II. rendű vádlott volt az, aki 2 db Mercedes típusú gépkocsi értékesítésénél eljár.

Az egyik a alvázszám22 alvázszámú, a másik a alvázszám11 alvázszámú. Terhelt2 II. rendű vádlott alkudott az árban, minden felszereltséget ő határozott meg és ő rendelte meg a gépkocsikat. A tanú elmondta, hogy ezen autók értékesítése kapcsán különlegesség volt még, hogy egyúttal Terhelt6 tulajdonában lévő 5 db autó került beszámításra a két új Mercedes eladási árába. A kompenzálásokkal csökkentett árat fizette ki végül a cég27. Előleg befizetések is történtek, mégpedig Terhelt7 nevű férfi fizetett be 1 millió forint összeget a Mercedes AMG CLA454M gépkocsi előlegeként. Ez a számla azonban később sztornózáásra került, mert mint magánszemély volt befizető Terhelt7, később azonban a cég27. volt a vásárló. A tanú vallomása szerint Terhelt7 VII. rendű vádlott mint a cég27. szlovák cégszlovák cég adatok szerinti ügyvezetője már nem volt jelen, az adásvételnél Terhelt2 intézte az adásvétel

ügyleteit. Terhelt7sal a tanú nem egyezkedett, nem tárgyalt az autóról, kizárólag Terhelt2 vádlottal. A tanú emlékezett arra, hogy a gépkocsi Szlovákiába történő kiszállítását a cég144, végezte trélerrel történt a kiszállítás és ennek kapcsán a gépkocsi nettó áron került értékesítésre. Ennek bizonyítására CMR okmányt küldtek vissza a cégükhöz, fényképfelvétel mellett, illetve a külföldi forgalomba helyezés okmányai nem érkeztek meg. Erre Terhelt2től azt a magyarázatot kapta, hogy a hatóság lefoglalta az autókat és így a külföldi forgalomba helyezés már nem valósult meg. A tanú elmondta, hogy Terhelt2 vádlott nyilatkozata alapján nem vonta kétségbe, hogy a cég27. céget ő képviseli.

A nyomozati vallomását fenntartotta a tárgyaláson, amit azzal egészített ki, hogy az ügyleteknél nem kell jelen lennie a cégvezetőnek. Ez esetben is az történt, hogy a cég27. az eredeti aláírt megrendelőket és szerződéseket postán küldte meg a cég részére. Így, amikor nem volt jelen Terhelt7 vádlott, akkor az eredeti dokumentumokat később postán kapta meg. Kérdésre elmondta, hogy céges autók vásárlásakor a konkrét vezetőkkel nagyon sok alkalommal nem találkozik, a hivatalos megrendelés aláírva megérkezik hozzájuk, majd elutalják és így ők megkapják a vételárat, ez esetben nem vizsgálja, hogy valóban az a személy írta-e alá vagy nem, aki erre jogosult.

Annak sincsen akadálya, hogy ügylet során változzon a vevő személye, ilyenkor sztorizálni kell a korábbi számlákat és a végleges vevőre kiállítani az újat. Ezt törvényes, bevett dolognak tartja. A tanú elmondta, hogy a szerződés megkötése előtt találkozott Terhelt7 vádlottal, aki igazolta magát. Nem emlékezett azonban arra, hogy mint a cég27. ügyvezetője volt-e, vagy mint magánszemély, amikor az előleget befizette. Annyit viszonyt határozottan állított, hogy Terhelt2 volt, aki az ügyletek során tárgyalópartnere volt, Terhelt7 a történetekbe nem szólt bele. Ez számára nem volt kirívó, mert úgy ítélte meg, hogy olyan emberrel könnyebb tárgyalni, aki ért az autókhoz. Számára az, hogy Terhelt2 II. rendű vádlott járt el a külföldi cég nevében, nem volt kirívó eset, számtalanszor volt ilyen és nem csak ennél a két autónál járt el Terhelt2. Nem merült fel kétely benne, hogy a cég akarja az autókat megvásárolni. Az előleg számla sztorizálásakor a pénz fizikailag Terhelt7nak lett kiadva, ez volt az egyszerűbb formája az ügyintézésnek.

[138] **tanú16 tanú** a nyomozás során tett vallomásában (benyújtó14 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 200-206. oldal) azt vallotta, hogy a cég142, cég14, valamint a cég160 könyvelését végezte. Kronológiai sorrendben a cég14 könyvelése volt az első feladata. A cég ügyvezetője egy egyéb érdekelt40 nevezetű ukrán személy volt, aki azonban sohasem folyt bele a cég könyvelésével kapcsolatos tevékenységbe, minden esetben egy egyéb érdekelt41 nevű férfival tartotta a kapcsolatot. A tanú elmondta, hogy jellemzően számlákat kellett könyvelnie, a cég banki forgalmára nem is tudott rálátni. A tanúnak tudomása volt arról, hogy egyéb érdekelt41 (aki időközben elhunyt) a egyéb23 családhoz köthető. Miután pedig egyéb érdekelt41 elhunyt, további könyvelési feladatokat nem végzett a cégnek, annak ellenére, hogy még jogilag létezett.2014 évtől a cég161-nek beszámolókat nem tudott készíteni, mert nem állt rendelkezésére a teljeskörű bizonylati anyag, előtte 2011, 2012, 2013-as években a tanú készítette a beszámolókat. Terhelt2 vádlott és Terhelt3 vádlott ezekben években bejelentett alkalmazottak voltak, kérésükre kellett őket bejelenteni munkaviszony keretén belül. Rajtuk kívül más személyek is bejelentésre kerültek Terhelt2 II. rendű vádlott utasítására, így Terhelt2 felesége és Terhelt5 is. A foglalkoztatással kapcsolatos jogszabályi előírásokat a tanú betartva megtette a bejelentéseket. Ugyanakkor ezen bejelentett alkalmazottak felé bérkifizetés dokumentáltan nem volt, ő soha nem kapott ezzel kapcsolatos iratot. Ugyanez a megállapítás a cég142 és a cég160 esetében is, ide is be voltak jelentve a Terhelt2 vádlott által megnevezett személyek. A tanú vallomása szerint Terhelt2 II. rendű

vádolt volt az összekötő kapocs a cég142, a cég160, illetve a cég14 esetében. A tanú szóhasználata szerint Terhelt2 II. rendű „használta” ezeket a cégeket, cég142, a cég160, illetve a cég14 Példaként említette erre a tanú, azt a tényt, hogy a cég14 cégautót adott el egyéb érdekelt26nek, Terhelt1 vádlott lányának, amely dokumentálva, könyvelve is lett. Hogy ez az ügylet milyen módon ment végbe, a tanú nem tudott nyilatkozni, mert neki pénztárbizonylatot, banki kivonatot nem adtak át. Összefoglalóan a tanú azt vallotta, hogy nem is valódi könyvelés folyt ezen társaságok kapcsán, hanem csak bevallások benyújtása a rendelkezésre álló számlák alapján. Ezek egyrészt bevételi-, másrészt költség számlák voltak. ÁFA bevallásokat, TAO bevallásokat készített, illetve a beszámolók a számlák alapján készültek el. A cég162-ről konkrétan azt nyilatkozta, hogy tanú48, egy ukrán nővel jelent meg nála 2015-ben, azzal, hogy ezt a céget is könyvelje. Ezzel a céggel kapcsolatos információkat a cégvezetővel szemben tanú48 biztosította számára, önmagát kapcsolattartónak nevezte meg. E cég esetében is bevételi- és költség számlák könyvelése történt gyakorlatilag, ügyfélkapun keresztül. A tanú emlékezett egy helység2i ingatlan cég63 felé történő értékesítésére, mely szerint a cég142 eladta a helység2i földterületet a cég140 Zrt-nek 30 millió forint bruttó áron. Minthogy ez a számla fizetendő áfát is tartalmazott, Terhelt2 vádlott jelezte a tanúnak, hogy a későbbiek során még lesznek olyan számlák, amelynek az a célja, hogy legyen költség számla és az elszámolandó (befizetendő) áfa kevés legyen. A jelzés ellenére azonban a tanúhoz nem kerültek ilyen számlák, így azt nem is könyvelte. Ehelyett csak be kellett állítani az áfa bevallásba még ugyanazon időszakra Terhelt2 vádlott által megadott időszakra fizikálisan meg nem lévő számlákról adatokat, ily módon Terhelt2 vádlott megadta számára a számla kibocsátójának nevét, adószámát, bruttó és nettó összegeket, az áfa összegét. A tanú egyértelműen azonosította, hogy a cég142 is köthető volt Terhelt2-hoz, mert tanú48 a „egyéb23ék embere volt”. Ezen túlmenően a cég162-hez is történtek foglalkoztatotti bejelentések, szintén Terhelt2 kérésére. Ez esetben sem voltak kifizetések, nem volt könyvelési bizonylat, mely a bérkifizetést igazolta volna. A könyvelési adatok alapján a tanú szerint valós munkavégzés ebben a cégben nem volt.

A cég163-val kapcsolatosan úgy nyilatkozott, hogy csak bevallásokat küldött az adóhatóságnak, illetve munkaviszony bejelentéseket, járulékbevallásokat készített. E két céghez is egyéb érdekelt41 révén került, de hasonló tényeket tudott mondani a tanú, nem voltak olyan bizonylatok, amelyek fizetésekre utaltak volna, a pénztárat, banki bizonylatokat nem látta. egyéb érdekelt41 és terhelt16 II. rendű vádlott kérésére ez utóbbi két cégbe foglalkoztatottakat kellett bejelenteni. Valamennyi céggel kapcsolatban végzett munkáért Terhelt2 vádlott fizetett neki, volt, hogy személyesen, volt, hogy egyéb érdekelt42 vagy Terhelt5-ral juttatta el hozzá az őt megillető összeget.

Ismételt kihallgatásakor a tanú fenntartva korábbi vallomását megerősítette, hogy a cég161-val kapcsolatosan részére könyvelővalót, bizonylatokat csak egyéb érdekelt41, illetve esetenként Terhelt2 II. rendű vádlott adott át, egész pontosan legtöbbször a postaládájába dobták be. A tanú jelezte, hogy amikor Terhelt2 II. rendű vádlottal a számlák késedelmes benyújtása aggodalmát jelezte, a II. rendű vádlott azt jelezte, hogy ezzel ő ne foglalkozzon csak könyvelje le az átadott számlákat. A tanú a számla kiállításával kapcsolatosan is jelezte aggályait Terhelt2 felé, nevezetesen, hogy a termékértékesítés vagy szolgáltatás megnevezése nem az előírásoknak megfelelően szerepelt a számlákon, általánosságban voltak megjelölve, mint „megbízási szerződés szerint”, „járulékos költségek megtérítése”. Ezen észrevételeit azzal válaszolta meg a II. rendű vádlott, hogy ez ne zavarja a tanút, csak könyvelje le. Megismételte a tanú azt is, hogy bankszámlát soha nem kapott, pénztár alakulását sem követhette nyomon, mert erre nem kapott megfelelő okmányokat. A tanú elmondta, hogy adóellenőrzés esetén Terhelt2 II. rendű vádlott megbeszélte az érintettekkel, így vele is, hogy adott esetben milyen tartalmú vallomást kell tenni. A tanú átadta kérésre a II. rendű vádlottnak a nála lévő iratanyagot azzal, hogy a vádlott azt ígérte, azokat átadja egyéb

érdekelt40nak. Konkrét kérdésre a tanú úgy nyilatkozott, hogy a bevételekben is szereplő autótértékesítések kapcsán a vajdasági eseményeket igazoló számlákat megkapta, azokat egyszerűen le kellett könyvelni, de az azokhoz kapcsolódó pénzmozgásokról nem tudott semmit. Azt viszont látta, hogy folyamatos pénztári nyilvántartás nem vezetett a cég. A cég161-hez kapcsolódóan az ügyvezetőt, egyéb érdekelt40t nem tájékoztatta a tanú semmiről, mert minden vonatkozásban csak Terhelt2tal tartotta a kapcsolatot, ő kérdéseire adott választ.

A cég142 könyvelését is Terhelt2 II. rendű vádlott fizette a tanúnak. E cégnél első körben leginkább építőanyagok, építkezéssel kapcsolatos egyéb áruk beszerzéséről voltak számlák, majd a nagy értékű ingatlan adásvétel ügylete. Az ő rendelkezésére nem emlékszik, hogy bocsátottak volna Községi áru beszerzéséről szóló okiratokat. A cég142 kapcsán egy egészen alacsony nőt jelölt meg a tanú, mint aki a cég ügyvezetője, de még a nevét sem tudta, egy alkalommal járt nála.

A tárgyaláson a tanú nyomozati vallomását fenntartotta, majd védői kérdésre annyiban módosította nyilatkozatát, hogy amiket a nyomozás során elmondott, azokat ő csak gondolta, hogy így működhetek a dolgok. Minthogy ő nem nyomozóhatóság, ezért ő ilyen bizonyíték nélkül nem is állíthat. Majd úgy nyilatkozott, hogy bár a nyomozati vallomása nem az ő szó szerinti vallomását tartalmazza, de ő is azt gondolja, amit ott leírtak, ugyanakkor ezekre bizonyítékkal nem rendelkezik.

[139] **tanú17** tanú a nyomozás során tett vallomásában (benyújtó14 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 220-227. oldal) elmondta, hogy ő a Best of Car Bt-t képviseli, melynek fő tevékenysége autószállítás és autómentés. A cégnek alkalmazottja nincs, a munkát maga tanú17 végzi. Gyermekkori ismeretség alapján volt kapcsolatban a egyéb23 családdal, ennek megfelelően 2010-től a család több tagja által megvásárolt, vagy csak megnevezett autókat szállította ki Szlovákiába. A gépjárművek szállítására vagy Terhelt2, vagy valamelyik embere adott neki megbízást, utasítást. Ez azt jelentette, hogy melyik autókereskedésbe kell menni, milyen időpontban, milyen autót kell kiszállítani Szlovákiába. Az autókereskedéshez érkezve megkapta a már kitöltött CMR okmányt, amelynek egyébként 4 és 6 példányos típusa volt. Az ellenőrzéseket és átadási procedúrát követően a gépjárművet az ő szállítójárművére tettek és ezzel Szlovákiába ment. Néhány esetben egyszerre két autót is szállított. Kérdésre a tanú elmondta, hogy többször is előfordult, hogy a CMR okmányon rajta volt az átvevő bélyegzője és aláírása is. Az nem volt jellemző, hogy a gépkocsi szállításakor a egyéb23 család bármelyik tagja jelen lett volna. A tanú elmondta, hogy Szlovákiában Terhelt2 II. rendű vádlott valamelyik megbízott emberével találkozott, így például egy egyéb érdekelt43 nevű, egyéb29 gúnynevű személlyel is többször került kapcsolatban, mint aki lebélyegezte a CMR okmányt és kifizette a fuvarozás díját, amit egy borítékban euroban kapott meg. Terhelt2 vádlott arról tájékoztatta a tanút, hogy a egyéb érdekelt43 nevű személy a cég27. képviselője. Ezen túlmenően a tanú Terhelt2 II. rendű vádlott kérésére a Brek egyéb17-nak, illetve az cég9-nak is szállított ugyanilyen formában gépjárműveket. Azoknak a személyeknek a nevét nem tudta, akik ezeket a cégeket képviselték. A tanú a gépjárművek további sorsáról annyit tudott, hogy ezek a gépjárművek egy ideig Szlovákiában maradtak, majd visszakerültek Magyarországra, mert azokat éppen valamelyik családtagja a egyéb23 családnak használta. Ő maga is szállított vissza olyan autót, melyet előtte ő vitt ki Szlovákiába. A gépkocsik kint tartózkodása, rövid időre, egy vagy két hétre tehető, ezt követően kerültek vissza általa hozottan is Magyarországra. Ekkor a tanú valamelyik műszaki állomásra szállította a gépjárművet a forgalomba helyezés érdekében. Ezen visszafuvarokat is Terhelt2 vádlott vagy valamelyik embere intézte, azaz adta a megbízást a tanú részére és ez esetben is euróban kapta meg a fuvardíjat.

A tanú nyomozás során úgy nyilatkozott, hogy a egyéb érdekelt⁴³ nevű, egyéb²⁹ gúnynevű személyt külső megjelenése alapján számára olyan volt, hogy drága autót nem bízott volna rá, hajléktalan kinézetű ember volt, ebből következtette azt, hogy valaki más is volt ezzel a személlyel. További vallomásában a tanú úgy nyilatkozott, Szlovákiában helység³ vagy helység⁴ településeken, cég¹⁶⁴ vagy cég¹⁶⁵ bevásárlóközpont parkolójában adta át, mert relatíve nagy hely kellett ahhoz, hogy ezeket a gépkocsikat biztonságosan levehesse a tréleréről. Minthogy ezeknek a szlovákiai cégeknek a telephelyén, székhelyén a tanú nem járt, így azokról nem tudott vallomást tenni.

Kérdésre a tanú elmondta, hogy 2017. tavaszán két nagy értékű Mercedest kellett szállítani először helység³re, majd onnan a cég³⁵ budapesti székhelyére. A cég³⁵ megbízásából egy fiatal idegen akcentussal beszélő nő vette át tőle az autót, aki lebélyegezte a CMR okmányt.

A tanú újabb meghallgatásakor már pontosabb adatokra is emlékezett a kiszállított gépjárművek és az ott átvevő személyek, helyek kapcsán. Elmondta, hogy a cég²⁷ esetében helység³ településen a cég¹⁶⁴ parkolóban várt őt a egyéb²⁹ gúnynevű személy. Három db Volkswagen Jetta, egy Audi A5, egy Suzuki Vitara és két db Mercedes típusú személyautót szállított ide. A tanú a szállításról számlát állított ki és azt átadta a egyéb²⁹ gúnynevű személynek. A tanú a nyomozóhatóságnak elmondta, hogy Szlovákiából Magyarországra történő visszafuvarozásokról is minden esetben bizonylatokkal rendelkezik. Emlékezete szerint pár héten belül szállította vissza Terhelt² vagy valamelyik emberének kérésére budapesti, vagy gödöllői vizsgabázis címekre. A cég¹⁶⁶-nek visszaszállított gépkocsik Budapesten a VI. kerületben cím¹⁶⁷ban egy buszmegállóban tette és ott a egyéb³⁰ nevű nő kifizette neki a szállítási díjat. Ezt a nőt valaki odaszállította egy Mercedes vagy Audi gépjárművel, látta abból kiszállni őt a tanú és ez a egyéb³⁰ nevű nő mindkét gépjárművet 100-150 méterrel arrébb egy parkolóba vezette el és ott leparkolta. A cég⁷ részére egy Volkswagen és három Mercedes gépkocsit szállított, ezeket helység⁴ településekre vitte és egy bevásárlóközpont parkolójában tette le. Aki átvette, annak a nevét nem tudta, de személyleírást adott róla és minden esetben ugyanez a személy volt a gépjármű átvevője. A fuvardíjakat a visszaútra is ugyanez a személy fizette ki és ezeket a szállítások 2014. januárja és szeptembere között történtek. A cég⁶ részre a tanú 2011, 2012 és 2013 között szállított ki gépjárműveket ugyanezzel a mechanizmussal. Ezeket szintén helység⁴ön adta át. A tanú emlékeztétét összerendezve elmondta, hogy először időrendben az cég¹⁶⁷-nal szállított 2011, 2012, 2013 években, majd a cég⁷ 2014-ben és ezt követően a cég²⁷-nak 2016, 2017 években. Amikor az cég¹⁶⁷-nak adta át a gépjárműveket, az átvevő személy határozottan azt mondta, hogy Terhelt² küldte az autók átvételéért.

A tárgyaláson nyomozati vallomásának elébe tárását követően a tanú úgy nyilatkozott, hogy nem tudta, hogy a egyéb²³ család autóit szállítja, kivéve a belföldi szállításokat. Külföldi szállítás esetén mindig a cégvezető kereste meg őt telefonon. Ugyanakkor ezeknek a neveire már 3 év után nem emlékezett. Azt vallotta, nem tudja, miért szerepel a nyomozati jegyzőkönyvekben Terhelt² neve. Vallomásváltoztatásának lényege csak a egyéb²³ családhoz tartozó nevekkel volt. Figyelmeztetést követően is fenntartotta, hogy a kihallgató személy rá akarta venni őt arra, hogy azt vallja, hogy a gépkocsik átvételénél is jelen volt Szlovákiában is Terhelt², ez azonban a jegyzőkönyvekben nem szerepel. A tanú ez alkalommal már azt nyilatkozta, hogy nem tudja hogyan kerültek vissza az autók Szlovákiából Magyarországra. Vallomásának azt a részét fenntartotta, hogy a egyéb²⁹ nevű személy adta át neki lezárt borítékban a fuvardíjat és hogy ez a egyéb²⁹ személy a cég²⁷ képviselője volt. A cég³⁵ nevére emlékezett a tanú és vallomását e vonatkozásban fenntartotta. Kérdésre, hogy miért írta alá a nyomozati vallomását, ha abban nem az ő szavai szerepelnek, a tanú azt vallotta, hogy a kihallgató személy megnyugtatta őt, hogy az van leírva, amit ő elmondott. A tanú azt kifogásolta, hogy a nyomozati vallomásában a roma szó szerepel, amelyet ő nem használ,

ugyanakkor tartalmilag azt nyilatkozta, hogy nem fehér ember volt. A tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy a Bakancson nevű személyt korábban már látásból ismerte. A tanú tárgyaláson tett vallomásmódosítását nem fogadta el a törvényszék, mert amennyiben valóban úgy történtek volna az események, hogy a kihallgató nyomozó nem engedte volna, hogy elolvassa azt, amit aláír, az a második esetben biztos, hogy nem áll fenn, mert ott készült jegyzőkönyvet a 232. oldalon található e-mail alapján megállapíthatóan pdf formában megküldte a tanú számára. A tanúnak, amennyiben az ott leírtakkal szemben kifogása lett volna, akkor azt a felettes szerveknek benyújtott panasz kapcsán érvényesíteni lehetett volna.

[140] **tanú18 tanú** a cég168 volt alkalmazottja a nyomozás során (benyújtó14 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 339-343. oldal) a fenti cég helység1i szerelvényboltjában dolgozott a cég150 egyéb17. nevére emlékezett, mert vallomása szerint Terhelt2 II. rendű vádlott, amikor a boltban vásárolt, erre a cégre kérte a számla kiállítását. Hogy ez hány alkalommal történt ez, arra a tanú nem emlékezett, úgy nyilatkozott, hogy ez a cég könyvelésében megtalálható. Emlékezete szerint Terhelt2 II. rendű vádlott 2013-2015 között vásárolt az üzletben, éves szinten 1-2 milliós tételben. Mindig személyesen járt el, amikor a tanú szolgálta ki őt, legtöbb esetben készpénzben fizetett és maga vitte el a vásárolt árut a boltból.

Ezt a vallomását a tárgyaláson is fenntartotta, valamint azt vallotta, hogy amennyiben szlovák cég nevére kéri a vevő kiállítani a számlát, akkor számára egyértelmű, hogy az áfamentesen kerül kiállításra, azonban az, hogy az áru elhagyja-e Magyarország területét, nem ellenőrizték.

[141] **tanú19 tanú** a cég37, majd cég169-nél dolgozott a vádidiószakban. A nyomozás során (benyújtó14 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 349-352. oldal) azt vallotta, hogy a cég150 egyéb17. cégnév ismerős a számára, mely cég részéről Terhelt2 vádlott járt el. Vásárlásai alkalmával mindig a cég150 egyéb17. nevére kérte a számlát és készpénzben fizette ki az áru ellenértékét, a megvásárolta árut pedig maga szállította el. A vásárlás alkalmával a cég150 egyéb17. bélyegzőjét használta a vásárlásnál kiállított dokumentumon. A tárgyaláson ezt a vallomását annyiban egészítette ki, hogy amikor Terhelt2 vádlott a cég150 egyéb17. nevére vásárolt, nem közölte velük azt, hogy milyen kapcsolatban van ezzel a céggel, csak annyit kért, hogy erre a cégnévre állítsák ki a számlát. Ilyen esetben a számára meghatározott feladat az volt, hogy leellenőrizze a külföldi cég adószámát, illetve, hogy a céget képviselő személynél bélyegző legyen. Erre azért volt szükség, mert a CMR-re rá kellett írni az áru elszállításához használt gépjármű rendszámát, valamint azt le is kellett bélyegezni. Az akkori gyakorlatról elmondta a tanú, hogy a számla kiállítása mellett a vevő egy nyilatkozatot töltött ki, amelyre azt nyilatkozta, hogy a vásárolt áru elhagyja az országot, ezen kívül volt egy 4 példányos CMR, melynek első és negyedik példánya maradt a cégnél, a középső két példányt a vevő, adott esetben Terhelt2 II. rendű vádlott vitte magával. Abban az időben nem kellett, hogy visszaérkeztesék a CMR-t az eladó bolthoz. Az, hogy ténylegesen elhagyta-e az áru Magyarországot, azt nem ellenőrizték, mert erre nem is volt lehetőségük.

[142] **tanú24 tanú** nyomozati vallomásában (benyújtó14 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 442-445. oldal) nyilatkozta, hogy a cég170-nél volt ügyvezető a vádidiószakban. Ez a cég szerelvény, épületgépészeti árut forgalmaz. A cég27. és a cég150 egyéb17. cégek

számára ismerősek voltak, mert a cég²⁷. konkrétan vásárolt a boltban, míg a cég¹⁵⁰ egyéb¹⁷. nevére csak a vevők közötti listából emlékszik. Számára a külföldi céges vásárlás nem volt különleges, mivel határmenti településen dolgozik, így gyakran vásároltak külföldi cégek, magánszemélyek az áruházban. Külföldi cég vásárlása esetén az első dolog az volt, hogy az adószámát leellenőrizték, abban az esetben állíthattak ki a cég nevére számlát. Az, hogy ezt a céget ki képviseli, az ő számukra irreleváns volt. Egyetlen dolog volt fontos, hogy az áru ellenértékét a jelenlévő személy kifizesse. A tanú Terhelt² II. rendű vádlottat ismeri, de nem volt olyan gazdasági esemény, amelyet ő a vádlottal bonyolított volna le, de azt, hogy járt bent az üzletben, azt látta és mint magánszemély járt el, mindig készpénzben fizetett és a terméket ő maga szállította el.

A tárgyaláson ezen vallomását fenntartotta, annyival egészítette ki, hogy külföldi cég esetében a vásárláskor elvárta egy olyan nyilatkozatot, mely szerint a vásárló a megvásárolt terméket kiviszi az ország területéről. A vásárlásnál a céget képviselő személynek mást nem kellett igazolni, elég volt annyi, ha a cég pecsétje nála volt.

[143] **tanú²¹ tanú** a cég¹⁷¹ cég⁵² látványtervezője. A nyomozás során tett vallomásában elmondta. (benyújtó¹⁴ 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 369-373. oldal) értékesítéssel nem foglalkozik. Terhelt² II. rendű vádlottnak 2016-ban készített fürdőszoba látványtervet.

A tárgyaláson nyomozati vallomását kiegészítette azzal, hogy arról nem volt tudomása, ez a fürdőszoba látványterv milyen ingatlanba készült. Terhelt¹ I. rendű vádlottat az üzletben emlékei szerint egyszer látta, míg Terhelt² II. rendű vádlott többször is volt bent, de azt, hogy ki és milyen cégre számláztattott, ki hogyan fizetett, érdemi vallomást nem tudott tenni.

[144] **tanú²² tanú** a cég¹⁷¹ cég⁵² értékesítője. Nyomozati vallomása szerint (benyújtó¹⁴ 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 379-383. oldal) úgy nyilatkozott, hogy Terhelt² II. rendű vádlottat ismeri, mert cégénél mint vásárló megjelent, mely 2015-ben volt.

E vallomását fenntartva a tárgyaláson azzal együtt egészítette ki, hogy a konkrét értékesítésről nem tud nyilatkozni, de amennyiben Terhelt² II. rendű vádlott vásárolt náluk, akkor az a cég könyvelésében megjelent. Általánosságban mondta el, hogy amennyiben külföldi cég vásárolt áruházukban, akkor azt ellenőrizték le, hogy ez a külföldi cég a vásárlás idején működő cég-e. Ezután külföldi számlát és CMR-t állítottak ki. Ez azt jelenti, hogy ebben az esetben a számla áfa mentesen kerül kiállításra. Azt azonban, hogy az áru elhagyja-e Magyarországot, nem ellenőrizték.

[145] **tanú⁵³** a cég¹⁷² ügyvezetője nyomozati vallomásában azt nyilatkozta (benyújtó¹⁴ 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 446-448. oldal), hogy Terhelt² II. rendű vádlott emlékezete szerint két alkalommal vásárolt homlokzati nyílászárókat. Az első vásárlás 2014. nyarán, míg a második 2015 vége felé volt. Árajánlatot adott Terhelt² II. rendű vádlott kérésének megfelelően, majd az üzlet teljeseedésbe ment, mert Terhelt² megvásárolta az árajánlatban felsorolt termékeket. Terhelt² vádlottal tárgyalt és ő is fizette ki készpénzben a termékek ellenértékét. A vevő, Terhelt² II. rendű vádlott maga vagy általa megbízott személy szállította el a telephelyről a nyílászárókat. A tanú úgy emlékezett, hogy Terhelt² II. rendű vádlott a házuk felújításához van szükség a nyílászárókra, illetve ő maga kérte azt, hogy a számla szlovák cégnévre legyen kiállítva. Ezeknek a kérdéseknek megfelelően CMR okmányt

is ki kellett állítani mindkét esetben. A cég²⁷., Terhelt⁷, cég¹⁵⁰ egyéb¹⁷., egyéb érdekelt⁴⁴, egyéb érdekelt⁴⁵ neve nem volt ismerő a tanúnak, arra viszont emlékezett, hogy az első alkalommal Terhelt²nál volt a vevő szlovák cég bélyegzője, második alkalommal pedig csak bediktálva a szlovák cég nevét. A két ügylet értéke kb. 2 millió forint volt, ennyire emlékszik a tanú, hogy fizetett Terhelt² II. rendű vádlott.

Ezt a vallomását tárgyaláson fenntartotta, amelyet annyiban egészítette ki, hogy emlékezete szerint nem volt arról szó, hogy hová kellene az ablakok. Védői kérdésre azonban úgy nyilatkozott, hogy ha ezt mondta a nyomozati vallomásában, akkor mégis valószínű, hogy volt erről szó. A CMR-t - mint azt a nyomozás során is mondta - maga állította ki és valószínű figyelmen kívül hagyta, ezért nem írta be a rendszámot. Kiss Tibor nevű személy vitte el az árut, de azt, hogy elhagyta-e az áru Magyarországot területét, azt nem ellenőrizte.

[146] **tanú²⁶ tanú**, a cég¹⁷³- képviselője. A nyomozás során (benyújtó¹⁴ 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 461-463. oldal) úgy nyilatkozott, hogy Terhelt² vádlott 205-ben kereste meg a céget azzal, hogy medencét szeretne vásárolni és a vásárlásról a cég¹⁵⁰ egyéb¹⁷. cég nevére kéri a számlát kiállítani. Gyakorlatuk szerint a könyvelővel leellenőrizték, hogy a cég¹⁵⁰ egyéb¹⁷. érvényes közösségi adószámmal rendelkezik-e és élő cégről van-e szó. Minthogy ez megfelelő volt, ezért a vásárlásnak nem volt akadálya. A külföldi cég nevére történő kiszállításhoz kapcsolódóan eu-s okmányokat vagy nyomtatványokat állítottak ki, mely azt igazolja, hogy a megvásárolt áru elhagyja Magyarországot. A vásárlás értékéről úgy nyilatkozott, hogy kb. 7 millió forintról volt szó, áfa mentes közösségi értékesítés keretében történt a számla kiállítása és a vásárló a Közösségbe kiszállítás tényét a cég felé igazolta. Minthogy Terhelt²nál a cég bélyegzője ott volt és azt közölte velük, hogy a cég¹⁵⁰ egyéb¹⁷-t képviseli, e tényben nem volt oka kételkedni, különösen arra figyelemmel, hogy Terhelt² II. rendű vádlott az áru ellenértékét készpénzben kifizette neki.

A tanú a tárgyaláson, fenntartva a vallomását megismételte, hogy kb. 6 évvel ezelőtt kereste meg Terhelt² vádlott őt azzal, hogy medencét szeretne vásárolni és szlovák cégre kéri a számlát. A megjelölt cég¹⁵⁰ egyéb¹⁷. céget ellenőrizve azt látták, hogy ez egy működő cég és tájékoztatták az érdekelt személyt, hogy igazolni kell a termék Szlovákiába történő szállítását. Az eu-s nyomtatványt, amit erre használtak, idővel kitöltötte, aláírta, lepecsételte és visszaigazolta a cég számára, hogy a kiszállítás megtörtént. Később kiderült számukra, hogy a valóságban a medence egyéb⁷ben került beépítésre. A tanú úgy nyilatkozott, hogy számára nem volt jelentősége annak, hogy a Szlovákiába történő kiszállítás igazolással szemben egyéb⁷be került beépítésre ez a medence. A tárgyaláson a tanú felmutatta azt az okmányt, melyen a cég¹⁵⁰ egyéb¹⁷. képviselője, „egyéb érdekelt⁴⁶” igazolta, hogy kiviszik Magyarországról az árut. Két esetben történt ilyen számla kiállítás és hozzá a nyilatkozat. Ezen okiratokat a tanú a tárgyaláson csatolta.

[147] **tanú³⁴ tanú** könyvelő, aki a nyomozás során (benyújtó¹⁴ 22/2016.bü. nyomozati iratok 21. kötetének 207-215. oldal) első alkalommal tanúként a cég¹⁷ könyveléséről nyilatkozott. Eszerint Terhelt¹¹ nevű személlyel, aki a cég ügyvezetője, kötött megállapodást könyvelői munkára. A könyvelő cég neve a cég¹⁷⁴ volt. A szerződés megkötését követően pedig a tanú jelölte ki azt a személyt, aki konkrétan ennek a cégnek a könyvelését végezte, nevezetesen egyéb érdekelt⁴⁷t. A szerződés 2013-15 között élt a cég¹⁷ és a cég¹⁷⁴ között. Ezalatt az idő alatt Terhelt¹¹nal csak egy alkalommal a szerződés megkötéskor találkozott a tanú, a kapcsolat további idejében tanú²⁹ IX. rendű vádlott tartotta a kapcsolatot a könyvelő

céggel és hozta a könyvelési iratokat. A tanú azt vallotta, hogy tanú²⁹ IX. rendű vádlott hozta a könyvelő irodába Terhelt¹¹t és ő közölte, hogy Terhelt¹¹ lesz a cég¹⁷ ügyvezetője, de vele, egyéb érdekelt³⁰ kell tartani a kapcsolatot. A tanú azt vallotta, hogy egyéb érdekelt³¹t korábban ismerte, mert „volt neki egy cég⁶⁷ nevű cége és azt könyvelte a könyvelő cégem”. A cég¹⁷ bevételeiről a tanú azt vallotta, hogy építőipari munkákból lehetnek a bevételek, alkalmazott egy, esetleg kettő lehetett cégnek, vagyona – mint ingatlan, gépjármű – nem volt. A költség számlák alvállalkozói teljesítések voltak, lényegében a vállalt munkákat más alvállalkozókkal végeztette el a cég. Mindezt a számlák alapján mondta a tanú azzal együtt, hogy a szerződés megszűnésének az oka az volt, hogy a cég nem fizette a könyvelési szolgáltatást, nem reagált a levelükre, nem tudták elérni a cég⁷⁸-t, ezért írásban felmondták a szerződést. A könyvelő cég munkagyakorlatáról a tanú elmondta, hogy adóhatóság felé regisztrált könyvelő volt a cége, ezért az adóbevallásokat ügyfélkapun keresztül küldte el. A bevallásokat alátámasztó áfa analitikának az ügyfeleinek jóváhagyásra megküldte és amennyiben az ügyfele visszajelzett, akkor küldte azt meg az adóhatóságnak. Ha az ügyfele nem reagált, akkor a bevallást nem küldte el. Nullás adóbevallást csak az abban az esetben adott be az adóhatóság felé, ha az ügyfél közölte vele, hogy nem volt árbevétele. Eszerint az eljárási mód szerint jártak el a cég¹⁷ esetében is. 2013-14-ben készítettek beszámolót, a közölt e-mail címre megküldték megismertetésre és 2015. év III. negyedévéig küldték be az adóhatóságnak. Terhelt¹ I. rendű vádlottat személyesen ismeri, úgy nyilatkozott, hogy a cég⁷⁵-ben volt érdekelt, mely cég alakult át cég⁶⁶-vé. 2015-16-ban lehetett, amikor Terhelt¹ I. rendű vádlott elment a tanú cégéhez Terhelt¹³ nevű személlyel és közölte, hogy ettől az időponttól kezdve a cég Terhelt¹³é lesz, ezért a továbbiakban vállalná-e a könyvelést. Ezt a tanú elvállalta és kb. még 1 évig a cég⁶⁶-nek is végeztek könyvelői munkát. Terhelt¹³dal a későbbiek során nem találkozott, tanú²⁹ hozhatta a szükséges könyvelési anyagokat a cég⁶⁶-vel kapcsolatban is. Amikor a tanú a munkája ellenértékét a cég⁶⁶-tól nem kapta meg és felszólította Terhelt¹³ot, hogy fizesse ki a könyvelői szolgáltatást, Terhelt¹³ azt mondta neki, hogy nem hajlandó fizetni neki, kérje „Győzőtől” azaz az I. rendű vádlottól az összeget, mert ő intézi ezeket.

A nyomozás tett tanú meghallgatása során közölte, hogy egy másik meghallgatáson a nyomozó elé tett egy meghatalmazást és Átadás-átvételi iratot, melyen a neve és az aláírása szerepelt, ő mint átadó és Terhelt¹ mint átvevő. A tanú azonban ilyen iratot nem szerkesztett és az aláírás nem tőle származik. A tanú a nyomozóhatóság rendelkezésére bocsátotta a 2014. évi IV. negyedévi és a 2015. évi I-II-III. negyedévi áfa analitikáját. Ebből a könyvelési anyagból olvasta ki a tanú azt, hogy a cég¹⁷ 2014. október 20-i teljesítési nappal az cég⁸-tól egy BMW autót szerzett be. A beszerzés ára 19.644.640.- forint volt. Ezt a gépjárművet 2014. november 7-én egyéb érdekelt²⁶ részére tovább értékesítették 19.500.000.- forintért. A tanú nyilatkozata szerint ezeknek az ügyleteknek banki átutalással kellett történniük, mert egyébként készpénzfizetés esetén az analitikában külön 'P' jelzéssel látták volna el. Az áfa analitikát áttekintve a tanú úgy nyilatkozott, hogy abban nem került rögzítésre a 2015. április 7. napján kötött Volkswagen Passat C típusú gépkocsi értékesítéséről szóló számla az cég⁸. és a cég¹⁷ között 3.200 euró értékben.

A tárgyaláson a nyomozati vallomását fenntartva a tanú elmondta, hogy a vádlottat 2010-től ismeri és emlékei szerint a cég⁷⁰ ügyvezetője nem Terhelt¹ I. rendű vádlott volt, hanem apósa, Terhelt⁸ VIII. rendű vádlott. A tanú kérdésre úgy nyilatkozott, hogy Terhelt¹³ esetében nem volt olyan feltételezése vele kapcsolatban, hogy kényszerből vette volna meg a céget, úgy emlékezett, hogy valamilyen pályázathoz kívánta felhasználni a megvásárolt kft-t. A cég¹⁷⁵, a cég¹⁷ vonatkozásában részben tanú²⁹, részben Terhelt¹¹, részben pedig Terhelt¹² tartotta vele a kapcsolatot, illetve az irodájával. A tanú emlékezett arra, hogy a TEÁOR-ba ő személyesen jelentette be a tevékenységi kör bővülését, piacutatás körében.

A tanút más eljárás keretében is tanúként hallgatta meg a nyomozó hatóság. Ennek jegyzőkönyvei a IV. kötet 442-455. oldalán találhatóak, valamint a 463. oldalon található az átadás-átvételi elismervény, míg a 464. oldalon az írásminta felvételéről készült jegyzőkönyv.

[148] **tanú42 tanú** mérlegképes könyvelő a nyomozás során tett meghallgatása során (benyújtó14 71/2015.bü. nyomozati irat V. kötet 106-107. oldal) azt vallotta, hogy 2014. tavaszán dolgozott a cég76-nél. Ezidőszakban a cég76. volt a egyéb24 kiadója és a egyéb24-nál dolgozott szakmai részben Terhelt10. A cég77 Kft-ről pedig tudta azt, hogy korábban a egyéb24 kiadója volt. A tanú emlékezett arra, hogy a egyéb24-ban Terhelt1 I. rendű vádlott valamelyik tv műsorát hirdették, a pontos részletekről nem volt ismerete.

[149] **tanú43 és tanú54** tárgyaláson történt meghallgatásakor a vádirattal kapcsolatosan érdemi tanúvallomást nem tett.

[150] **tanú27 tanú** az cég8. gépjármű bérbeadó cég képviselője a nyomozás során vallomást tett (benyújtó14 22/2016.bü. nyomozati iratok 33. kötetének 405-425. oldal) a cég ügymenetével kapcsolatosan azt vallotta, hogy a cég úgy működik, hogy a gépjárműveket finanszírozásból megvásárolják. A finanszírozás lehet banki finanszírozás, saját tőkés vagy magánfinanszírozás. Az így megvásárolt gépjárműveket adják bérbe. Terhelt1 a egyéb érdekelt18-n keresztül ismerte meg, mert annak képviselője jelezte, hogy az I. rendű vádlott az ő segítségükkel kívánt autóhoz jutni. Terhelt1 magánszemélyként nyújtott finanszírozást és a cég70 bérelte az autót. Ez konkrétan aztanú vallomása szerint azt jelentette, hogy az cég156 Solutotions Gmbh-nak nyújtott magánfinanszírozást Terhelt1 I. rendű vádlott és az cég156 ebből a pénzüsszegeből vásárolta meg az autót. Így az cég8. tulajdonában állót gépjármű került bérbe adására, ezután a cég75-nek. A tanú emlékezete szerint kb. 3-4 autó került terhelt15-nek bérbeadásra ebben a konstrukcióban, de akár 5 is lehetett. Terhelt2 II. rendű vádlottnak pedig egy estben jutottuk így autót, amikor a II. rendű vádlott magánfinanszírozást nyújtott az cég8-nak majd pedig bérletbe kerül a gépjármű.

A tanú elmondta azt is, hogy az autósalonokkal, amelyekkel kapcsolatban állnak, a szalonban ki van fűghelység2ve ez a konstrukciós forma. Magyarország területéről a gépkocsit kiszállítják, a gépkocsi forgalomba helyezése Németországban történik, így német rendszámot kap az utó. A tanú kérdésre elmondta, hogy ennek a konstrukciónak az ügyfelek számára azért van kedvező fogadtatása, mert a német biztosítások, különösen úgy, hogy flotta biztosítást köt az cég8. kedvezőbb, mint a magyarországi biztosítások. További előnyt jelent az adózás, illetve más szakterületekkel, gumikereskedőkkel fennálló kapcsolat is kedvezőbb anyagi lehetőségeket hoz a partnereiknek. A gépjárművet Magyarországról trélerrel szállították ki, de elképzelhető, hogy ideiglenes rendszámmal, saját meghajtással viszik ki Németországba a járművet és helyezik forgalomba, majd kap egy német rendszámot. Ezt követően kerül ismét vissza Magyarországra az autó, ezúttal már bérleti szerződés keretében. A tanú még egyszer hangsúlyozta, hogy a bérlet a cég75-vel kötött. A tanú nyilatkozott az cég8. adófizetési kötelezettségéről is, mely szerint, ha Magyarországon megvásárolt gépjárművet később egy cégnek értékesítik, akkor nem kell áfát fizetniük, minthogy Európai Unión belül való értékesítésről van szó és így nettó értékesítés van, azonban, ha magánszemélynek értékesítik, akkor a német áfát kell megfizetniük, ami 19%. A tanú elmondta, hogy a gépkocsi vételárát teljes egészében a magánfinanszírozó személy biztosítja.

A gépkocsi végső sorsát illetően pedig, ha amennyiben gépjármű bérlete megszűnik, akkor a cégnek ezt a gépjárművet értékesíteni kell. Ezt több esetben a bérlő veszi meg, mint magánszemély, vagy kijelöl egy céget, aki megveszi, azaz nem az cég8. szerzi meg azt a céget, amelyik tőlük megvásárolja.

A 01-11919-01 és 01-16557-01 számú lehallgatási anyagban ismeretlen személynek ad tájékoztatást a tanú a cégük „működési” szisztémájáról.

A 01-35836-01 számú közleményben pedig Terhelt I. rendű vádlottal egyeztettnek a két gépkocsi értékesítési folyamatáról.

A 01-36859-01 számú közlemény pedig azt tartalmazza, miként juttatja vissza egy cég által befizetett törlesztő részletet magánszemélynek, aki jövedelemadót az így megszerzett pénzösszeg után nem fizet.

[151] **tanú45 tanú** az cég8. képviselője a cég bérbeadási és működési folyamatairól elmondta, hogy a magyarországi márka kereskedő adj meg a potenciális ügyfélnek az cég8. által biztosított lehetőséget, ami abból áll, hogy az ügyfél által összeállított autó típusra, mint leendő bérbeadandó autóra ad egy bérleti ajánlatot az cég8. Ezt követően az autó cég8. által való megvásárlásához vagy banki finanszírozást, vagy saját tőkét, vagy az ügyfél által biztosított magánfinanszírozásból származó összegből vásárolják meg, majd az így megvásárolt gépjárművet adják bérbe a jelentkezőnek. A Magyarországon megvásárolt Európai Unió vásárlás keretében kiszállításra került gépjárművet Németországban helyezik forgalomba, német rendszámot kap a gépjármű, német biztosítást kötnek rá, majd pedig bérbe adják. Az, hogy milyen autóra vállalják fel ezt a konstrukciót, azt az határozza meg, hogy a bérleti szerződés végén vagy esetleg banki finanszírozás esetén, a futamidő végén milyen értéke lesz a megvásárolt autónak. A tanú elmondta ennek a működési formának a gazdasági előnyét, mégpedig azt, hogy az általuk megvásárolt gépjárművet egy gazdasági társaság tevékenységük végzéséhez bérlő ezt tőlük. Azt pedig, hogy ez a bérlő társaság kinek adja az autót használatba, ez a gazdasági társaság saját döntése. A finanszírozó nem lehet az a gazdasági társaság, amelyik bérbe veszi, hanem egy harmadik személynek kell a finanszírozást biztosítani. A tanú számot adott arról is, hogy hol jelentkezik gazdasági előny, mégpedig abból, hogy flottaszerűen vásárolnak 15-20 autót a német biztosítási forma, illetve a futamidő végén, a német piacon, illetve németországi forgalomban lévő autót egyszerűbb értékesíteni. A leendő vevő pedig azt nem vizsgálja, hogy a Németországban forgalomba helyezett gépjárművet melyik országban használták ténylegesen, ha a magánszemély által nyújtott finanszírozást csak a megállapodásban szereplő gépjármű vásárlására használhatja fel a cég. A tanú kérdésre elmondta azt is, hogy a bérletre kiadott gépjárművek esetében Casco biztosítást mindenképpen előírnak, ha banki finanszírozású, vagy a cég által finanszírozott a gépjármű vétele, akkor a bérlőnek a teljeskörű Casco fizetését előírják. Az cég8., mint tulajdonos a gépjárművet bérlő gazdasági társaságnak engedélyezi, hogy magánszemély használatába adhatja a gépjárművet. Kérdésre a tanú elmondta, hogy az cég8. gépkocsi vásárlásaihoz a forrás az nagyon sok esetben magánfinanszírozásból jön létre és a finanszírozó magánszemély a gépkocsira bérleti szerződést kötő gazdasági társaságtól kapja meg magánszemély használatra a gépkocsit. A tárgyaláson felmerült példa esetében a tanú elmondta, hogy egyéb érdekelt48 adott magánhitelt az cég8-nak, majd a tulajdonában lévő és ott ügyvezetőként szereplő cég177 bérelte ki a megfinanszírozott gépjárművet és a kft. meghatalmazást adott arra, hogy egyéb érdekelt48 használhatja a gépjárművet.

[152] **tanú2** tanú nyomozás során tett vallomását olvasta fel a bíróság (21. számú kötetből), mert műtétje miatt tárgyalási meghallgatása akadályba ütközött.

A tanú elmondta, hogy az új autók értékesítésére vonatkozó szabályok szerint értékesített a cég21 és az cég11 a cég7, a Venar.egyéb17. és a cég27. cég167 s.r.ro. és az cég156 Solution Gmbh részére gépkocsikat. Ezeknek a gépkocsiknak a külföldre szállítását a cég144 végezte és minden esetben megtörtént ennek a ténynek a visszaigazolása. A tanú a gépkocsik értékesítésére vonatkozó szerződés aláírását megelőzően mindvégig I. és II.r. vádlottal tartotta a kapcsolatot, ők határozták meg a vásárolandó gépjármű paramétereit és egyeztettek az árról, az előleget is a vádlottak fizették be.

Az Ir. vádlott közölte, hogy vagy ő vagy a lánya számára lesz az autó, a II. vádlott pedig azt közölte, hogy ő intézi a cégek ügyeit, majd a szerződés aláírására magával hozta a nyilvántartás szerinti cégvezetőt. Ugyanakkor látszott, érzékelhető volt, hogy ezek a személyek a gépkocsi vásárlás körében Terhelt2 vádlott utasításának, kérésének megfelelően járnak el.

[153] **tanú55** nyomozati vallomását írásbeli vallomásában fenntartott és azt vallotta, hogy a gyártó cégtől beszerezett új autót (Citroen típusú) az cég8-nak értékesítették nettó áron. A kiszállítás igazolása CMR okmánnyal történt.

[154] Ugyanakkor a járművet az I. r. vádlott rendelte meg, az árról ő alkudott, a felszereltséget ő határozta meg, s közölte, hogy melyik cég az amelyik hivatalosan megvásárolja az autót. A külföldi cég adatainál viszont az I. r. vádlott e-mail címe szerepel.

Az ügyletekben érintett cégekre vonatkozó releváns adatok az iratok tartalma alapján:

[155] **cég17** 2014. augusztus 1-jén nyitott számlát az cég179i fiókjában, mely a felszámoló cég kezdeményezése alapján került megszüntetésre 2015.december 15.én.

A számla felett Terhelt11 XI. rendű vádlott és egyéb érdekelt50 voltak rendelkezni jogosultak. A számlán a cég működési költségeivel kapcsolatos utalások nem voltak, gépjármű adásvételével kapcsolatos tranzakciók nem történtek.

Az **cég180nál** 2013. december 3-án és 2014. augusztus 18-án az Esztergomi fiókban megnyitott számlával 2013-tól 2015.ig rendelkezni jogosult volt Terhelt11 vádlott ügyvezető, egyéb érdekelt49 és 2014. augusztus 18-tól Terhelt9 IX. rendű vádlott.

A egyéb32 végű számlán 3 alkalommal könyvelő cégnek (cég181) történt utalás, működési költséggel kapcsolatosan csak munkabérhez köthető utalások voltak, de munkabér kifizetés, gépjármű adásvételével kapcsolatos teljesítés nem történt.

A egyéb33 végű számlán 2014. augusztus 19. és szeptember 22. között 5 alkalommal mindösszesen 32.025.349.- forint értékben érkezett utalás, „vállalkozási szerződés teljesítése” címén, melyet rövid időn belül tanú29 IX. rendű vádlott és Terhelt11 XI. rendű vádlott a jogcím megjelölése nélkül készpénzben felvett. Működéssel kapcsolatos és gépjármű adásvétellel kapcsolatos pénzmozgás nem volt.

A **cég182** vezetett számlán 2013. augusztus 30. és 2014. február 4. között érdemi pénzmozgás nem volt, a megszüntetéskor számlán lévő 11.450.- forintot Terhelt11 XI. rendű vádlott felvette.

A **cég183**-nál vezetett egyéb³¹ végű számláról (számlanyitás 2013. december 03.) Terhelt⁹ IX. rendű vádlott kettő estben vett fel készpénzt, 9.671108.- és 5169268.- forint összegben. Ezen túlmenően azonban működéshez kapcsolódó pénzmozgás nem volt.

[156] A **cég62** 2015. május 29-én alakult, fő tevékenysége saját tulajdonú ingatlan adásvétele. Áfa körbe általános szabályok szerint jelentkezett be, közösségi adószámmal rendelkezett, alapító ügyvezető tulajdonosa egyéb érdekelt³² ukrán állampolgár, kézbesítési megbízottja cég^{184t}. Mivel a társaságot székhelyén a hatóság nem találta, 2016. november 10. felfügghelység^{2ette} és 2017. január 10. hatállyal törölte a bíróság. Közösségi értékesítésről nem nyújtott be jelentést a vádidőszakban.

[157] A cég¹⁴² 2015. június 10. napján nyitott számlát az OTP Bank Nyrt-nél (egyéb³⁴), melyet a Bank 2016. május 23. napján saját kezdeményezésre felmondott.

A számlán munkabér utalás saját munkavállaló felé nem volt, továbbá a cég⁸. felé sem történt az rendszám²² (korábban rendszám¹⁵) frsz-ú gépkocsi 2015. december és 2016. szeptember közötti bérlete tekintetében kiállított számlák alapján, havi 732.- euró fejében.

A cég¹⁴⁰ Magyarország által teljesített 30.480.000.- ft számlára érkezését követően egyéb érdekelt³² 40.000.000.- Ft-ot készpénzben felvett a kft. számlájáról.

Az cég⁸. az NYT -763, majd rendszám²². frsz-ú gépkocsi vonatkozásában 2015. december 8 napján egyéb érdekelt^{20nak}, egyéb érdekelt⁴³ egyéb érdekelt^{51nak} és Terhelt^{2nak} meghatalmazást adott arra, hogy munkavégzésre, ügyintézésre használják a gépjárművet. Ezen személyek csak 2016. áprilisától, illetve májusától álltak alkalmazott viszonyban a céggel.

[158] 2016. október 3-án ezt a járművet a cég⁸. a cég¹⁶⁶-nek értékesítette, majd 2016. október 7-én egyéb érdekelt^{20nak} adta el 8.370.000.- ft és 2.259.900.- Ft Áfa összegben.

[159] A **cég36**, amelynek ügyvezetője nem volt megtalálható az adóhatósági eljárásban, Áfa bevallásában közösségi beszerzést nem szerepeltetett a vádidőszakban.

Az **cég186** fiókjában 2017. február 8-án nyitott bankszámla kivonat alapján (mely számla a bank kezdeményezésére 2018. február 13-án szűnt meg) a cég működéséhez kapcsolódó rendszeres pénzmozgás nem volt, csak alkalmi befizetés és kiutalás minimális összegben.

A cég¹⁸⁷nál egy forint alapú és egy euro alapú számlát nyitott a kft., amely felett egyéb érdekelt⁵² nevű személy volt jogosult rendelkezni az okiratok alapján.

A cég működésével kapcsolatos pénzmozgás nem volt a számlán, de a cég¹⁸⁵ részére 2016. július 05-én 79.356 Eurót, 2016. augusztus 03-án 56.000 eurót, 2016. augusztus 10-én 10.000.- eurot utalt.

[160] A **cég35** 2015. október 14. napján nyitott számlát a **cég183-nél**, amely számláról a cég²⁷-nak került kiutalásra 6.000.000.- ft 2017. január 12. napján a rendszám⁸ frsz-ú gépjármű, 16.200.- euró áron való értékesítése fejében. Más működéssel kapcsolatos kiadás, munkabér kifizetés, a számláról nem történt.

2017. január 19-én nyitott számlát az **OTP helység¹ⁱ fiókjában**, és azt a pénzügyintézet saját kezdeményezésére felmondta 2018.január 16. napján.

A számlára beérkező bevételt egyéb érdekelt⁵³ készpénzben felvette, a működéshez szükséges kiadás, gépkocsi vásárláshoz kapcsolódó tranzakció, munkabér utalás nem volt.

[161] **Terhelt7 VII. rendű vádlottra** (aki 2016. január 13-án vásárolta meg a cég^{27-t}) vonatkozó jövedelmi adatok:

2016. évre munkaviszonyból származó jövedelemként 328.095.- ft-ot vallott be, melyet 49.214.- ft adó terhelt, s melyet meg is fizetett.

2017. január és 2017. június 30. között a cég¹⁸⁸ – egyéb⁷ - munkáltató bruttó 705.714.- ft jövedelmet nyújtott Terhelt7 VII. rendű vádlottnak.

Szakértői vélemények:

[162] **egyéb³⁵ írásszakértő** 19/2018. iratok között fellelhető, a szakma szabályai szerint elkészített és senki által meg nem kérdőjelezett, bíróság által elfogadott szakértői véleményében

- a 2014. december 11 én kelt átadás átvételi jegyzőkönyv megvizsgálása alapján megállapította, hogy azon szereplő „Terhelt¹³ „névaláírás” **nem** a név viselőjétől származik;

- a 2016. március 1. keltezésű meghatalmazáson **nem** terhelt¹⁷ névviselőtől származik az aláírás;

- a 2016. március 1 keltezésű átadás átvételi elismervényen pedig tanú³⁴ névaláírás **nem** a névviselőjétől származik.

[163] **szakértő² igazságügyi adószakértő** 2019. február 11 napján kelt szakvéleményét 2019. április 25. és május 23. napján kiegészítette.

Feladata volt megállapítani, hogy a cég¹⁸⁹ (előző neve: cég⁷⁰) 2013-2014. évben a nyomozás során feltárt elkövetési magatartásokkal mekkora vagyoni hátrányt okozott a költségvetésnek adó és járuléknemenként, valamint ugyanezen időszakra az érintett magánszemélyek milyen mértékben csökkentették adófizetési kötelezettségüket.

[164] Az első kiegészítést a szakértő a védelem által feltett kérdések alapján egészítette ki, míg a második kiegészítésben saját kiegészítést tett.

[165] A szakvéleményében a nyomozás során addig feltárt adatok (vallomások, számlák) rögzítését követően megállapította, hogy az adóhatóság addigi megállapításai a lefoglalt iratokkal nincsenek ellentmondásban, sem a kft, sem a magánszemély vonatkozásában.

Egyéb észrevételi körben rögzítette, hogy az adóhatósági megállapításokkal mind számszakilag, mind az abból levont következtetésekkel egyetért.

A védői panasz alapján szakvéleményét az alábbiakkal egészítette ki: Munkáját a 2016. évi XXIX. tv. alapján végezte, s így nem volt elzárva attól, hogy ha egyetért az adóhatóság megállapításaival, akkor erre utalással is megadhatja a választ a kirendelésben feltett kérdésekre.

A továbbiakban a nyomozati iratok tartalma alapján további ismertetést végzett.

Érdemi változást a cég70 Áfa EHO fizetési kötelezettségénél rögzített. Eszerint a cég190 2014. július 28-án kelt számlájára figyelemmel 39.000.- Áfával és 61.000.- ft EHO-val a 2014. III. negyedévre megállapított adóhiányt csökkenteni kell.

A Kúria Közigazgatási ügyben hozott határozatára figyelemmel az Terhelt1 I. rendű vádlott vonatkozásában a 2013. évi Szja. 1.603.120.- forint, 2014. évre 5.684.359.- ft-ra módosította.

[166] Az újabb módosítás lényege, hogy korábban a szakértői véleményben figyelembe nem vett számlák miatt a cég189. terhére 2014. évre 13.563.000.- ft-ra módosul az EHO fizetési kötelezettség.

[167] **szakértő2** a tárgyaláson történt meghallgatásakor (2021. szeptember 21.) fenntartotta az írásbeli szakvéleményét, és annak kiegészítéseit. Kérdésre azt nyilatkozta, hogy az adóhatóság a cég202-vel kötött „egyéb25” című produkció kapcsán benyújtott számlák közül nem valamennyit tekintett olyannak, amely nem a társaság bevételszerző tevékenységével függ össze, hanem magánszemély érdekeit szolgálta, ő pedig ezzel az értékeléssel egyetértett. Ennek az alapja pedig az volt, hogy nem lehetett összekapcsolni az egyes számlákat, azokkal az eseményekkel melyekre a védelem később hivatkozik.

Védői kérdésre a szakértő általánosságban nyilatkozott, „vélelmezhető” jelzővel.

Majd annyiban módosította véleményét, hogy nem szerinte, hanem az adóhatóság szerint voltak fiktívek a számlák.

Vádlotti kérdésre az cég67 közvéleménykutatással kapcsolatos számlájával kapcsolatban arról adott magyarázatot, hogy miért nyilatkozott úgy korábban, hogy nem valós ez a gazdasági esemény, amiről a számla kiállításra került. Így a munka ráfordításra kiszámolt idő, és a feladatot elvégző társaság szinte ráfordítás nélküli tevékenysége azok a tények, amelyek megkérdőjelezzik a számla valóságát.

2022. március 23. napján történt meghallgatásakor fenntartva korábbi szakvéleményét, kompetenciájába nem tartozóan nyilatkozott meg abban a tekintetben, hogy mely számlákat tart elszámolható költségként felmerült számláknak.

[168] **szakértő1** szakértő a szakvéleményében az adóhatóság által feltett kérdésre válaszolt, és határozta meg, hogy a helység2i ingatlan esetében, amennyiben azt Terhelt6 közvetlenül értékesítette volna a cég140 társaságnak, abban az esetben mennyi Szja fizetési kötelezettsége merült volna fel.

[169] A gépkocsik esetében a közösségen belüli értékesítések képezték a vizsgálat tárgyát, mert ezekben az esetekben a márka kereskedők az első értékesítéskor a külföldi társaságnak Áfa mentesen értékesítették.

Az írásbeli szakvéleményének kiegészítésére csak pontosítások miatt került sor, érdemi változást nem eszközölt.

Ugyancsak arra a nyomozóhatóság által feltett kérdésre válaszolt a szakértő, mely szerint amennyiben az új autót a márkakereskedő nem közösségen belül, hanem belföldi magánszemélynek értékesítette volna, akkor mennyi lett volna az Áfa befizetési kötelezettsége ennek a kereskedőnek. Az, hogy a közösségi értékesítést követő további

értékesítési láncolatok során hogyan alakult volna az Áfa fizetési kötelezettség nem képezte a szakértő feladatát.

[170] Az I. r. vádlott védője megbízta a **cég191**-t, hogy az általa feltett kérdésekre szakértői véleményt adjon a társaság. A kft-n belül a szakvéleményt egyéb érdekelt⁵⁴ igazságügyi adó-, járulék és könyvszakértő készítette el, melyet a védő becsatolta az iratokhoz.

A szakértőnek feltett 6 kérdés közül egy a cég⁷⁹ Áfa bevallásának és a hozzá kapcsolódó Áfa analitikának a vizsgálata volt, egy kérdés pedig szakértő² nyomozás során kirendelt igazságügyi szakértő szakértői módszerének véleményezésére irányult.

A többi kérdés és az arra adott válaszok jogszabály értelmezés körébe tartoztak, s mely nem szakértői feladat a bírsági eljárásban.

A szakértő által tett azon megállapítást, hogy a cég⁹³ egyéni vállalkozó által szerviz szolgáltatásról kiállított 5626526. számú számla, valamint a cég¹⁰⁸ által kiállított 5681135. számú számla nem szerepel a cég⁷⁵ által adóhatóságnak benyújtott Áfa bevallásban, helyes megállapítás. Ezt a bíróság az Áfa hiány megállapításakor nem is vette figyelembe. Azonban mivel ezeket a számlákat a Kft. fizette ki, annak ellenére, hogy azok nem tartoztak a cég működési körébe, az egyéb fizetési kötelezettség elmaradásakor ennek a ténynek a figyelembe vételével értékelt a bíróság és állapította meg a fizetési kötelezettség elmulasztását.

[171] A magán szakvélemény utal arra, hogy bizonyos kérdések melyekre a megrendelő választ várt nem tartoznak szakértői kompetenciába. (10. old.)

szakértő² igazságügyi szakértő szakértői módszerének kérdés körében csak általánosságban nyilatkozott, konkrét tévedést, számszaki hibát nem rögzített.

A szakértőnek azon álláspontját mely szerint pl. a fogászati beavatkozás az nem köthető az I. r. vádlotthoz, a bíróság nem fogadta el, mert olyan személy részére történt a szolgáltatás, akinek eltartásáról az I. r. vádlott kellett, hogy gondoskodjon, így ezen számla kifizetését is adózott személyes jövedelméből kellett volna fedeznie. Ezzel szemben a számla ellenértékét a bűncselekmény elkövetéséhez eszközként használt cég⁷⁰ fizette meg.

[172] A lakóingatlanok esetében pedig minthogy az I. r. vádlott érdekkörébe tartozó cég⁷⁰ finanszírozta a felújítási számlákat és azok az I. r. vádlotthoz kapcsolódó televíziós produkciókhoz voltak köthetők, így csak az a következtetés vonható le, hogy az így elért előny csak az I. r. vádlott javát szolgálta.

Lehallgatási anyagok:

[173] Az arra feljogosított bíróság 2016. január és október között engedélyezte a titkos adatszerzés keretében a telefon lehallgatásokat. Az erről szóló végzések a nyomozati iratok, 64010-22/206.bü. 1. kötetében találhatóak.

[174] Minthogy a titkos információ gyűjtés engedélyezése még a jelenleg hatályos Be, életbelépése előtt történt, az akkor érvényben lévő 1998. évi XIX. tv. (régi Be.) szabályai

szerint az ügyészség nem indítványozta a nyomozási bírónál a titkos információ szerzés útján beszerzett bizonyítéknak a felhasználását., mert erre nem volt külön határidő.

Az időközben életbe lépő új, jelenleg hatályos Be. 252. § (1) bekezdése szerint pedig – az egyéb feltételek megléte esetén – külön engedélyezés nélkül is felhasználhatók.

A Balassagyarmati és Egri Törvényszék vonatkozásában is rendelkezésre állnak a leplezett eszközök törvényességéről szóló igazolások, melyeket a Be. 872. § (1) bekezdése értelmében az engedélyezéskor érvényben lévő szabályok alapján kell értékelni.

A védelem által hivatkozott hiányosság, mely szerint a nyomozó hatóság nem „haladéktalanul” tett eleget nyomozás megindítási kötelezettségének nem helytálló, mert az adatgyűjtés idején hatályos Be. szóhasználata a „nyomban” kifejezés, de ez is abban az esetben, ha a nyomozás egyéb, a törvényben megkívánt feltételei is fennállnak.

Ez pedig nyilván nem egyezik meg a titkos információk begyűjtésének első napjával vagy egyszerű rögzítésével, mert szükséges további feltételek megvalósulása is. Nem mellőzhető annak a ténynek a figyelembevétele, hogy mekkora mennyiségű adat feldolgozása szükséges, ahhoz, hogy a nyomozás megindításához szükséges törvényben meghatározott feltételekről állást foglaljon a nyomozó hatóság.

A lehallgatási anyagot a nyomozó hatóság tagjai rögzítették, és abból kivonatot készítettek, melyek az iratok között fellelhetők.

A tárgyaláson indítványra meghallgatott rögzített beszélgetések meghallgatása alapján megállapította a bíróság, hogy helyesen azonosította be a hatóság a beszélgetések szereplőit.

[175] A rögzített beszélgetések (27-30. kötet) közül azon beszélgetések tartalmát is felhasználta a bíróság a vádlottak tudattartalmának megállapítása során, mely beszélgetésekhez kapcsolódó gazdasági események a vádirat által meghatározott keretek miatt nem képezték a bírósági eljárás tárgyát, a vádlotti tudattartalomra azonban következtetés vonható le.

Ilyen pl. 01-04498-01 és 01-07479-01 számú közlemény, amelyből azt lehet megállapítani, hogy Terhelt1 I. rendű vádlott tanú29 IX. rendű vádlott segítségével elsőként a cég192-t vette igénybe annak érdekében, hogy a televíziós csatornákkal kötött szereplői szerződése után járó bevételéből, minél nagyobb összeget saját célra „adócsökkentett” összegben tudjon felhasználni.

A „bukó” cégekhez való vádlotti kapcsolódást bizonyítja pl. a 01-00870-01, 01-03029-01, 01-05689-01, 01-10080-01, 01-00732-01, 01-10806-01, 01-17167-01 számú lehallgatási anyagok, melyekben Terhelt2 II. rendű vádlott a cég161, cég150 egyéb17., cég162-re vonatkozóan nyilatkozik meg oly módon, mely ezt bizonyítja. („szokott a cég150 egyéb17-ra vásárolni” „valakinek kölcsönadta a cég150 egyéb17. bélyegzőjét” a fenti cégek irataival rendelkezik, cég142 képviselőjeként mutatkozik be. tanú27-lel azt közli, hogy a cég35 nevére kell számlázni a megvásárlandó autót.)

A 01-05820-01 számú közleményben Terhelt1 I. rendű vádlott azért kereste meg tanú29 IX. rendű vádlottat, hogy van-e olyan cége, melyre autót lehetne vásárol, s erre tanú29 a cég16 jelölte meg.

[176] 2013. november 30-án készült taggyűlési jegyzőkönyv, melynek tartalma szerint a jelenlévő Terhelt8 ügyvezető vezeti le a taggyűlést, a jegyzőkönyvvezetésére Terhelt1

házastársa, egyéb³⁶ került felkérésre, a jegyzőkönyv hitelesítését pedig Terhelt⁸ végezte. A taggyűlés napirendi pontja volt családi lakóház bérlete hosszútávra az egyéb²⁵ című műsor forgatási helyszíne céljából. A lakóház címe 3132 egyéb⁷, Malom út 8/A., helyrajzi száma 197/3/A. A taggyűlés elfogadta azt az Terhelt¹ I. rendű vádlott által javasolt, hogy a bérleti szerződést úgy kössék, hogy a cég nem bérleti díjat fizet, hanem külső-belső felújítást végez az ingatlanon, mégpedig az ingatlan tulajdonosával egyeztetve. A felújítás teljes költsége a cég⁷⁵-t terheli, a felújítási munkálatokat pedig az ingatlan tulajdonos kérése és ötlete alapján kell elvégezni. 2014. június 10. napján készült taggyűlési jegyzőkönyv szerint, amelyen Terhelt⁸, Terhelt¹ és egyéb³⁶ voltak jelen, Terhelt⁸ terjesztette elő azt a napirendi pontot, hogy a cég által vállalt egyéb²⁵ c. műsorban egyéb érdekelt²⁶t is szerepeltessék. egyéb érdekelt²⁶ ezt abban az esetben vállalta, ha a műsorban való szerepeltetéséért fogászati-esztétikai beavatkozást a cég⁷⁰ megrendeli és meg is fizeti számára. Ez kb. 2-300.000.- forint körüli összeg. A taggyűlés a Terhelt⁸ vádlott ügyvezető kérését elfogadta, engedélyt adott Terhelt¹nek, a cég meghatalmazott képviselőjének, hogy egyéb érdekelt²⁶ számára megrendelje a fogászati beavatkozást és fizesse ki a cég pénzből maximum 300.000.- forint összegben. A korábbi taggyűlési határozat alapján 2014. január 3-án kötött meg az a bérleti szerződés, amely egyéb érdekelt²⁶ mint bérbeadó és a cég⁷⁰ mint bérlő között, a fent megjelölt ingatlanra. A bérleti összeg díját 0.- forintban állapítják meg, a bérlet ellenértéke az ingatlan teljes felújítása oly módon, hogy az a tulajdonos igényei szerint folyamatos egyeztetés mellett történjen meg. A bérleti idő alatt a bérlő fizeti közüzemi díjakat, közös költségeket, lakásbiztosítást, valamint egyéb adóterheket. Ez a bérleti szerződés 2014. október 31-én szűnt meg, melynek lényege szerint az ingatlan olyan állapotba került, amelyet a cég⁷⁰ a bérleti szerződésben vállalt és további követelése a bérbeadónak nincs.

Bizonyítékok értékelése és összevetése alapján a bíróság az alábbi megállapításokat tette:

[177] A bizonyítékok értékelése során a törvényszék azokat a bizonyítékokat fogadta el valósnak, így ítélezése alapjának, melyeket más bizonyíték is alátámasztott, különös figyelemmel az objektív bizonyítékokra, lehallgatási anyagok tartalmára.

Néhány tanú tárgyaláson történt kihallgatása alkalmával módosított a vallomását a vádlottak javára. Ez esetben a bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a vádlottak jelenléte önmagában olyan mértékben gyakorolt befolyást a tanúkra, amely miatt újabb vallomásuk erre tekintettel került módosításra, így a nyomozati vallomást fogadta el, mely a jelenlét miatti befolyástól mentes volt, feltéve, ha azt más bizonyíték is alátámasztotta.

Tényállás 1 és 2. pontja, gépkocsi értékesítések:

[178] A meghallgatott tanúk, akik a vádiratban megjelölt 20 autó értékesítéséről számoltak be, azonos módon azt jelezték, hogy érdemi nyilatkozók az ügylet kapcsán az I. és II. rendű vádlottak voltak.

A ténylegesen vevőként megjelenő cégek vonatkozásában számukra, mint eladóknak csak annyi volt fontos, hogy a vevőként megjelölt cégek a nyilvántartások szerint elő cégek legyenek, közösségi adószámmal rendelkezzenek. Volt, hogy a külföldi cég nyilvántartás szerint képviselői az aláírások idején megjelentek, és a megjelenésük kapcsán nem merült fel olyan körülmény, amely részükről az ügylet megtagadásához kellett volna vezessen. Ennek ellenére a meghallgatott tanúk nyilatkozata szerint egyértelműen látszott, hogy ezeket a személyeket a tényleges vásárló, I. és II. rendű vádlott irányította

A legtöbb esetben az I. és II. r vádlott úgy nyilatkozott, hogy a vevőként megjelölt cég képviselőiként járnak el. (Pl. a II/2. kötet 441. oldalán található megrendelő okiraton II.r. vádlott jogosulatlanul a cég képviselőjeként írta alá a megrendelőt) Olyan helyzetről is vallottak a tanúk, hogy kezdetben azt közölte az I. és II.r. vádlott, hogy saját maguk számára lesz a kiszemelt autó, majd a vételár kiegyenlítésekor, szerződés megkötésekor már azt kérték, hogy a külföldi cég legyen a vevő, s így Áfa nélkül került sor az értékesítésre, melyet a vádlottak egyenlítettek ki.

A megvásárolt autók külföldre vitelével kapcsolatos okiratok (CMR) esetleg fénykép alapján meggyőződtek arról, hogy a gépjármű elhagyta az országot. Ezt meghaladó feladatuk nem volt a jogszabályok által előírva.

[179] Az I. és II. rendű vádlott éppen ezt a látszólag jogszerű adásvételi módszert kihasználva vette igénybe azokat az érdekeltségi körükbe levő cégeket, melyek más tevékenységet nem végeztek, mint a tényállásban szereplő gépjárművek vétele-eladása. Könyvelésük nem volt szabályos, legtöbb esetben adóbevallást sem nyújtottak be.

Az I és II. rendű vádlott szándéka tehát az volt, hogy ennek az első értékesítésnek a látszólag jogilag nem kifogásolható lefolyása után, Áfa mentesen, azaz olcsón vásároljanak, a további felelősség kérdése már a „bukó” cégek ismeretlen képviselőire háruljanak, a láncolat végén a gépjárművet megszerzők pedig mentesüljenek a felelősség alól.

Azt, hogy a vásárlóként szereplő külföldi cégek a vádlottak érdekeltségébe tartozna bizonyítják a lehallgatási anyagok, a tanúvallomások, illetve az a tény, hogy a külföldi állampolgárok az eljárás során ismeretlenek maradtak. Szerepük csak a vádlottak által előírt tevékenység elvégzése volt, a vádlottak felügyelete alatt, minimális haszon fejében.

A fentieket bizonyítják az alábbi tények:

[180] A cég193 nyilatkozata szerint alvázszám15 alvázszámú és alvázszám16 alvázszámú (rendszer23, és rendszer15 frsz.) Mercedes értékesítése kapcsán, melyet a Brek egyéb17-nak és az cég156 Solution Gmbh-nak értékesítettek egyéb23t terhelt18 II.r. vádlotton keresztül kerültek kapcsolatba.

A cég7 nevében az előleget (2 millió forint) és a hátralékot is (22.850.000.- ft) is Terhelt2 vádlott fizette be a cég pénzárába készpénzben, de nem a vevő cég által biztosított pénzügyi fedezetből.

Az cég8. pedig meghatalmazást adott Terhelt2 vádlottnak, hogy 6.500.000.- ft-ot a cég nevében befizessen, azt mintegy kölcsönként feltüntetve. Ez a folyamat első lépéseinek jogilag rendezettként való feltüntetése érdekében történt.

Az cég194 vásárolt Suzuki Vitara esetében a cég27. nevében Terhelt2 vádlott járt el, az előzetes megrendelőt is ő írta alá, azzal együtt, hogy az előleget is kifizette. Később hivatalos megrendelőt már az aláírási címpéldány szerinti személy írta alá. A teljes vételár kifizetés banki utalással történt.

A cég195 beszerzett rendszer11 frsz-ú gépkocsi esetében, melyet cég167nak értékesítettek, Terhelt2 II.r. vádlott 14.000 euro előleget és 19.300.- ft végösszeget is saját számlájáról egyenlítette ki.

Terhelt7 VII. r. vádlott a cég196-nél lévő iratanyag szerint 1.000.000.- ft fizetett be előlegként magán személyként, akkor amikor papíron a cég27. vásárolt gépjárművet. Az adóbevallása és nyilatkozata alapján azonban éves jövedelme ebben az évben minimális volt, bruttó 400.000.- Ft.

E nagy összegű befizetések cég nevében, de magánszemély finanszírozása által is arra utalnak, hogy a kereskedelmi láncolatba a külföldi bukó cégeket csak az autóvásárlások adómentes megvásárlása érdekében szervezték be.

A folyamat elején a nem tiltott külföldi társaság által történő vásárlás állt. De annak érdekében, hogy a végén a vádlottak vagy családtagjaik is nettó áron jussanak a gépkocsikhoz, ezekre a tényleges tevékenységet nem folytató, bukó cégekre volt szükség, mert a bukó cég a folyamat végén eltűnik, nem fizeti meg a kötelezettségeit, de mint hogy a cég képviselői sem érhetők tetten, csak az állam károsodik.

[181] A folyamat látszat legalizálása érdekében a vádlottak a gépkocsikat ki is szállították az országhatáron túlra, de vagy azonnal vagy rövid időn belül vissza is szállították. Ezt bizonyítják a szállításban közreműködő tanúk vallomásai.

[182] Azt, hogy az I. és II. rendű vádlott tudatosan így folytatták le az autóvásárlásaikat, egy lehallgatás alapján rögzített beszélgetés tartalmazza, amikor Terhelt² vádlott arról tájékoztatja Terhelt¹ vádlottat, hogy amennyiben a végfelhasználó felé (egyéb²³ család bármelyik tagja) nullás áfával kerül számla kiállításra, akkor azt annak kell megfizetni. Ellenben, ha olyan számlát állít ki a cég amelyiken az Áfa is szerepel akkor annak a cégnek kell befizetni az Áfát. Az pedig, hogy ez nem történik meg, (hiszen éppen ezért veszik igénybe) az már nem ő felelősségük.

Ez a beszélgetés azt bizonyítja, hogy a gépkocsi vásárlások kapcsán a helyes eljárással tisztában volt a két vádlott, és tudatosan arra törekedtek, hogy ezzel a módszerrel az adófizetési kötelezettséget csökkentve a költségvetést károsítsák.

Tényállás 3. pontjához kapcsolódó megállapítások, értékelések:

[183] Az Áfa mentes vásárlás technikáját a egyéb⁷ cím¹⁶⁸ szám alatti ingatlan felújításánál is alkalmazta a II. r. vádlott. A felújításhoz szükséges anyagokat Áfa mentesen, Eu-n belül ügylet szerint, általa erre a célra igénybe vett külföldi társaságok nevére kiállított számlák felhasználásával vásárolta meg. Az értékesítő cégek képviselői mint tanúk minden esetben arról vallottak, hogy II. r. vádlott az általa megvásárolni szándékozott anyagok esetében a számla kiállításánál megjelölte a külföldi céget, mint vevőt, majd saját maga fizetett és a szükséges okirattal látszólag igazolta, hogy a termékek elhagyták Magyarország területét. Az értékesítő cég elfogadta a cég pecsétjével vásárló II. r. vádlott jogosultságát. Ezen kívül csak azt ellenőrizék, hogy valóban létező cégről van e szó.

A megvásárolt anyagok azonban nem a vevő külföldi cég érdekeltségébe tartozóan lettek felhasználva, hanem a megjelölt ingatlanokba kerültek beépítésre, mint azt a lehallgatási anyagok is bizonyítják. cég¹⁹⁷ esetében pedig maga a II. r. vádlott mondta azt az értékesítő cég képviselőjének, hogy a egyéb⁷ⁱ ház felújításához kellenek a nyílászárók.

A kertimedence esetében is külföldi cég nevére vásárolt a II. r. vádlott, ellenben magának az értékesítőnek is egyértelmű volt, hogy az nem külföldön és nem a vevő érdekkörében került beépítésre, hanem egyéb^{7ben}.

[184] A kiállított számlák két okból sem fedték a valóságot:

- az vevőként megjelölt cégek helyett az áru ellenértékét a vádlott fizette meg (Áfa mentesen) mert ezeknek a cégeknek nem volt szándékuk az áru megvásárlása és felhasználása
- valójában nem is külföldön történt meg a felhasználás.

A II. r. vádlott tehát az értékesítő cégek vezetőt megtévesztve áfa mentesen vásárolta meg a termékeket, ennél fogva az államot károsította meg.

Tényállás 4. pontjához kapcsolódó megállapítások értékelések:

[185] A II. r. vádlott a lánya tulajdonában álló helység²¹i ingatlan értékesítésekor is a legnagyobb hasznot akarta realizálni úgy, hogy a bevétel után fizetendő Szja se kelljen megfizetni.

Ezért az ingatlant nem közvetlenül a cég¹⁴⁰nak, hanem egy közbeiktatott cégnek cég¹⁶² (annak elérhetetlenné váló képviselője közreműködésével) értékesítette, majd ez a cég kötött szerződést a cég¹⁴⁰ral a II. r. vádlott utasítása alapján, az általa kialakított feltételek mellett.

A cég¹⁴⁰ által megfizetett vételárat az Ukrajnából Magyarországra utaztatott névleges ügyvezetővel felvetette a II. r. vádlott és az gyermeke édesanyjának egyéb érdekelt⁴³ egyéb³⁷ került átadásra. Az „ügyvezető” mindezért minimális ellenszolgáltatást kapott. A cég¹⁶² névleges ügyvezetője pedig elérhetetlenné vált a hatóság számára, és a cég sem tett eleget adózási kötelezettségének.

A II. r. vádlottnak láncolatban kifejtett tevékenységét alátámasztja a cég¹⁴⁰ képviselőjének egyéb érdekelt⁵⁵nak a vallomása, a lehallgatási anyag (0112072-01, 0112096-01, 0112500-01 számú közlemény) és az okiratok. Amennyiben nem az Szja fizetési kötelezettség elkerülése lett volna a célja a II. r. vádlottnak akkor a lánya tulajdonában álló ingatlant közvetlenül a cég¹⁴⁰nak értékesítette volna, s nem 1.500.000.- Ft-ért adja el a cég¹⁶²-nek, ami jóval kevesebb a cég¹⁴⁰ által fizetett összegnél, s így a józan ésszel ellentétes cselekedett lenne.

Tényállás 5. pontjához kapcsolódó megállapítások, értékelések:

[186] Terhelt² II. r. vádlott a tényállásban rögzített munkáltatóknál nem állt valós munkaviszonyban, amelyre abból lehet következtet, hogy nem lehettek fel olyan okiratok, melyek valós munkavégzésre utalának (munkaszerződés, munkaköri leírás fizetési jegyzék), a társaságok egy része nem rendelkezett bevétellel, melyből a munkavállalót ki tudta volna fizetni, így ott munkát sem kellett végzeni. A cégek valós működésének hiányára utal, hogy sem adókat, sem járulékokat nem fizetett a munkavállalója után. Valamennyi cég rövid életű volt. A II. r. vádlott által becsatolt munkaviszony megszűnésre vonatkozó iratot nem a társaság képviselőjére jogosult személy írta alá.

A lehallgatási anyagok is azt tartalmazzák, hogy a kiállított orvosi igazolások nem azt támasztják alá, hogy a vádlott bármilyen munka elvégzésében akadályozva lett volna.

A szakértő pedig kidolgozta a jogtalanul kifizetett táppénz alapján az költségvetést ért hátrányt.

Tényállás 6. pontjához kapcsolódó megállapítás, értékelés:

[187] Azt a megállapított tény, hogy Terhelt⁷ vádlottnak nem volt szándéka a cég²⁷.t korábbi tulajdonosától megvásárolni, bizonyítja a lehallgatási anyagok egy része. Ezekben hol a II. r.

vádlott hol tanú⁴⁸ utasítja őt, hogy milyen feladatokhoz kell asszisztálni bankban, ügyvédnél, postán, mikor kell Szlovákiába menni, ahol szükséges mint papíron megnevezett ügyvezetőnek a bankban személyesen jelen lenni. A vádlottnak az adóbevallása szerint minimális jövedelme volt, így nyilvánvaló, hogy nem volt 5000.-. Eurója melyet be kellett fizetnie. A II. r. vádlott biztosított Terhelt⁷nak az elvégzett feladatért élelmet cigarettát. (01-03660-01, 01-06441-01, 01-06617-01, 01-08949-01, 01-08608-01, 01-08988-01 számú közlemények) A II. r. vádlott az autóvásárlásokat bonyolította le a cég közbeiktatásával, ami igazolja, hogy Terhelt⁷nak nem volt valódi szándéka a cég működtetésére.

Maga a vádlott tanúkénti meghallgatásakor úgy nyilatkozott, hogy semmit nem tud a cég működéséről, semmilyen okirat, bélyegző, amely a cég működéséhez szükséges lenne nem rendelkezett.

Ezen adatok alapján megállapítható, hogy a Terhelt⁷nak nem volt valódi szándéka a cég irányítására, így a Szlovák Cégbírósághoz valótlán adatok kerültek bejegyzésre.

Tényállás 7-10. pontjához kapcsolódó megállapítás, értékelés:

[188] A cím¹⁴⁹ törvényes képviselője megalakulásától 2014. december 12. napjáig Terhelt⁸ VIII. rendű vádlott, majd a cég értékesítését követően Terhelt¹³.

[189] Terhelt⁸ VIII. rendű vádlott 2013. augusztus 8-án, vagyis a társaság létesítésével azonos időben, mint a cég⁷⁰ tulajdonosa és ügyvezetője, meghatalmazta Terhelt¹ I. rendű vádlottat, hogy a társaság által kötendő megbízási szerződéseket aláírja, az ahhoz kapcsolódó üzleti tárgyalásokat lefolytassa és ennek során nevében és helyette eljárjon, valamint nyilatkozatokat tegyen és teljes jogkörrel képviselje. E meghatalmazás ellentétes volt a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvénnyel, mert a gazdasági társaság ügyvezetője törvényen alapuló szervezeti, képviseleti jogait nem ruházhatta át jogszerűen más személyre.

[190] Terhelt¹ I. rendű vádlott a cég⁷⁰ képviseletében 2013-ban az cég⁷⁴-vel közvéleménykutatási szerződést kötött. A munkáról kiállított számla nettó értékét a cég⁷⁰ ráfordításként számolta el, az előzetesen felszámított áfa összeget pedig levonásba helyezte. A valódi teljesítés azért nem állapítható meg, mert a cég⁷⁰ könyveiben, nyilvántartásaiban ennek a tevékenységnek semmilyen pozitív eredménye nem mutatható ki, nem függött össze a társaság bevételszerző tevékenységével.

Az ehhez tartozó adatok összevetése alapján az rögzíthető, hogy a költség számlák hiányában csak egyetlen ráfordítása volt a cégnek: tanú²⁹ IX. rendű vádlott, a cég alkalmazottjának 7 napra eső munkabére és az azt terhelő adók, járulékok, összesen 60.433.- ft értékben, ellenben a cég¹⁹⁸ felé kiállított kettő számla összege 2.283.464.- ft.+ 616.536.- Áfa.

tanú²⁹ IX. rendű vádlott nem jelölte meg azokat az ismerősöket, akiknél elmondása szerint megszállt, illetve nem adott magyarázatot arra, miért saját jövedelméből biztosította az útiköltséget. Maga a vállalkozási szerződés, az elkészült tanulmány és az azt alátámasztó adatlapok egymásnak nem felelnek meg. A tanulmány nem azokra kérdésekre adott választ, amely a vállalkozási szerződésben szerepel, illetve a közvélemény kutatás adatlapjai nem megfeleltethetőek az elkészült tanulmánnyal.

Ezen túlmenően az cég⁶⁷ fizikailag, olyan rövid idő alatt mely a folyamat elejétől a teljesítésig, számla kiállításig tart nem végezhetette el ezt a tevékenységet.

E tényekről mindkét fél, a cég70, illetve az cég67 képviselői is tudomással bírtak.

[191] Ugyan így nem valós gazdasági esemény a CD lemez elkészítéséről és forgalmazásáról kiállított számla, mert az a társaság bevételszerző tevékenységével nem hozható összefüggésbe, valamint külföldi fellépések megszervezésével sem. Ezeknek a tevékenységeknek a hasznának a kimutatása ugyanis szükséges lenne a társaság különböző könyveiben kimutatásra kerüljenek, ennek a hiánya teszi valótlaná a gazdasági eseményt.

A vállalkozási szerződés tárgyaként megjelölt: „piackutatás magyar ”egyéb38” lemez kiadása céljából.” „egyéb39 és a „egyéb38” CD elkészítése és népszerűsítése, nem valós szerződési akarat, mert az valójában arra szolgált, hogy az I. rendű vádlott mint magánszemély jusson előnyhöz, oly módon, hogy ne az adózott jövedelméből kelljen az általa mint magánszemély által igénybe vett szolgáltatásokat, beszerzéseket finanszíroznia.

[192] Önmagában a számla kiállítása és a teljesítés igazolása nem alapozza meg a gazdasági esemény valóságát, arra is figyelemmel, hogy azokat olyan két személy állította ki, akik abban voltak érdekeltek, hogy a valótlan tartalmú számla kiállításával a cég75-nek költség számlát keletkeztessenek és a megszerzett bevétel után fizetendő Áfát, ennek a számlának az Áfa tartalmával csökkentsék.

A gazdasági esemény valótlanágát támasztja alá, hogy cég70 a számla szerinti összeget a Terhelt9 IX. rendű vádlott, magánszemély által nyújtott kölcsönből fizette meg, ellentétben a kölcsönről szóló taggyűlési határozat tartalmával.

Az I., VIII. és IX. rendű vádlott adóhatóság előtt tett nyilatkozatának tartalma szerint ezt az ügyletet megbeszélték, így annak tartalmáról tudomással bírtak.

[193] A cég68 által kibocsájtott számlával kapcsolatosan a meghallgatott tanúk nem emlékeztek a részletekre, (hol terjesztették és kik a reklámanyagot), iratok a megrendelésekkel kapcsolatban nem voltak fellelhetőek reklámanyag elkészítéséhez szükséges tárgyi feltételekkel nem rendelkezett. A cég68 nem vallotta be azt a számlát (2567170) amit a cég70 viszont levonható Áfaként bevallott.

E tényekből az a következtetés vonható le, hogy a gazdasági esemény nem valós, annak ellenére, hogy bizonyos tárgyakat az eljárás során a védelem becsatolt, mert nem igazolható, hogy ezek a tárgyak 2014-ben készültek. A egyéb24ban néhány esetben hirdetés megjelent, de az azokban szereplő hirdetés nem egyezik meg a számlában megjelölt gazdasági tartalommal.

[194] Ezek a hirdetések, reklám anyagok nem voltak szükségesek a cég70 bevételének a növeléséhez, mert az egyéb25 című produkcióra kötött szerződés szerint csak a szereplők biztosítása volt a kft. feladata, kifejezetten tiltott volt a reklámtevékenység a műsorral kapcsolatban.

[195] A cég17 által kiállított „építőipari kivitelezés” elvégzéséről olyan alapbizonylat, vagy adat nem került elő, amely azt bizonyítaná, hogy a cég17 maga rendelkezett volna olyan humán és tárgyi feltétellel, mely a munkák elvégzésére képes lett volna, sem pedig olyan okirattal, más bizonyítékkal, hogy alvállalkozóval kötött szerződés alapján készült volna el a munka, s az ennek megfelelő adóbevallás elkészült volna. Továbbá a g) és h) pontok esetében a számlák kiállításnak alapjául szolgáló szerződés sem volt.

Jogszabály (Áfa tv. 124.§ (1) bekezdés i) pont, (2) bekezdés c) pont) alapján a fenti tényállási pontban felsorolt számláknak az Áfa tartalma nem vonható le a kft. adójából, mert a beruházás magánszemély tulajdonában álló lakóingatlanon történt. Erről sem az I. sem a II. rendű vádlott nem tájékoztatta a könyvelőt, mert a cél az volt, hogy a lakott ingatlan felújítása a cég130-n keresztül olcsóbban és nem adózott jövedelemből valósuljon meg.

Így a nem vállalkozás tevékenysége érdekében történő építőipari kivitelezés, árubeszerzés Áfa összege nem lett volna levonható.

A komplett ajtócsereéről szóló számla vonatkozásában megállapítható, hogy a cég199val kötött szerződés alapján az ilyen gyártáshoz kapcsolódó költséget a cég200-nek kell biztosítani. Nem a cég70 által biztosított szereplők azok, akik meghatározták a produkció menetét. Az volt a cél, hogy a felújításra szoruló ajtó helyett csökkentett áron tudja az I. és II. rendű vádlott az új ajtót biztosítani.

[196] A cég70 általi számlakiegyenlítésekről megállapíthatóak (a benne foglalt gazdasági esemény tartalma jellege alapján) hogy az abban foglalt gazdasági események az I. rendű vádlott vagy családtagjai érdekében merültek fel.

Minthogy nem kapcsolódott a cég70 bevételszerző tevékenységéhez az a szerződés melyet a cég70 kötött az cég156 Solution Gmbh-val a rendszám24 frsz. BMW X6-os gépjármű bérletére, ennél fogva az ehhez kapcsolódó szerviz szolgáltatás sem a kft. érdekkörében merült fel, nyilvánvalóan csak azt szolgálta, hogy ez a költség se az I. rendű vádlottat, mint magánszemélyt terhelje.

[197] Arra nem derült fény az eljárás során, hogy a cég201-től milyen célra történt a terembérlet, de minthogy erre sem okirati, sem tanú bizonyítás, vagy vádlotti nyilatkozat nem volt, az a következtetés vonható le, hogy arra nem a cég70 bevételszerző tevékenysége érdekében volt szükség. Ebből kifolyólag pedig nem levonható az számla Áfa tartalma, és az I.r. vádlott számára jelentett nem adózott jövedelmet.

[198] Ezen kívül az I. és II. rendű vádlott olyan Áfa levonását is szerepeltette a cég70 bevallásában, amelyről számlát nem csatolt, s így csak az a következtetés vonható le, hogy a fizetendő Áfa csökkentése volt a cél, hiszen tudatában voltak annak, hogy csak valós számlával igazolt Áfa szerepeltethető levonható Áfaként az adóbevallásban.

[199] Az I. rendű vádlott lánya, egyéb érdekelt26 érdekében elvégzett esztétikai fogászati kezelés, melyről a számlát a cég108 állította ki, a korábban a cég199val kötött szerződés alapján megállapíthatóan szintén nem a cég70 bevételhez jutását segítette elő, a szerződésben erre vonatkozó előírás, követelmény nem került rögzítésre.

A konkrétan meg nem nevezett tárgyú reklámfotózásról készült számla azért nem valós gazdasági eseményről készültnek minősíthető, mert okirattal nem alátámasztott.

[200] Azt állapította meg a bíróság e tényekből, hogy azok kifizetése nem szolgálta a cég70 bevételszerző tevékenységét, csak adózatlan jövedelem szerzésre szolgált.

[201] A cég78-tól befogadott és Áfa tartalmát tekintve levonható Áfaként szerepeltetett menedzseri díjról kiállított számla sem valós gazdasági eseményről készült, mert a kiállító cég nem rendelkezett olyan kvalitásokkal, feltételekkel, dokumentációval, melyek a menedzseri tevékenység elvégzését bizonyították volna. Önmagában egy számla kiállítása, azon valamilyen tevékenység megjelenítése nem ad alapot arra, hogy azt a számlát a befogadó cég elszámolja, könyveiben feltüntesse, vagy csak a cég számlájáról kerüljön kiegyenlítésre.

[202] A cég202-vel és cég203-vel 2014-ben kötött szerződés alapján a cég75-nek csak annyi képezte a feladatát, hogy a produkcióhoz biztosítsa a szereplőket és ezen szereplők részére jövedelmet kifizessen. E szerződés alapján a cég70 a cég204-től és cég203-tól felvett 43 millió forintból 2014-ben Terhelt1-nek minimálbért biztosított.

A valós és adózott jövedelme biztosítása helyett a cég70 bevételéből úgy biztosított az I. r. vádlottnak jövedelmet, hogy az általa és családja által magánszemélyként igénybe vett szolgáltatásokról a cég70 nevére történt a számlák kiállítása, a kft. által történő kifizetése, majd a számláknak működési költségként való szerepeltetése a bevételekben.

[203] A nem jogszabály szerinti eljárás alapján a Kft. számlájáról felvett pénzüsszeggel és kártyás vásárlással is el kellett volna számolnia Terhelt1 I. rendű vádlottnak a cég70 felé, azonban ilyen elszámolást a cég iratai nem tartalmazznak. Terhelt1 I. rendű vádlott 2013. szeptember-december, illetve 2014. január-július között havi 5.000.- forint megbízási díjat kapott a társaság képviseletében végzett munkájára, egyéb jövedelmet nem kapott.

2014. évi személyi jövedelemadó bevallása szerint 350.136.- forint munkaviszonyból származó jövedelemben részesült mindamellett, hogy a cég70 szerződéses partnereitől 43 millió forint bevételt kapott.

E tények, a cégtől kivont összegek arra a következtetésre juttatták a bíróságot, hogy a cég70 létrehozása arra szolgált, hogy az I. rendű vádlott adózatlanul jusson bevételhez. Az a védekezés, mely szerint „mindenki így csinálja” nem fogadható el. A cég75-től a vádlottnak megfelelő jövedelmet kellett volna biztosítani, ami után mind a cég70, mind a vádlott megfizette volna az államnak járó adókat.

[204] A cég200. a szerződésben nem írta elő, hogy a szereplők lakóházát felújítsák, nem írt elő különleges ruhákat, mert nem műsor gyártásra szerződött a cég75-vel. Amennyiben erre szükség lett volna azt a szerződés szerint maga rendezte volna. Továbbá amennyiben erre szükség lett volna a gyártó maga biztosította volna a sminkest, stylistot.

Sőt a szerződésben tiltásra került a gyártó által nem engedélyezett márkák viselete, továbbá kötbérrel szankcionált.

Az is nyilvánvaló, hogy pl. parfümök használata nem „érzékelhető” a tv műsorban, ezért nem függ össze a bevételszerző tevékenységgel az illatszerek beszerzése.

A szerződés alapján tehát megállapítható, hogy a cég75-nek a bevétel eléréséhez nem volt szüksége a tényállásban rögzített, számlákkal igazolni kívánt ráfordításra.

Így reklámozni sem volt jogosult a cég70 az „egyéb25et”, így a cég76 -vel kötött szerződés is kifejezetten I. rendű vádlott személyes érdekeit szolgálta. Az a hivatkozás, hogy az I. r. vádlott volt a „húzó ember” és a cég bevétele az ő ismertségétől függött, akkor lehetett volna érv, ha az I. r. vádlott a kft-től megfelelő jövedelemben részesül, mely után mind ő, mind a Kft, megfizeti az államnak járó terheket. Akkor lehet pl. az I. r. vádlottat reklámozó tevékenységet elszámolni, mint a bevételszerzéshez kapcsolódó kiadás.

A feltárt bizonyítékok ellenben azt bizonyítják, hogy a cég73 nem adott megfelelő adózott jövedelmet a szereplőknek, ellenben adózatlanul a tényállásban leírt módszerrel biztosította a megélhetést.

[205] A cég70 és egyéb érdekelt26nel kötött ingatlan bérleti szerződése is szükségtelen, a cég200-vel kötött szerződés által nem megkívánt további szerződés volt, csak arra szolgált, hogy a székhely ingatlan és az I. rendű vádlott leányának tulajdonában álló ingatlan felújításra kerülhessen Áfa összeggel csökkentett áron.

A cég70 nevére szállítópartnerek által kiállított számlák, melyek építőipari kivitelezéshez, építőanyag szállításhoz kapcsolódtak, a megrendelést intéző tanú vallomása alapján felváltva, egyéb7 Mikszáth u. 10 és Malom u. 8. szám alatti helyet jelöltek meg a teljesítés helyeként. Mindkét ingatlan tehát az I. rendű vádlott mint magán személy érdekkörébe tartozott.

Ezen értékesítések tehát a fentebb megjelölt cég200-vel kötött szerződés tartalma alapján nem voltak szükségesek a szerződés teljesítéséhez, a bevétel megszerzéséhez.

Ezen túlmenően a nem ingatlanhoz kapcsolódó számlák (cég205, cég206, cég207, cég93) a fenti szerződést figyelembe véve szintén nem a teljesítéshez kapcsolhatóak. Az egyéb25 reklámozására sem a cég208, sem a cég70 nem volt jogosult, ebből következően a cég110 által végzett reklám fotózás is csak az azon szereplő magánszemély egyéni érdekeit szolgálta.

[206] Az iratok között fellelhető adóhatósági ellenőrzés, mely cég70 könyvvizetését vizsgálta, megállapította, hogy az nem teljeskörű, bizonylattal csak részben alátámasztott, pénztári könyvelése nem zárt, azt a társaság nem a valóságnak megfelelően vezette.

Ez azt bizonyítja, hogy a Kft. a nem szabályszerű könyvelés segítségével igyekezett a visszaélések feltárását megakadályozni.

[207] A „Nekünk jár az egyéb25., CD lemez gyártásáról szóló szponzorálási szerződés és számla kapcsán (4.200.000.- ft) sem az arra gyártóként, szponzorként szerződő cég209-nél, sem a szponzorált cég70 nem található további irat.

A szerződés szerint az cég137 tevékenységéhez (amely a szerződés szerint nem pontosan meghatározott, van, ahol CD lemez készítés szerepel, van, ahol csak ehhez kapcsolódó

tervező, szervező tevékenység) kellett a szerződés szerint a cég75-nek, mint szponzoráltnak hozzájárulni 4.200.000.- ft-al.

Az eljárás során tanú29 IX. rendű vádlott által az eljárásban rendelkezésre bocsájtott egyetlen lemez hátoldalán az szerepel, hogy 2014-ben készült, amivel szemben áll, hogy a teljesítést igazoló okirat kelte 2013. december 10. Azaz, ez az egyetlen lemez önmagában nem bír bizonyító erővel.

Maga a szponzori szerződés a cég200-vel kötött szerződéssel ellentétes volt, mert tartalma szerint Terhelt1 I. rendű vádlott tevékenységét reklámozta. Ezért - nem bizonyítottan - bezúzásra került a legyártott CD mennyiség.

Mínthogy semmilyen módon nem került bizonyításra, hogy bár gazdasági haszon nélkül, de megvalósult az cég67 által szerződésben vállalt gazdasági esemény, ezért az arról kiállított számla nem hiteles. A cég70 részéről a bevallásban szerepeltetése okán, az államnak fizetendő adó csökkentése volt a cél.

[208] Mínthogy a cég75-ből jövedelmet nem realizált Terhelt1 I. rendű vádlott, ellenben hirdetés, reklámszolgáltatás, gépkocsi bérlet, szerviz, terem bérlet, reklámfotózás, szállás szolgáltatás, ingatlanon végzett beruházás, kártyát vásárlások, készpénz felvételek (36.004.247.- forint) adózatlan bevételhez juttatták Terhelt1 I. rendű vádlottat.

[209] Összességében egyik tényállási pont esetében sem foghatott helyt a vádlottaknak az a védekezése, hogy nem voltak tisztában a jogszabályokkal, egyrészt, mert más is így csinálja vagy azért, mert másnak kellett volna helyettük ismerni a jogszabályt. Amennyiben ugyanis a szándékosság megállapítható e körben tévedésről nem lehet szó. A vádlottak esetében pedig a szándék egyértelműen arra irányult, hogy a jogszabályi lehetőségeket kihasználva az államnak járó fizetendő adókat csökkentsék, vagy ehhez hozzájáruljanak. Ezt a meghallgatott tanúk, okiratok és a lehallgatási anyag bizonyítja.

[210] A védelem további bizonyítási indítványait a bíróság elutasította, mert azoktól nem várható olyan eredmény mely a további bizonyítást szolgálná, csak az eljárás elhúzódását eredményezte volna.

IV. Jogi indokolás:

[211] Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXX. VII. törvény (Áfa törvény) 120. § alapján az adóalany abban a mértékben, amely mértékben – adóalanyi minőségében – a terméket, szolgáltatást, adóköteles termékértékesítése, szolgáltatás nyújtása érdekében használja, egyéb módon hasznosítja, jogosult arra, hogy az általa fizetendő adóból levonja azt az adót (előzetesen felszámított adó), amelyet - többek között a – termék beszerzéséhez, szolgáltatás igénybevételehez kapcsolódóan egy másik adóalany rá áthárított – ide értve a termék közösségen belüli beszerzését is, szolgáltatás igénybevételehez kapcsolódóan fizetendő adóként megállapított, azaz az adóalanyoknak joga van ahhoz, hogy amennyiben az

ügylet teljesült és az ügyletet tanúsító számla megfelel az Áfa törvény előírásainak, akkor az általuk fizetendő áfából levonják az általuk beszerzett árukat és igénybe vett szolgáltatásokat terhelő előzetesen felszámított adót.

Áfa Tv. 89. § (1) Mentés az adó alól - a (2) és (3) bekezdésben meghatározott eltéréssel - a belföldön küldeményként feladott vagy belföldről fuvarozott termék értékesítése igazoltan belföldön kívülre, de a Közösség területére, függetlenül attól, hogy a küldeménykénti feladást vagy a fuvarozást akár az értékesítő, akár a beszerző vagy - bármelyikük javára - más végzi, egy olyan **másik adóalanynak**, aki (amely) ilyen minőségében nem belföldön, hanem a Közösség más tagállamában jár el, vagy szintén a Közösség más tagállamában nyilvántartásba vett adófizetésre kötelezett, nem adóalany jogi személynek.

(2) Mentés az adó alól a belföldön küldeményként feladott vagy belföldről fuvarozott **új közlekedési eszköz** értékesítése igazoltan belföldön kívülre, de - a beszerző nevére szóló rendeltetéssel - a Közösség területére, függetlenül attól, hogy a küldeménykénti feladást vagy a fuvarozást akár az értékesítő, akár a beszerző vagy - bármelyikük javára - más végzi,

a) egy olyan **másik adóalanynak**, aki (amely) ilyen minőségében nem belföldön, hanem a Közösség más tagállamában jár el, vagy szintén a Közösség más tagállamában nyilvántartásba vett adófizetésre kötelezett, nem adóalany jogi személynek, akiknek (amelyeknek) az utóbb említett tagállam joga szerint, amely tartalmában megfelel a Héa-irányelv 3. cikke (1) bekezdésének, a termékek Közösségen belüli beszerzése után egyébként nem kell adót fizetniük; vagy

b) bármely más, az a) pont alá nem tartozó nem adóalany személynek, szervezetnek.

(3) Mentés az adó alól a belföldön küldeményként feladott vagy belföldről fuvarozott jövedéki termék értékesítése igazoltan belföldön kívülre, de - a beszerző nevére szóló rendeltetéssel - a Közösség területére, függetlenül attól, hogy a küldeménykénti feladást vagy a fuvarozást akár az értékesítő, akár a beszerző vagy - bármelyikük javára - más végzi, egy olyan másik adóalanynak, aki (amely) ilyen minőségében nem belföldön, hanem a Közösség más tagállamában jár el, vagy szintén a Közösség más tagállamában nyilvántartásba vett adófizetésre kötelezett, nem adóalany jogi személynek, akiknek (amelyeknek) az utóbb említett tagállam joga szerint, amely tartalmában megfelel

a) a Héa-irányelv 3. cikke (1) bekezdésének, a termékek Közösségen belüli beszerzése után egyébként nem kell adót fizetniük; és

b) * a jövedéki adóra vonatkozó általános rendelkezésekről és a 92/12/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2008/118/EK tanácsi irányelvnek (a továbbiakban: Jövedékiadó-irányelv), a jövedéki termék beszerzése után jövedékiadó-fizetési kötelezettsége keletkezik.

(4) Mentés az adó alól továbbá a termék 12. § (1) bekezdése szerinti értékesítése, feltéve, hogy az az (1)-(3) bekezdések bármelyike szerint adómentesség alá tartozna, ha a termék beszerzője egy másik adóalany lenne.

[212] A szabályozásból kitűnően alapvető feltétel, hogy az áthárított adó levonására akkor kerülhet sor, ha az a beszerzés adóköteles tevékenységet szolgált. A visszaigényléshez felhasznált számla akkor alkalmas az Áfa levonásba helyezésére, ha valós adóalany állította ki, a számlán feltüntetett adóalanyok között végbement valós gazdasági eseményről került kiállításra, valamint, hogy az Áfa törvény által előírt kötelező adattartalom körébe tartozó egyéb adata is helytálló legyen.

Vagyis az alakilag jogszabályi előírásoknak megfelelő számla is csak abban az esetben jogosítja fel a számlabefogadó adóalanyt adólevonásra, ha az tartalmilag hiteles, annak minden adata valós és helytálló. Ebből következően, ha a számlákon feltüntetett gazdasági esemény nem történt meg, a felek közötti szerződés színlelt szerződés volt, ebből

következően a számla fiktív, ez a számla nem alkalmas adólevonásra, mert nem valósult meg az Áfa tv. 120. § a) pontjában rögzített alapfeltétel.

A fiktív számlázásnak tehát egyik esete, amikor a számlán szereplő gazdasági esemény nem jön létre, mert nem történt sem termék értékesítés, mert az áru nem is létezett, vagy az senki által nem került értékesítésre, illetve a szolgáltatás nyújtása a valóságban nem történt meg. Lehetséges olyan eset, amikor a számlában szereplő gazdasági esemény megtörtént, azonban minthogy a felek között nem volt igazolható kapcsolat a gazdasági esemény nem a számlán szereplő felek között jött létre. Ha a számlát kibocsátó fél vonatkozásában állapítható meg csalárd magatartás, amennyiben a számla befogadó is tudott a csalárd eljárásról a levonási jog nem illeti meg. Ebből kifolyólag a bíróság nem fogadta el azt a védelmi érvelést, hogy az Európai Bíróság Áfa levonással kapcsolatos gyakorlata szerint a vádlottak magatartása nem büntetendő cselekmény. Az Európai Bíróság határozataiból ugyanis az következik, hogy a számla befogadjának minden tőle elvárható ésszerű intézkedést meg kell tennie annak érdekében, hogy tevékenységével ne nyújtson segítséget adókijátszáshoz. Vizsgálni kell, hogy tudott-e, illetve tudhatott-e arról objektív bizonyítékok alapján, hogy csalárd eljárásban vesz részt. Ilyen eset az Európai Bíróság gyakorlata szerint akkor is fennáll, ha a szolgáltatás megvalósult, azonban azt ténylegesen nem a szolgáltató, vagy alvállalkozója teljesítette, mert például nem rendelkezett ehhez szükséges munkaerővel, tárgyi eszközzel, vagyonnal. Az ehhez a szolgáltatás nyújtáshoz szükséges teljesítés költségeit könyvelésében nem tüntette fel, illetve, ha a szolgáltató nevében egyes dokumentumokat aláíró személyek kiállítói minősége téves, akkor a számlák befogadó felelőssége fennáll e tekintetben, ha ezekről a tényekről tudomással bírt, vagy tudnia kellett volna, hogy adócsalásban vesz részt.

[213] A történeti tényállásban szereplő értékesítések egy láncolatot képeztek, melyben a haszonhúzó társaság, illetve az azt képviselő vádlottak az Áfa elkerülése céljából egy általuk szervezett cégláncon keresztül szerezték be a termékeket.

Ezt a láncolatot irányította I. és II. rendű vádlott, amelyhez igénybe vettek különböző -az értékesítési láncolatban általuk irányított tevékenységet folytató- személyeket, (strómanokat). Ez utóbbiak a fiktív, a cégláncolatba vádlottak által bekapcsolt, közösség területén működő külföldi cég képviseletében magyarországi cégektől (akik a folyamatról nem rendelkeztek információval) nettó áron vették meg az árut.

Majd ez a külföldi cég, a belföldi hiányzó vagy eltűnő, (szakzsarnokban „missing trader” jelzővel illetett társaságnak) értékesítették a nettó áron beszerzett árut. Innen került a vádlottak által megjelölt magánszemélyekhez úgy, hogy utóbbi cégek nem teljesítették adófizetési kötelezettségüket.

Tehát a vádlottak azt a célt, hogy olcsón szerezzenek be, nem piaci alapon működő alku során érték el, hanem olyan jogszerűnek tűnő láncolatot használtak, mely csalárd adatokon alapult, s a folyamat végén lévő személyek nem voltak felelősségre vonhatók, mert kikerültek a hatóság látóköréből.

Amennyiben ez a fiktív értékesítési láncolat nem működött volna a vádlottaknak közvetlenül kellett volna kapcsolatba kerülni a folyamat elején álló eladó céggel. Saját nevük alatt kellett volna a beszerzést végezni, ami eredményeként meg kellett volna fizetnie az államnak az általános forgalmi adó teljes összegét.

Ebben az esetben a számlán a valódi vevő jelent volna meg, szemben a fiktív, „puffer” vagy „missing trader” társaságokkal.

A láncolat végén lévő álló társaságokat a vádlottak azért szervezték be, mert ismert volt számukra, hogy a valótlán cégek, akiknek meg kellett volna fizetniük az általános forgalmi

adót vagy nem készítettek egyáltalán adóbevallást, vagy valótlan tartalmút nyújtottak be (azaz nem szerepeltetik a nettó áron történő beszerzést) vagy eltűntek.

Amennyiben mégis szerepel a bevallásban a belföldi értékesítés, azzal szemben közel azonos összegű belföldi beszerzést szerepeltettek, így tüntetve el a befizetési kötelezettséget. De a beszerzés mögött valós gazdasági tevékenység nem állt, amelyről azonban azt vélték a vádlottak, hogy az úgy jelenik meg a hatóság előtt, mintha az nem az ő érdekkörükbe tartozna.

Ezekre a „missing trader” társaságokra ugyanis jellemző, hogy egy idő után fellelhetetlenek és így felelősségre nem vonhatók a képviselőjük, székhelyük valótlan, vagy tevékenységet nem végeznek, vagyonuk nincsen.

A „puffer” (csatorna vagy átszámlázó) társaságok, mint a láncolatos adócsalás jellemző szereplői is megjelentek a tényállásban. Ezeknek az a szerepük, hogy a látszólag rendezett könyveléssel, tevékenységgel, bevallással rendelkeznek és ez által a kereskedés, számlázási lánc valóságosságának a látszatát próbálják megteremteni, leleplezését megghiúsítsák. (cég156 Solution Gmbh)

A folyamat eredményeként az I. és II. rendű vádlott ár előnnyel szerezhették meg az árut, annak eredményeként, hogy az általános forgalmi adó megfizetési kötelezettséget a fiktív cégláncolat felhasználásával elkerülték, vagyis ez az összeg nem kerül be a költségvetésébe, vagyoni hátrányt okozva az államnak.

A nem csalárd módon való adásvétel esetén a márka kereskedőtől magánszemély által megvásárolt árurol Áfa tartalmú számla került volna kiállításra, és a magánszemély (mint végfelhasználó) által a számlában megfizetett Áfát a kereskedőnek be kellett volna fizetni az állam javára. A bűncselekmény tehát már ennél az első ügyletnél megvalósult, s az itt keletkezett Áfa hiány képezi a költségvetési hiányt. A láncolat további része már csak ennek leleplezésére szolgált.

[214] A Számvitelről szóló 2000. évi C. tv. 15. §-a tartalmazza azokat az elveket melyek mentén a gazdasági társaságoknak a jogszabályok által előírt nyilvántartási kötelezettségeiket teljesíteni kell. Ilyen elv többek között a teljesség elve, amelynek értelmében a gazdálkodónak könyvelnie kell a gazdasági eseményeit, melyek üzleti életére hatással vannak és beszámolójában is fel kell tüntetni. A valódiság elve értelmében pedig ezeket a tételeket úgy kell okiratokkal alátámasztani, hogy azok bizonyító erővel rendelkezzenek, kívülálló is megértse, és megfeleljen az értékelési elveknek, eljárásoknak.

Nem fogadható el az a védekezés, mely szerint a könyvelőnek minden irat át lett adva, így az adóbevallásokért, annak tartalmáért, az adó meg nem fizetésért a könyvelő a felelős. A könyvelő csak egy teljesítési segéd, nem kötelező alkalmazni. A céget vezető felelős személy tartozik felelősséggel azért, hogy ellenőrizze a könyvelőt a tekintetben, hogy elkészítette-e az adóbevallást, illetve elvégzi-e a feladatát. Természetesen nem szakmai kérdésben kell felülvizsgálni a könyvelő munkáját, de a könyvelés alapját képező számlákat a Számviteli Tv szerint kell kiállítani.

A fenti iratok alapján a vádlottak védekezését cáfolják az áruk, gépkocsik, illetve egyéb építési anyagok szállításához használt járművek útvonala, a szállítást végző járművek vezetőinek nyilatkozatai, CMR okmányokon szereplő kézírások, a Vies adatok, bankszámla szerződések megkötésének körülményei, tagok, vezető tisztségviselők, könyvelők közötti átfedések, a strómanok, vagyis a bukó „missing” cégek vezetőinek egzisztenciális körülményei, a cégek alkalmazottainak hiánya, minimális vagy nem valós tevékenységük.

[215] A Gazdasági Társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. tényállásbeli időben hatályos 22. §-a szerint a vezető tisztségviselő feladatait csak személyesen láthatja el, képviseletnek nincs helye.

Ezért a vezető tisztségviselő tettesként, míg a neki segítséget nyújtó személy bűnsegédként felel. Amennyiben a vezető tisztségviselő felelőssége büntetőjogi értelemben kizárt, a bűncselekmény törvényi tényállását megvalósító személy közvetett tettesként felel amennyiben ezt a tényállás alátámasztja.

[216] A költségvetési csalás tényállási törvényi egységére figyelemmel a 6/2009.BJE. határozat alapján a költségvetési csalás törvényi egységét a Btk. 6. §-a alapján 2022. március 1. napjáig a jogerős ügydöntő határozat meghozatala zárja le, azt követően pedig a cselekmény egységébe tartozó egyes részcselekmények miatt első alkalommal történő vádemelés, azaz az ez után elkövetett újabb bűncselekményönálló bűncselekményként bírálendő el.

Költségvetési csalásnak a tettese a társaság vezető tisztségviselője, mert neki jogszabályon alapuló kötelezettsége áll fenn az Áfa bevallására és megfizetésére, aki pedig ennek a kötelezettségnek jogellenes megsértéséhez bármilyen módon segítséget nyújt bűnsegédként felel. Ha a társaság tényleges irányítója a bevallásra kötelezett személy vezető tisztségviselőként a bűncselekmény elkövetéséhez felhasználja és a vezető tisztségviselő tudata átfogja, hogy milyen feladatai lennének, mint vezető tisztségviselő, de mégis hozzájárul a jogellenes cselekményhez, akkor ő tettesként felel, míg a tényleges vezető felbujtó.

[217] A 2019. januárjától megszerzett jövedelmek után fizetendő munkáltatói kötelezettségnek csak a neve változott meg és az addig Eho néven teljesített fizetési kötelezettség helyett szociális hozzájárulási adó néven kell a korábbi fizetési kötelezettséget teljesíteni.

Az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1998. évi LXVI. törvény 2018. december 31-ével hatályát veszítette, de az Eho-val lényegében azonos (sőt bizonyos esetekben magasabb összegű) társadalombiztosítási kötelezettséget szociális hozzájárulási adóként (Szocho) továbbra is meg kell fizetni. Az egészségügyi hozzájárulás az új szociális hozzájárulási adóról szóló törvénybe (2018. évi LII. tv.) történő integrálása azt jelenti, hogy azonos célú, típusú elvonásról van szó. Az új Szocho törvénybe beépültek a korábbi Eho-ra vonatkozó előírások is.

Ez tehát csak szerkezeti átalakulás volt, fizetési kötelezettség megmaradt.

[218] Terhelt⁷ VII. rendű vádlott védőjének az a felvetése mely szerint a magyar bíróságnak nincs joghatósága nem foghat helyt, mert a Btk. 3. § c) pont szerint (mely a törvény személyi és területi hatályát határozza meg), a magyar állampolgár külföldön elkövetett cselekménye a magyar szabályok szerint elbírálendő, ha a magyar jogszabály szerint az bűncselekmény.

Mindezeket figyelembe véve a bíróság az egyes vádlottak bűnösségét az alábbiak szerint határozta meg:

[219] Terhelt1 I. rendű vádlott bűnösségét a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő különösen vagyoni hátrányt okozó üzletszerűen, elkövetett költségvetési csalás büntetében, melyet részben tettesként részben társtettesként, részben közvetett tettesként valósított meg (tényállás 1., pont, 8. pont, 9. pont.)

a Btk. 396 § (1) bekezdés a) pont, a) (3) bekezdés b) pont szerint minősülő nagyobb vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntetében mint bűnsegéd, (tényállás 11. pont,)

a Btk. 342 § (1) bekezdésébe ütköző közokirat hamisítás büntetében, melyet mint bűnsegéd követett el (tényállás 10/a. pont)

a Btk. 345. §-ba ütköző és eszerint minősülő hamis magánokirat felhasználásának vétségében, melyet folytatólagosan és közvetett tettesként követett el (tényállás 10/b. és 10/c. pont).

[220] Terhelt2 II. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő részben tettesként, részben közvetett tettesként, üzletszerűen elkövetett jelentős vagyoni hátrányt okozó, költségvetési csalás büntetében, (tényállás 2., 3., 4., 5. pont).

[221] Terhelt7 VII. rendű vádlottat a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző és aszerint minősülő közokirat hamisítás büntetében (tényállás 6. pont).

[222] Terhelt8 VIII. rendű vádlottat a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntetében, melyet részben társtettesként követett el (tényállás 7., 8. pont), a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős vagyoni hátrányt okozó üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntetében, melyet mint bűnsegéd követett el (tényállás 9. pont);

a Btk. 396. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző és (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő nagyobb vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntetében mint bűnsegéd (tényállás 11.pont);

a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző közokirat hamisítás büntetében, melyet mint társtettes követett el (tényállás 10/a. pont),

a Btk. 345. §-ba ütköző hamis magánokirat felhasználásának vétségében, melyet folytatólagosan bűnsegédként követett el (tényállás 10/b. és 10/c. pont).

[223] Terhelt9 IX. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntetében mint bűnsegéd (tényállás 7. pont),

a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző közokirat hamisítás büntetében, melyet mint bűnsegéd követett el (tényállás 10/a. pont).

[224] Terhelt10 X. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző, (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb vagyoni hátrányt okozó, költségvetési csalás bűntettében mint bűnsegéd (tényállás 7/c. pont).

[225] Terhelt11 XI. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző, (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás bűntettében, melyet bűnsegédként követett el (tényállás 7/b, 7/d, 7/g. és 7/h. pont).

[226] Terhelt12 XII. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző, (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás bűntettében, melyet mint bűnsegéd követett el (tényállás 7/a. pont).

A büntetés kiszabása során az alábbi enyhítő és súlyosító körülmények kerültek értékelésre:

[227] Terhelt1 I. rendű vádlott esetében igen nagymértékű enyhítő körülmény az okozott vagyoni hátrány megfizetése részben a vádemelés előtt, részben az eljárás során. Súlyosító körülmény a társas elkövetés és a többszörös halmazat.

[228] Terhelt2 II. rendű vádlott esetében enyhítő körülmény a büntetlen előélete és a vagyoni hátrány megfizetése, súlyosító körülmény az ilyen jellegű cselekmények elszaporodottsága.

[229] Terhelt7 VII. rendű vádlott esetén enyhítő körülmény a büntetlen előélet és a rendkívüli időmúlás.

[230] Terhelt8 VIII. rendű vádlott vonatkozásában enyhítő körülményként vette figyelembe a bíróság büntetlen előéletét, míg súlyosító körülmény a társas elkövetést.

[231] Terhelt9 IX. rendű vádlott vonatkozásában enyhítő körülmény a két kiskorú gyermek eltartása, súlyosító körülmény a társas elkövetés.

[232] Terhelt10 X. rendű vádlott vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte a bíróság büntetlen előéletét, súlyosító körülményként a társas elkövetést.

[233] Terhelt11 XI. rendű vádlott vonatkozásában súlyosító körülményként értékelte a bíróság a társas elkövetést.

[234] Terhelt12 XII. rendű vádlott vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte a bíróság, hogy egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, ugyanakkor súlyosító körülmény a társas elkövetés.

A bűnösnek kimondott vádlottakkal szemben az alábbi szankciókat alkalmazta a bíróság:

[235] Terhelt1 I. rendű vádlott vonatkozásában Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel a 81.§-ra – halmazati büntetésként börtönbüntetést szabott ki a bíróság, melynek mértékét a Btk. 82. § (2) bekezdés b) pontja alapján határozta meg. A kiszabott szabadságvesztést a Btk. 85. § (1) bekezdése alapján próbaidőre felfügghelység2ette. 2013. évi CCXL. törvény (Bv. tv.) 28. § (1) bekezdés b) pontja esetében az 5 évet el nem érő szabadságvesztés elévülésének ideje 5 év. A Bv. tv. 29. § (1) bekezdés szerint, ha a szabadságvesztés végrehajtását próbaidőre felfügghelység2ik, az elévülési idő a próbaidő leteltével kezdődik. E jogszabályhelyek figyelembevételével Terhelt1 I. rendű vádlottal szemben a helységi Városi Bíróság B.180/2011/146. számú ítéletével kiszabott és a Balassagyarmati Törvényszék mint másodfokú bíróság Bf.43/2013/3. számú határozatával 2013. október 2. napján jogerőre emelkedett -1 év 8 hónap börtönbüntetés - melynek végrehajtását a bíróság 3 év próbaidőre felfügghelység2ette – 2021. október 2. napján elévült.

Mivel a vádlott a bűncselekményeket haszonszerzésre törekedve követte el, így a Btk. 50. § (1) bekezdése alapján pénzbüntetésre is ítélte. Ennek mértékét a vádlott vagyoni viszonyaihoz igazította az egy napi tétel összege tekintetében, míg a napi tételek számát az elkövetett cselekmény súlyához, illetve az enyhítő és súlyosító körülményekhez igazította. A szabadságvesztés esetleges végrehajtásának esetére rendelkezett a bíróság a Btk. 38. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pontja alapján a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéről. A kiszabott pénzbüntetést meg nem fizetés esetén szabadságvesztésre való átváltoztatásáról a Btk. 51. §-a alapján döntött a bíróság.

A Btk. 52. § (1) bekezdés és 54. § a) pontja alapján gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltotta. A bíróság az ügyészi indítvánnyal szemben a vagyonek kobzást mellőzte, mivel a gazdagodás mértékét az I. rendű vádlott megfizette, ezért nincsen a birtokában olyan összeg, amelyre a Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján vagyonek kobzást kellene elrendelni.

[236] Terhelt2 II. rendű vádlott esetében a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel a Btk. 34-36. §-ra, valamint a Btk. 82. § (2) bekezdés b) pontjára – szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg és melynek végrehajtását a Btk. 85. §-a alapján próbaidőre felfügghelység2ette. Minthogy a vádlott a cselekményeket haszonszerzés végett követte el, ezért a Btk. 50. § (2) bekezdés alapján pénzbüntetésre ítélte. A napi tételek számát az elkövetett cselekményhez, illetve a vagyoni hátrány megtérüléséhez igazította, míg a napi tételek számát a vádlott vagyoni körülményeihez. A Btk. 52. § (1) bekezdés és 54. § a) pontja alapján a gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltotta. A szabadságvesztés esetleges végrehajtásának esetére rendelkezett a bíróság a Btk. 38. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pontja alapján a

feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéről. A kiszabott pénzbüntetést meg nem fizetés esetén szabadságvesztésre való átváltoztatásáról a Btk. 51. §-a alapján döntött a bíróság.

[237] Terhelt7 VII. rendű vádlottal szemben – figyelemmel az enyhítő körülmények jelentős súlyára – a Btk. 63. § (1) bekezdés b) pontja és 65. §-a alapján próbára bocsátást alkalmazott.

[238] Terhelt8 VIII. rendű vádlott esetében a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel a 81. §-ra – börtönbüntetést szabott ki, melynek végrehajtását a Btk. 85. §-a alapján próbaidőre felfügghelység2ette. AZ esetleges végrehajtás esetére rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátásról a Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontja szerint. a Btk. 52. § (1) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a Btk. 54. § a) pontjára – a vádlottat eltiltotta a gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól 5 évre.

[239] Terhelt9 IX. rendű vádlottat a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel a Btk. 81. §-ára – börtön fokozatú szabadságvesztére ítélte, melynek végrehajtását a Btk. 85. §-a alapján próbaidőre felfügghelység2ette. A Btk. 52. § (1) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a Btk. 54. §-ára – a gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra is ítélte és minthogy haszonszerzésre irányuló bűncselekmény elkövetésében vett részt a vádlott, a Btk. 50. §-a alapján pénzbüntetésre is ítélte. A napi tételek számát az elkövetett cselekményhez, míg az egynapi tétel összegét a vádlott vagyoni helyzetéhez igazította.

[240] Terhelt10 X. rendű, Terhelt11 XI. rendű és Terhelt12 XII. rendű vádlottakat a Btk. 63. § (1) bekezdés b) pontja és 65. §-a alapján próbára bocsátotta.

[241] A Be. 320. §-a alapján az ügyészi indítvánnyal egyezően a bűnjelek lefoglalását megszüntette és kiadni rendelte, míg a 10., 81., 82., 87. szám alatti vonatkozásában az iratok közötti kezelést rendelte el.

Mivel az I. és II. rendű vádlott által befizetett összegek a vagyoni hátrány megtérítését szolgálták, ezért azokat a egyéb érdekelt2 elkülönített bűnügyi befizetések számlájára rendelte utalni. Az eljárás során lefoglalt és a benyújtó14 számláján kezelt, jelenleg 100.000.000.- forint készpénzből 89.000.000.- forintot kiadni rendelt a bíróság az I. rendű vádlottnak, azonban 11.000.000.- forint a kiszabott pénzbüntetés és bűnügyi költség megfizetésének biztosítékeként visszatartott.

A bűnügyi költségről a Be. 574. § alapján rendelkezett a bíróság. Az elkülöníthető részek vonatkozásában egyenként kötelezte az I. és II. rendű vádlottat a megfizetésre, míg 2.280.208.- forint vonatkozásában, mely nem az ügghöz kapcsolódóan merült fel, a bíróság megállapította, hogy azt az állam viseli.

További bűnügyi költségről a már jogerősen elítélt vádlottakkal együtt külön eljárásban fog dönteni a bíróság.

[242] A Btk. 97. § (2) bekezdés 1. mondat értelmében „büntetőjogi felelősség megállapítására, a kiszabott büntetésre és az alkalmazott intézkedésre vonatkozó adatokat a közhiteles hatósági nyilvántartás tartalmazza a törvényben meghatározott időpontig, ezt követően hátrányos jogkövetkezmény az elítélés miatt már nem állapítható meg az elítélttel szemben.” Ez alól egyetlen esetben lehetséges eltérés: a Btk. 97. § (2) bekezdés 2. mondat értelmében „visszaesés és az ahhoz fűződő, e törvényben meghatározott hátrányos jogkövetkezmények a Be. 389. § szerint, az újabb bűncselekmény elkövetéséhez legközelebbi időpontban a bünyügyi nyilvántartásból beszerzett adatok alapján akkor is megállapítandók, ha utóbb ezek az adatok törlésre kerültek.”

A bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény alapján a bünyügyi nyilvántartás a nyilvántartása mellett tartalmazza a hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek nyilvántartását is. Ez utóbbi nyilvántartásba egyebek mellett azon személyek korábbi elítéléseivel kapcsolatos adatok kerülnek, akiknek az adatait a büntetések nyilvántartásából a mentesítés folytán törölték [2009. évi XLVII. törvény 15. § a) pont]. azonban a Btk. 97.§ (2) bekezdés 2. mondata rájuk vonatkozik még, amely a visszaeséshez fűzött jogkövetkezmények alkalmazását írja elő erre az esetre.

Ha azonban az elítélttel kapcsolatos adatok a mentesítést követően a hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek nyilvántartásából is törlésre kerültek, hátrányos jogkövetkezménye ezen elítélés miatt a terhelttel szemben a Btk. 97. § (2) bekezdés 2. mondatának II. fordulata alapján sem alkalmazható, azaz a törölt elítélés, az elkövető személyében rejlő társadalomra veszélyességet növelő súlyosító körülményként, de pl. az üzletszerű minősítés alapján képező tényként sem értékelhető.

[243] A jogszabály indokolásából az következik, hogy a Btk. 98. § (3) bekezdése csak a Btk. 97. § (2) bekezdés 2. mondatára vonatkozik, vagyis a visszaesés és ehhez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alkalmazhatók.

A bíróság 8/2015/IV.17/ Ab döntés alapján megvizsgálta a Btk.102.§-ban írt lehetőséget, azonban egyik vádlott esetében sem talált okot az előzetes mentesítésre. A vagyon hátrány megtérítését, mint egyik lehetséges okot a bíróság már a szankció meghatározásakor figyelembe vette, így újabb étékelésére, mely az előzetes mentesítéshez vezetett volna nem látott lehetőséget.

Balassagyarmat, 2023. április 20.

Lászlóné dr. Verebélyi Edina s.k. a tanács elnöke

dr. Kozma-Kovács Krisztina s.k. bíró

dr. Nádai Mónika s.k. bíró