



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.IV.20.500/2025/14.

A tanács tagjai:

Dr. Stark Marianna a tanács elnöke

Véghegy dr. Szabó Zsuzsanna előadó bíró

Böszörményiné dr. Kovács Katalin bíró

Dr. Pataki Árpád bíró

Szolnokiné dr. Csernay Krisztina bíró

A felperes:

név (cím)

A felperes képviselője:

Dr. Kovács Eszter Ügyvédi Iroda (cím1; ügyintéző: dr. Kovács Eszter ügyvéd)

Az alperes:

Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala (1033 Budapest, Harrer Pál utca 9-11.)

Az alperes képviselője:

Dr. Kiss Imre László Ügyvédi Iroda (cím2; ügyintéző: dr. Kiss Imre László ügyvéd)

A per tárgya:

Közérdekű adat kiadása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

Az alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 48.Pf.636.891/2024/3.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Pesti Központi Kerületi Bíróság 7.P.302.861/2024/8.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes eljárás szabálytalansága elleni kifogását elutasítja.

A Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott, keresetnek helyt adó rendelkezését – a perköltségre is kiterjedően – hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróság ítéletét teljes egészében helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 101.600 (százegyezer-hatszáz) forint másodfokú és felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2024. április 3-án az alperestől az alábbi adatok kiadását kérte: 1. a hivatalban dolgozó, közfeladatot ellátó személyek száma; 2. a hivatalban dolgozó, közfeladatot ellátó személyek nevei, közfeladat ellátása során használt e-mail címei, közfeladat ellátása során használt telefonszámait excel táblázat formájában; 3. hány közérdekű adatigénylés érkezett be 2018-ban a hivatalhoz és mely dátumokon; iktatta-e ezen adatigényléseket (mindegyik adatigényléshez külön igen/nem válasz); 4. a 2018-ban a hivatalhoz érkezett adatigénylésekre kiadott adatok; 5. a 2018-ban a hivatalhoz érkezett adatigénylések megtagadásának indokai; 6. 2019. január 15-25. közötti időszakban hány panasz érkezett és mely dátumokon, itatta-e ezen panaszokat (mindegyik panaszhoz külön igen/nem válasz); 7. vezet-e nyilvántartást a hivatalban dolgozó, közfeladatot ellátó személyek számáról; 8. vezet-e nyilvántartást a hivatalban dolgozó, közfeladatot ellátó személyek neveiről; 9. milyen végződésű e-mail címeket használ közfeladatai ellátása során; 10. milyen kezdetű email címeket használ közfeladatai ellátása során.

[2] Az alperes az adatigénylésre 2024. április 17-én a következő választ küldte: 1. A hivatalban dolgozó közfeladatot ellátó személyek száma: 93 fő; 2. a hivatalban dolgozó, közfeladatot ellátó személyek neveit, közfeladat ellátása során használt e-mail címeit, közfeladat ellátása során használt telefonszámait excel táblázat formájában a mellékelt táblázat tartalmazza; 3. 2018-ban a hivatalhoz érkezett közérdekű adatigénylés száma: 2 db; 4-5. 2018-as közérdekű adatigényléssel kapcsolatos adatokat nem kezel; 6. 2019. január 15-25. közötti időszakban érkezett panaszok száma: 0 db; 7-8. a kerületi hivatal a Budapest Főváros Kormányhivatal (a továbbiakban BFKH) egészére vonatkozó SZMSZ-ben rögzített feladatmegosztás alapján személyzeti nyilvántartást nem vezet; 9. a hivatal az alábbi linkeken tette közzé a közfeladat ellátását biztosító külső elérhetőségi adatait, melyen az e-mail címek @ utáni része megismerhető, amely valamennyi esetben „.hu” végződésű. <http://kormanyhivatal.kh.gov.hu/kormanyhivatalok/budapest#block-csoportterkepeslistablokk>

A kereset és az ellenkérelem

[3] A felperes a keresetben az előzetes adatigénylése 3. pontjából a hivatalhoz érkezett közérdekű adatigénylések dátuma és iktatása, továbbá a 4. és 5. pontjában foglalt adatok kiadására kérte kötelezni az alperest. A kereset jogalapjaként az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdését, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 26. § (1) bekezdését jelölte meg.

[4] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Védekezése szerint az adatigénylet 3. pontját részben megválaszolta, pontosan megjelölte, hogy 2 db adatigénylet érkezett az alpereshez 2018-ban. Ezt meghaladóan a felperes által kiadni kért adatokat a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok Egységes Iratkezelési Szabályzatáról szóló 1/2023. (I. 12.) MvM utasítás (a továbbiakban: MvM utasítás) 40. § (1) bekezdése és az 1. függelék alapján fennálló selejtezési kötelezettségére tekintettel nem kezeli.

Az első- és másodfokú ítélet

[5] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Az elsőfokú bíróság ítéletének indokai szerint az MvM utasítás 40. § (1) bekezdése és a 1. függelék értelmében a közérdekű adat megismerésére irányuló kérelem esetén a megőrzési idő 3 év, ezt követően az iratokat selejtezni kell. Miután a felperes 2024. április 3-án előterjesztett adatigénylete a 2018. évi közérdekű adatok kiadására irányult, ezért az alperes – a selejtezésre tekintettel – jogszerűen tagadta meg az adatok kiadását. A kereset a selejtezés elmaradása esetén sem teljesíthető, mert a kért adatok nem állnak az alperes szabályozott közfeladatainak ellátásával összefüggésben, ezért a tanúbizonyítás lefolytatása szükségtelen volt.

[6] A felperes fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatva kötelezte az alperest az adatigénylet 4. és 5. pontjában foglalt következő adatok kiadására: 2018-ban a hivatalhoz érkezett adatigényletre kiadott adatok és a megtagadásának indokai. Ezt meghaladóan – a per fő tárgya tekintetében – az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

[7] A jogerős ítélet indokai szerint fellebbezés részben azért volt alaptalan, mert a felperes fellebbezési kérelme nem volt azonos az adatigénylet 3. pontjában foglaltakkal, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Pp.) 373.§ (1) bekezdése értelmében a pedig a keresetet a fellebbezésben megváltoztatni nem lehet. Alapos volt azonban az adatigénylet 4. és 5. pontjának teljesítésére és e körben az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatása iránti fellebbezés, mert az MvM utasítás és annak 1. számú függelék kizárólag a közérdekű adatok megismerésére irányuló kérelmek megőrzési idejét határozza meg. Ezzel szemben a felperes nem a kérelmek, hanem a kérelemre adott válaszok kiadását kérte, amelyek selejtezésére az említett normaszöveg alapján nem lehet következtetést levonni. A selejtezés tényének ellentmond az, hogy az alperes az adatigényletek számát kezeli, ezt az adatot a felperesnek adott válaszában kiadta. A kért adatok selejtezését maga az alperes sem állította, kizárólag az őrzési idő lejártára hivatkozott, ezért a tanúbizonyítás lefolytatása is szükségtelen volt.

A felülvizsgálati kérelem és az ellenkérelem

[8] A jogerős ítélettel szemben az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet. Ebben azt kérte, hogy a Kúria a jogerős ítéletet helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben. Megsértett jogszabályként az Infotv. 3. § (5) bekezdését, 26. § (1) bekezdését jelölte meg. Hivatkozott arra is, hogy a jogerős ítélet jogkérdésben eltér a Kúria közzétett határozataitól.

[9] A felülvizsgálati kérelem indokai szerint a jogerős ítélet azért sérti a megjelölt jogszabályokat, mert a kizárólag a kezelésében lévő közérdekű adatok kiadására kötelezhető. A másodfokú bíróság figyelmen kívül hagyta az MvM utasítás 2. § (1) bekezdését és a 31. § (6) bekezdését, amely szerint a több fázisban intézett ügyek egyes fázisaiban keletkezett iratok ügyiraton belüli irategységnek, ügyiratdarabnak minősülnek, a 37. § (3) bekezdése

értelmében pedig átmeneti és központi irattárba helyezni is csak teljes ügyiratot – az ügyben keletkezett összes iratot együtt kezelve – lehet. A másodfokú bíróság jogértelmezésével szemben a kérelemre adott válasz – a „kimenő” irat – nem választható le a kérelemről, az iktatási rendszerben is egy iktatási főszámon – folyamatos alszámozással ellátva – tartja nyilván a kérelemre indult eljárás iratait. Az alperes eljárására irányadó norma a kérelmekre és a válaszokra vonatkozóan nem tartalmaz eltérő megőrzési időt, a függelék a közérdekű adat megismerésére irányuló kérelmeket az arra adott válaszokat egységként kezeli. A másodfokú bíróság feltételezésekbe bocsátkozva, okszerűtlenül következtetett az adatigénylés 3. pontjára adott válaszából az adatkezelés tényére, mert az iktatási rendszere akkor is nyilvántartja az érkezett kérelmek számát, ha az irattári selejtezés már megtörtént és az iratok nem állnak rendelkezésre. A jogerős ítélet marasztaló rendelkezése az adatok meglétének feltételezésén alapult, ezáltal a másodfokú bíróság jogkérdésben eltért a Kúria precedens határozatától is (Kúria Pfv.IV.21.204/2021/5.). A jogerős ítélet indokaival szemben a védekezése mindvégig az volt, hogy a kért adatok nem állnak rendelkezésre, azokat nem kezeli, amelyet az eljárására irányadó MvM utasítással támasztott alá. A perben azért nem állíthatta, hogy a selejtezést elvégezte, mert azt nem az alperes, hanem a központi irattár végzi, ez azonban nem változtat azon a tényen, hogy a kért adatokat nem kezeli. A jogerős ítélet jogkérdésben eltért a következetes és egyértelmű kúriai határozatoktól abban, hogy az adatkezelőtől csak létező és általa kezelt adatok kiadása kérhető, új minőségű adat létrehozására nem lehet kötelezni (Kúria Pfv.IV.20.663/2015/4, Pfv.IV.20.543/2016/4, Pfv.IV.20.389/2013/4., Pfv.IV.21767/2019/6.), az adatkezelő adat beszerzésére sem kötelezhető, ennek érdekében tanúbizonyítás sem folytatható le (Kúria Pfv.IV.22.026/2015/4.).

[10] A Kúria a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelmet a Pfv.13. sorszámú végzéssel visszautasította. A felperes a felülvizsgálati ellenkérelemben a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezésének hatályában fenntartását kérte. A jogerős ítélet végrehajtásának felfüggesztése tárgyában meghozott végzés miatt az eljárás szabálytalansága miatti kifogást terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A Kúria a Pp. 405. § (1) bekezdése és 364. §-a alapján alkalmazandó Pp. 156. § (2) bekezdése szerint a felperes eljárás szabálytalansága elleni kifogását elutasította, mivel annak feltételei a felperes által megjelölt okból nem állnak fenn. Az eljárás szabálytalansága elleni kifogás célja, funkciója nem a Pp.-ben kizárt jogorvoslat lehetőségének a biztosítása (Kúria Pfv.IV.20.340/2024/6.). A felperes azon hivatkozása, miszerint nem ért egyet a jogerős határozat végrehajtásának felfüggesztésével, a támadott végzés felülbírálatára irányul, amire a Pp. 156. § (2) bekezdése alapján nincs az eljárási jogszabályok alapján lehetőség.

[12] Az alperes felülvizsgálati kérelme alapos a következők szerint.

[13] A Kúria előrebocsátja, hogy a felülvizsgálati eljárás nem a per folytatása, hanem szigorú eljárási szabályok szerint lefolytatható rendkívüli perorvoslat, amelynek során a Kúria a Pp. 423. § (1) bekezdése alapján kizárólag a felülvizsgálati kérelem korlátai között, az ott megjelölt jogszabályok, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés tekintetében vizsgálja a jogerős ítélet jogszabálysértő, illetve a kúriai határozattól jogkérdésben eltérő voltát.

[14] A felülvizsgálati kérelem korlátaira tekintettel a Kúriának a felülvizsgálati eljárás során kizárólag azt kellett megítélnie, hogy a jogerős ítélet keresetnek helyt adó rendelkezése sértette-e a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat [Infotv. 3. § 5. pont, 26. § (1) bekezdés], illetve a másodfokú bíróság Kúria közzétett határozataitól eltérve kötelezte-e az alperest az adatigénylés 4. és 5. pontjaiban fogalt adatok kiadására. A felülvizsgálati eljárás során – a felperes szabályszerűen előterjesztett felülvizsgálati kérelme hiányában – az nem volt vizsgálható, hogy az eljáró bíróságok a felperes által indítványozott tanúbizonyítás lefolytatását az irányadó eljárási jogszabályok megsértésével mellőzték-e.

[15] Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése szerint mindenkinek joga van a személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

[16] Az Infotv. 26. § (1) bekezdése szerint a közfeladatot ellátó szervnek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

[17] Az Alkotmánybíróság 3252/2016. (XII. 6.) AB határozat Indokolásának [28] bekezdése szerint „a bírói felülvizsgálat elsődlegesen arra irányul, hogy az igényelt adatok közérdekű (közérdekből nyilvános) adatoknak minősülnek-e. Ha az igényelt adatok közérdekű (közérdekből nyilvános) adatok, akkor bírói felülvizsgálat másodlagosan arra kérhető, hogy az adatigényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ténylegesen kezeli-e az adatigényben megjelölt közérdekű adatokat. Végül pedig annak vizsgálatát jogosult az adatigénylő kérni, hogy ha valóban sor került közérdekű (közérdekből nyilvános) adatok kezelésére, akkor az adatigény teljesítését az adatkezelő jogszerűen tagadta-e meg”.

[18] Az Alkotmánybíróság 13/2019. (IV. 8.) AB határozatának indokai szerint az adatkezelő kizárólag a létező, bármilyen módon rögzített és ténylegesen a kezelésében lévő közérdekű adatot köteles kiadni. Adat-előállítási kötelezettség nem következik az Alaptörvényből. Ha a kiadni kért adatnak a kérelmezett általi kezelése nem állapítható meg, ez a közérdekű adatok megismerésére irányuló alapjogi igény teljesítésének akadályát képezi. Annak megítélésekor azonban, hogy az adatigénylés nem egyébként rögzített adatok kiadására, hanem valóban új, a kezelt adatoktól minőségileg eltérő adatok előállítására irányul-e, a legnagyobb gondossággal kell eljárni. A közérdekű adatokhoz való hozzáférés megtagadása ugyanis végső soron megakadályozhatja a közügyekről folytatott nyilvános vitában való tájékozott részvételt {Indokolás [60], [61] bekezdés}.

[19] Az Alkotmánybíróság határozatával összhangban következetes és egyértelmű a Kúria gyakorlata abban a kérdésben, hogy az adatkezelőtől csak létező és általa kezelt adatok kiadása kérhető, azaz új minőségű adat létrehozására nem lehet kötelezni (Kúria Pfv.IV.20.663/2015/4., Pfv.IV.20.543/2016/4, Pfv.IV.20.389/2013/4., Pfv.IV.21.767/2019/6.). A Kúria jelen perben sem kíván eltérni attól a jogértelmezéstől, amely szerint az adatok meglétének egyszerű feltételezése egyéb bizonyíték hiányában az adat kiadására kötelezés alapjául nem szolgálhat (Kúria Pfv.IV.21.178/2022/6.). Az alperesnek az adatok kezelésének hiányára vonatkozó általános hivatkozása nem ad alapot a másodfokú ítélet megváltoztatására, a kereset elutasítására. (Kúria Pfv.IV.20.670/2022/5.). A közérdekű adat kiadása iránt indított perben a felperes bizonyítási érdeke az igényelt adat alperes általi kezelésének bizonyítása (Kúria Pfv.IV.20.528/2024/9.).

[20] Jelen perben az alperes mindvégig arra hivatkozott, hogy az adatigénylés 4. és 5. pontját azért nem teljesítette, mert 2018-ban a hivatalhoz érkezett adatigénylésekre kiadott adatok és az adatigénylések megtagadásának indokait – az MvM utasítás 40. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségére és az 1. függelék A02603 irattári tételezéséből kitűnő megőrzési idő lejáratára tekintettel – nem kezeli. Ebből következően az elsőfokú bíróság a Kúria irányadó gyakorlatának megfelelően vonta le azt a következtetést, hogy az alperes adatok kezelésének hiányára vonatkozó állítása nem minősült konkrétumokat nélkülöző,

általános hivatkozásnak, mivel az alperes az eljárására irányadó norma szerint a megőrzési idő lejártára és a selejtezési kötelezettségre tekintettel állította az adatok kezelésének hiányát.

[21] Az alperes helytálló okfejtése szerint önmagában abból, hogy az MvM utasítás a közérdekű adat megismerésére irányuló kérelem megőrzési idejét határozza meg, nem következik, hogy az ügyiraton belüli további irategységek [MvM utasítás 31. § (6) bekezdés] nem selejteezhetők.

[22] Az MvM utasítás 40. § (1) bekezdése szerint az irattárba helyezett, lejárt megőrzési idejű iratokat a Kormányhivatal valamennyi irattárában (átmeneti, központi) az irattári tételszámok figyelembevételével, legalább évente selejtezni kell. A selejtezési eljárások elrendeléséről az iratkezelés irányításáért felelős vezető gondoskodik. Az MvM utasítás 1. függelék 1. pontja szerint az irattári terv az egységes iratkezelés érdekében az irattári anyagot tételekre (tárgyi csoportokra, indokolt esetben iratfajtákra) tagolva, a feladat- és hatáskörhöz igazodó rendszerezésben sorolja fel. Meghatározza a selejtezhető irattári tételekbe tartozó iratok ügyviteli célú megőrzésének időtartamát, továbbá a nem selejtezhető iratok körét vagy a levéltárba adás kötelezettségét és határidejét, tartalmazza továbbá az iratok megőrzés típusára (elektronikus vagy papíralapú, vagy vegyes) vonatkozó adatot. A 3. pont szerint a Kormányhivatal ügyköreinek megfelelően kialakított legkisebb – egyéni irattári őrzési idővel rendelkező – irattári egység az irattári tétel, amelybe több egyedi ügy iratai tartozhatnak. A 4. pont szerint az iratnak az irattári tervben tárgyi csoportba és iratfajtába sorolását selejtezhetőség szempontjából meghatározó, több részből álló teljes kódja az irattári tételszám, melynek része: ágazati betűjel, a tétel sorszáma, továbbá számkód, mely kifejezi az irattári őrzési időt (ami tartalmazza a selejtezési idő és a levéltári átadás idejét). Az 5. pont alapján az irattári tételszám 6 karakterű: az 1. karakter a betűjel, amely meghatározza az irat keletkezésének rendszerbeli elhelyezkedését, 2., 3., 4. karakter képezi a sorszámot: az irattári tételszám sorszámát, az 5., 6. karakter az őrzési időt mutatja, amely években határozza meg a selejtezendő irattári tételekbe tartozó iratok ügyviteli célú megőrzésének időtartamát, illetve amely meghatározza a nem selejtezendő tételleket, amely tételleket az irattári tervben foglalt táblázat NS rövidítéssel jelzi.

[23] A fentiekből következően a felülvizsgálati kérelem szempontjából jelentőséggel bíró és az irattári tervben feltüntetett A02603 irattári tételszám nem kizárólag a közérdekű adat kiadása iránti kérelem mint az ügyiraton belüli irategységnek, hanem a teljes iratnak a tárgyi csoportba és iratfajtába sorolását selejtezhetőség szempontjából meghatározó, több részből álló teljes kódja (1. számú függelék 4. pont), amelynek utolsó két karaktere a tárgyi csoportba sorolt teljes irat őrzési idejét határozza meg. E következtetés helytállóságát támasztja alá az, hogy az MvM utasítás 37. (3) bekezdése szerint átmeneti és központi irattárba helyezni csak teljes ügyiratot – az ügyben keletkezett összes iratot együtt kezelve –, kizárólag a szervezeti egység vezetője vagy az általa kijelölt ügyintéző dokumentált engedélyével lehet. Emellett a másodfokú bíróság figyelmen kívül hagyta, hogy az irattári terv a közérdekű adat megismerése iránti kérelmek elintézésével kapcsolatosan keletkezett irategységekkel összefüggésben NS jelzést nem tüntet fel, ebből következően az irattári terv alapján az iratnak nem lehet olyan egysége, amely nem selejtezhető.

[24] Az említett indokok alapján az alperes eljárására irányadó szervezetszabályozó eszköz rendelkezéseiből nem vonható le olyan, a jogerős ítélet indokaiból kitűnő következtetés, miszerint az irattári terv kizárólag a kérelmek megőrzési idejét határozná meg, az egyéb irategységeket azonban az alperes változatlanul őrizni lenne köteles. A Kúria megítélése szerint az idézett szervezetszabályozó eszközt az elsőfokú bíróság értelmezte helytállóan, majd következtetett okszerűen arra, hogy az alperes a 2018. évben érkezett közérdekű adat megismerése iránti kérelmek elintézésével összefüggő adatok kezelésére – az irattári tételbe tartozó iratok megőrzési idejének lejártára tekintettel – nem köteles. A jogerős

ítélet indokaival szemben az alperes kért adatkezelésére nem lehet következtetést levonni abból sem, hogy a 2018. évben érkezett közérdekű adatigénylések számát az alperes már az adatigénylésre adott válaszában közölte, mert az említett számadat az irat selejtezése esetén is rendelkezésére állhat.

[25] Ezen peradatok alapján az elsőfokú bíróság következtetett helytállóan arra, hogy a felperes az adatigénylés 4. és 5. pontjában foglalt adatok kezelését nem bizonyította, az adatok meglétének egyszerű feltételezése egyéb bizonyíték hiányában az adat kiadására kötelezés alapjául nem szolgálhat, ennél fogva a másodfokú bíróság az Infotv. 26. § (1) bekezdésének megsértésével kötelezte az alperest az általa nem kezelt adatok kiadására.

[26] Ezért a Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezését a Pp. 424. § (3) bekezdése szerint – a perköltségre is kiterjedően – hatályon kívül helyezte, e körben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A döntés elvi tartalma

[27] Az adatok meglétének egyszerű feltételezése – egyéb bizonyíték hiányában – az adat kiadására kötelezés alapjául nem szolgálhat.

Záró rész

[28] A Kúria a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felperest kötelezte az alperes által a jogszabályra utalással a másodfokú és felülvizsgálati eljárásban a jogi képviselő munkadíjában felszámított eljárási költségének megfizetésére, amelynek mértékét eljárási szakaszonként 4-4 munkaóra alapulvételével, a fellebbezési eljárásban a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése, 4/A. § (1) bekezdése; a felülvizsgálati eljárásban a 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése és 5. §-a valamint a 2024. évi XC. törvény 69. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

[29] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés o) pontja szerint illetékmentes.

[30] A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmét a Pp. 405. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[31] E határozat ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. június 18.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. előadó bíró,
Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. bíró, Dr. Pataki Árpád s.k. bíró, Szolnokiné dr.
Csernay Krisztina s.k. bíró

