



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.II.37.043/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Kovács András a tanács elnöke

Dr. Rák-Fekete Edina előadó bíró

Dr. Figula Ildikó bíró

A felperes: felperes1

cím1

A felperes képviselője: jogi képviselő1 Ügyvédi Iroda

jogi képviselő1 ügyvéd

cím2

Az alperes: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal

cím3

Az alperes képviselője: T.F. főosztályvezető

Az alperesi érdekelt: érdekelt1

cím4

Az alperesi érdekelt képviselője: Dr. László Tamás ügyvéd

cím5

A per tárgya: földforgalmi ügyben megvalósított közigazgatási cselekmény
jogszerűségének vizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős ítélet: Szegedi Törvényszék, 7.K.701.046/2020/13. számú
ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] Az alperes a 2020. május 20-án kelt 592.192/7/2020. ügyiratszámú határozatával a perbeli ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést az eladó és a vevő között hagyta jóvá a mező-és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 7. § (1) bekezdése, valamint a 23. § (1) bekezdése alapján. Az adásvételi szerződés vonatkozásában elfogadó jognyilatkozatot tett felperes az alperesi határozattal szemben közigazgatási pert indított. Az perben eljáró bíróság a felperes keresetét elutasította. A jogerős ítélettel szemben a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 117. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül, jogi képviselővel eljárva a felperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Előadta, hogy a jogerős ítélet sérti a Földforgalmi törvény 18. § (3) bekezdésében, az 5. § 9. pontjában, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 279. § (1) bekezdésében foglaltakat.

[2] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontja alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat egységének

vagy továbbfejlesztésének biztosítása [aa]), a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége [ab], az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége [ac], a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés [ad], illetve a b) pont alapján a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[3] A felperes felülvizsgálati kérelmében a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjára hivatkozással kérte, mivel nem megoldott a Földforgalmi törvényben meghatározott eljárás során az elővásárlási jog visszaélészerűen alkalmazott ranghelyének ellenőrzése, hiszen a mezőgazdasági igazgatási szerv által megkeresett nyilvántartások nem mindig felelnek meg a tényleges állapotnak. Rögzítette, hogy a felülvizsgálati kérelme részletes jogi indokolását 8 napon belül előterjeszti, azonban az indokait a jelen döntés meghozatalának napjáig nem terjesztette elő.

[4] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása esetén azt vizsgálhatja, hogy a felülvizsgálni kért határozat az ügy érdemére kiható módon jogszabálysértő-e, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben eltér-e. A felperes által előadottak kivizsgálásának nem a felülvizsgálati eljárás a fóruma.

[5] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítéletet érdemben vitatta, a Kp. 118. § (1) bekezdése szerinti befogadási okok vonatkozásában külön indokolást nem terjesztett elő.

[6] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt befogadási okok alapján, és megállapította, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem álltak fenn. A felülvizsgálni kért ítélet a Kúria közzétett, határozatnak megfelel (KGD 2019.40, Kfv.II.38.111/2019/9). A perbeli jogkérdésben a joggyakorlat egységének, illetve továbbfejlesztésének biztosítása sem szükséges. A Kúria a felülvizsgálati kérelem vizsgálata alapján nem látta indokoltnak az Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezését sem. A felülvizsgálat tárgyát képező jogkérdés különleges súlyára, illetve társadalmi jelentőségére vonatkozóan pedig az ügyben nem merült fel adat.

[7] Mindezek alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta.

[8] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[9] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2021. február 9.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Rák-Fekete Edina s.k. előadó bíró,
Dr. Figula Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő