



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kfv.VII.37.127/2026/2.

A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke

Dr. Szilas Judit előadó bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Sperka Kálmán bíró

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó bíró

A felperes: felperes1
cím1

A felperes képviselője: Dr. Ouk Varinic ügyvéd
cím2

Az alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság
cím3

Az alperes képviselője: Dr. Jáger Kristóf András kamarai jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti ügygel kapcsolatos közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat: a Fővárosi Törvényszék
10.K.703.044/2025/11. számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes (14. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A pakisztáni állampolgárságú felperes részére az idegenrendészeti hatóság 001294987 számú, 2027. június 27. napjáig érvényes tanulmányi célú tartózkodási engedélyt állított ki. A felperes 2025. január 1-én vendég-önfoglalkoztatási célból tartózkodási engedély iránti kérelmet terjesztett elő az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatóságnál (a továbbiakban: elsőfokú hatóság). Az elsőfokú hatóság a kérelmet elutasította, hivatkozva arra, hogy a felperes vendég-önfoglalkoztatás céljából történő magyarországi tartózkodása nem igazolt, a tartózkodás célja tekintetében a hatóságot megtevesztette, továbbá a magyarországi szálláshelye és megélhetése sem biztosított.

[2] A felperes fellebbezésére eljáró alperes a 2025. május 30-án kelt, 106-T-8884/2025. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta azzal az indokolásbeli változtatással, hogy a felperes megtevesztő magatartása a tartózkodási cél megjelölése körében nem bizonyított, valamint a szálláshelyét megfelelően igazolta. Megállapította, hogy a felperes a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény (a továbbiakban: Btátv.) 17. § (1) bekezdés d) és f) pontjaiban foglaltaknak továbbra sem felel meg, mert a beutazási és tartózkodási célját, valamint a megélhetését nem igazolta.

A jogerős ítélet

[3] Az elsőfokú bíróság a 2025. november 19-én kelt jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította.

[4] A felperes által előterjesztett keresettel összefüggésben elsőként az eljárási szabálysértéseket vizsgálta. Megállapította, hogy az alperes az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. § (1)-(2) bekezdését és 62. §-át nem sértette meg, mert a döntéshez szükséges tényállást tisztázta. A kérelemre indult eljárásban a kérelem teljesítésének feltételeit a felperesnek kellett igazolnia, a hatóság e körben hiánypótlásra is felhívta. A jogosultsági feltételek hiánya a felperes jövedelmi viszonyaira vezethetőek vissza, ami nem az alperes terhére róható, ezért a tisztességes eljárás követelménye nem sérült. Az ügy érdemében az alperes a Btátv. 21. § (2) bekezdése és a Btátv. végrehajtásáról szóló 34/2024. (II. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Btávhr.) 12. § (4) bekezdése értelmében helyesen járt el, amikor a kötelező jogszabályi előírásra figyelemmel azt vizsgálta, hogy a felperes egyéni vállalkozásból származó éves jövedelme meghaladja-e a mindenkor minimálbér huszonnégyszeresét. Az alperes a Btátv. és a személyi jövedelemadóra vonatkozó rendelkezések értékelése mentén levont következtetése is helytálló, miszerint a felperes a vendég-önfoglalkoztatásra irányuló tartózkodási célját, ezáltal a magyarországi megélhetését nem igazolta.

A felülvizsgálati kérelem

[5] A felperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a kereseti kérelme teljesítését kérte. Állította, hogy a jogerős ítélet sérti az Alaptörvény B)

cikk (1) bekezdését, XXIV. cikkét, XXVIII. cikk (1) bekezdését, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (1)-(2) bekezdését, 88. § (1) bekezdését, az Ákr. 2. § (1)-(2) bekezdését, 62. § (1)-(5) bekezdését, a Btátv. 17. § (1) bekezdés f) pontját, 19. § (1) bekezdését, 21. § (1)-(2) bekezdését, 226. § (1) bekezdését, a Btávhr. 9. § (2) bekezdését, 12. § (1) és (4)-(5) bekezdését, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 83. § (1) bekezdését.

[6] A felülvizsgálati kérelem befogadhatóságát a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ad) alpontjaira alapította. Álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelem befogadása elsődlegesen a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében, az alapvető eljárási jog valószínűsíthető sérelme és az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés miatt indokolt.

[7] A felülvizsgálati kérelemmel egyidejűleg azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelése iránti kérelmet is előterjesztett.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[9] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[10] A Kúria megvizsgálva a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak.

[11] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja értelmében, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn (7/2023. Jogegységi határozat). A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[12] Az aa) alpont szerinti befogadhatósági ok azt teszi lehetővé, hogy a Kúria az alsóbb fokú bíróságok felett megfelelő kontrollt gyakorolhasson, és az egységes ítélkezés

követelményének megtartása érdekében számukra – szükség szerint – irányt mutasson. A felperes azonban nem jelölt meg olyan elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a Kúria álláspontjának első alkalommal történő kifejtése lenne szükséges és nem mutatott be olyan eltérő alsóbb fokú döntéseket sem, amely arra világítaná rá, hogy a bírói gyakorlat széttartó vagy a jogegység megbomlásának a veszélye fenyegetne. A felperes nem tárt fel továbbá olyan körülményeket sem, amelyek az elsőfokú bíróság jogértelmezésének meghaladottságára utalnának. A kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelem befogadására az aa) alpont alapján nincs lehetőség.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerint a felvetett jogkérdés különleges súlyára tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, a jogkérdés társadalmi jelentőségére figyelemmel pedig akkor, ha az a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ebben az esetben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélezési gyakorlatában.

[14] A felperes a felülvizsgálati kérelme befogadhatóságának alátámasztása érdekében nem fejtette ki, hogy mely konkrét tények, körülmények valószínűsítik a jelen egyedi ügy önmagán túlmutató – társadalmi érdeklődésre is számot tartó – súlyát, jelentőségét. A perbeli ügy mikénti eldöntése az abban félként szereplőkön kívül tömegesen más jogalanyok jogi helyzetét még közvetve sem befolyásolja. A befogadást ezért a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti ok sem indokolja.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára, a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti. A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint részletes indokolással kell alátámasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. A kialakult kúriai gyakorlat szerint a befogadás konkrét indokainak a felülvizsgálati kérelemből történő kiválogatása a Kúriára nem hárítható át.

[16] A felperes a fenti törvényi kötelezettsége ellenére e befogadási okhoz kapcsolódóan az elsőfokú bíróság eljárásával összefüggésben alapvető eljárási jogsérelemre vagy az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegésre vonatkozó indokolást nem terjesztett elő, ezért a Kúria a befogadás feltételeinek ad) alpont szerinti vizsgálatát nem tudta elvégezni. Az a körülmény, hogy a felperes a jogerős ítéletben kifejtett jogértelmezéssel nem ért egyet, a felülvizsgálati kérelem befogadását önmagában nem alapozza meg (Kfv.VII.37.807/2023/2., Kfv.VII.37.007/2024/2.). Mindezek miatt a befogadásnak a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint sem volt helye.

[17] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta. A befogadás megtagadására figyelemmel az azonnali jogvédelem, halasztó hatály elrendelése iránti kérelemről való döntéshozatalt a Kúria mellőzte.

A határozat elvi tartalma

[18] *Az a körülmény, hogy a fél nem ért egyet a jogerős ítéletben foglaltakkal, és eltérő jogi álláspontja miatt azt jogszabálysértőnek tartja, a felülvizsgálati kérelem befogadását önmagában nem alapozza meg.*

Záró rész

[19] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[20] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2026. február 24.

Dr. Varga Zs. András s.k.
a tanács elnöke

Dr. Szilas Judit s.k. Dr. Remes Gábor s.k.
előadó bíró bíró

Dr. Sperka Kálmán s.k. Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó s.k.
bíró bíró