



Kúria

í t é l e t e

- Az ügy száma:** Bfv.I.1402/2021/9.
- A határozat szintje:** felülvizsgálat
- A tanács tagjai:** Dr. Domonyai Alexa, a tanács elnöke
Dr. Tuba István Krisztián, előadó bíró
Dr. Csák Zsolt, bíró
- Az eljárás helye:** Budapest
- Az eljárás formája:** nyilvános ülés
- Az ülés napja:** 2022. május 31.
- Az ügy tárgya:** tartási kötelezettség elmulasztásának vétsége
- Terhelt(ek):** Terhelt1
- Elsőfok:** Orosházi Járásbíróság 14.B.71/2020/18. számú ítélet,
tárgyalás, 2021. április 21.
- Másodfok:** Gyulai Törvényszék 12.Bf.136/2021/8. számú ítélet,
tanácsülés, 2021. szeptember 22.
- Harmadfok:** -
- Az indítvány előterjesztője:** Békés Megyei Főügyészség
- Az indítvány iránya:** a terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a tartási kötelezettség elmulasztásának vétsége miatt Terhelt1 ellen folyamatban volt büntetőügyben a Békés Megyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva az Orosházi Járásbíróság 14.B.71/2020/18. számú és a Gyulai Törvényszék mint másodfokú bíróság 12.Bf.136/2021/8. számú ítéletét megváltoztatja;

a Terhelt1 terhelttel szemben kiszabott 1 (egy) év 2 (kettő) hónap szabadságvesztés végrehajtásának 2 (kettő) évi próbaidőre történő felfüggesztésére, valamint a terhelt pártfogó felügyeletének elrendelésére vonatkozó rendelkezést mellőzi;

elrendeli a Gyulai Törvényszék 14.B.372/2014/251. számú ítéletével – mely a Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Bf.II.380/2017/17. számú végzésével emelkedett jogerőre

– kiszabott, végrehajtásában 4 (négy) évi próbaidőre felfüggesztett 1 (egy) év 6 (hat) hónap szabadságvesztés végrehajtását,

egyebekben a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** Az Orosházi Járásbíróság a 14.B.71/2020/18. számú a 2021. április 21. napján kihirdetett ítéletével Terhelt1 terheltet bűnösnek mondta ki a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 212. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő tartási kötelezettség elmulasztásának vétségében. Ezért őt 1 év 2 hónap fogházbüntetésre ítélte, amelynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a terhelt a büntetés végrehajtásának elrendelése esetén a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra, a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaidejére elrendelte a terhelt pártfogó felügyeletét, kötelezte a bűnügyi költség megfizetésére is.

[2] A védelmi fellebbezés alapján eljáró Gyulai Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2021. szeptember 22. napján tartott tanácsülésen meghozott 12.Bf.136/2021/8. számú ítéletével az elsőfokú határozatot megváltoztatta; a terheltet mint visszaesőt tekintette elítéltnak, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg azzal, hogy a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés háromnegyed részének kitöltését követő nap. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

[3] **II.** A bíróság jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Békés Megyei Főügyészség B.Bf.454/2021/1. szám alatt, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 649. § (1) bekezdés c) pontjára alapított felülvizsgálati indítványt nyújtott be.

[4] A felülvizsgálati indítvány indoka szerint a terhelt előéleti adataiból megállapítható, hogy a Gyulai Törvényszék – a Szegedi Ítéltőtábla mint másodfokú bíróság Bf.II.380/2017/17. számú határozata folytán – 2018. március 8. napján jogerős 14.B.372/2014/251. számú ítéletével, a 2011. október 21. és 2011. november 24. napja között elkövetett 51 rendbeli, felbújtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt 1 év 6 hónap, végrehajtásában 4 év próbaidőre felfüggesztett börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre ítélte.

[5] A terhelt 2018. március 8. napjától 2022. március 8. napjáig áll felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt. Ezen próbaidő alatt követte el a rendkívüli jogorvoslattal támadott jogerős határozattal elbírált cselekményt. Megállapítható ezért, hogy az Orosházi Járásbíróság 14.B.71/2020/18. számú ítéletével a terhelt felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt elkövetett újabb szándékos bűncselekménye miatt a Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tiltó rendelkezés ellenére szabott ki ismételten vele szemben végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés büntetést, amelyre figyelemmel indokolt a felfüggesztésre vonatkozó rendelkezés mellőzése, erre tekintettel pedig a közügyek gyakorlásától eltiltás mellékbüntetés kiszabása is. Ezen rendelkezés korrekciója miatt

indokoltnak tartotta a Btk. 87. § b) pontjában foglaltak alapján, a 14.B.71/2020. számú elsőfokú ítélet [4] bekezdés 5) pontjában feltüntetett, 4 év próbaidőre felfüggesztett 1 év 6 hónap szabadságvesztés büntetés végrehajtásának az elrendelését is.

[6] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria az Orosházi Járásbíróság 14.B.71/2020/18. számú ítéletét változtassa meg, mellőzze a kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának 2 év próbaidőre történő felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést, a terheltet a közügyek gyakorlásától a Btk. 61. § (1) bekezdése és a Btk. 62. § (1) bekezdése alapján tiltsa el, a Gyulai Törvényszék 14.B.372/2014/251. számú ítéletével – amely a Szegedi Ítélőtábla mint másodfokú bíróság Bf.II.380/2017/17. számú határozatával 2018. március 8. napján emelkedett jogerőre – kiszabott, végrehajtásában 4 év próbaidőre felfüggesztett 1 év 6 hónap szabadságvesztés büntetés végrehajtását rendelje el, a határozatából mellőzze a szabadságvesztésre vonatkozó rendelkezés köréből a „végrehajtásának elrendelése esetén” kitéltet, és a pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó ítéleti rendelkezést.

[7] A Legfőbb Ügyészség BF.384/2021/9. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt – annak indokaival egyetértve – változtatással tartotta fenn.

[8] Indokai szerint a Be. 649. § (1) bekezdés c) pontja szerinti felülvizsgálati ok megvalósult. A terhelt terhére joghatályosan benyújtott felülvizsgálati indítvány a súlyosítási tilalmat feloldja [BH 2017.256.]. Azonban a Btk. 61. § (1) bekezdése alapján a közügyek gyakorlásától eltiltás mellékbüntetés kiszabásának három konjunktív feltétele van, amelyek közül a közügyek gyakorlásában részvételre méltatlanság bírói mérlegelés tárgyát képezi, ezért annak kiszabására a felülvizsgálati eljárásban nincs törvényi lehetőség. A Be. 649. § (1) bekezdés c) pontjában írt felülvizsgálati ok esetén a Kúria nem új büntetést szab ki, hanem a törvénysértést korigálja, ezért nincs lehetőség a közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabására, így kizárólag a törvénysértő felfüggesztő rendelkezés mellőzésére van mód (Kúria Bfv.II.27/2016/5., Bfv.II.1123/2012/7.). Ugyanakkor a Kúria gyakorlata szerint nincs akadálya annak, hogy egyúttal korigálja az egyébként önmagában egyszerűsített felülvizsgálati eljárásra tartozó rendelkezéseket (BH 2014.39.).

[9] A felülvizsgálati indítványt tehát akként tartotta fenn, hogy a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tartandó tanácsülésen, a Be. 662. § (2) bekezdés c) pontja alapján az Orosházi Járásbíróság 14.B.71/2020/18. számú és a Gyulai Törvényszék 12.Bf.136/2021/8. számú ítéletét változtassa meg, és a Terhelt1 terhelttel szemben kiszabott 1 év 2 hónap szabadságvesztés végrehajtásának 2 év próbaidőre történő felfüggesztésére, és a terhelt pártfogó felügyeletének elrendelésére vonatkozó ítéleti rendelkezést mellőzze, a Gyulai Törvényszék 14.B.372/2014/251. számú, a Szegedi Ítélőtábla mint másodfokú bíróság Bf.II.380/2017/17. számú határozatával jogerős ítéletével kiszabott 1 év 6 hónap szabadságvesztés büntetés utólagos végrehajtását rendelje el, egyebekben pedig a megtámadott határozatot hatályában tartsa fenn.

[10] A terhelt védője észrevételében a felülvizsgálati indítványban foglaltakkal részben egyetértett. Nem vitatta, hogy a szabadságvesztés felfüggesztésére nem volt mód. Azt indítványozta, hogy a Kúria a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány ellenére a megtámadott határozatot a terhelt javára változtassa meg, és vele szemben pénzbüntetést, közérdekű munka büntetést vagy elzárást alkalmazzon. Ennek okaként arra hivatkozott, hogy a terhelt a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozat meghozatala óta a tartásdíj fizetési kötelezettségének a postai feladóvevények tanúsága szerint rendszeresen eleget tesz. Mindezen túl a terhelt terhére rótt tartás elmulasztásának vétsége tárgyi súlya sem indokolja vele szemben végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabását.

[11] Utalt arra is, hogy a terhelttel szemben a bíróság a jogerős határozatban mérlegelési körében pártfogó felügyeletet is elrendelt a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaidejére, mely intézkedés ekkénti alkalmazása a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére

vonatkozó rendelkezés mellőzése esetén anyagi jogszabálysértő. Az intézkedés alkalmazása tekintetében azonban felülvizsgálati eljárásnak nincs helye, e vonatkozásban a Be. XCIV. Fejezetében írt egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatása indokolt.

[12] Mindezekon felül kifejtette, hogy a rendkívüli jogorvoslattal megtámadott határozat meghozatalára a Be. 648. § a) pontjában írt, a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével került sor. A Btk. 17. § (1) bekezdése szerint nem büntethető, aki a büntetendő cselekményt az elmeműködés olyan kóros állapotában követi el, amely képtelenné teszi cselekménye következményeinek a felismerésére, vagy arra, hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjen, illetőleg a (2) bekezdés szerint a büntetés korlátlanul enyhíthető, ha az elmeműködés kóros állapota az elkövetőt korlátozza a cselekmény következményeinek felismerésében, vagy abban, hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjék.

[13] A védő álláspontja szerint a jelen ügy tárgyát képező büntetendő cselekmény vonatkozásában a terhelt elmebeli állapotát az eljáró bíróságok nem tárták fel, a terhelt elmeállapotára vonatkozóan szakértői vélemény beszerzésére nem került sor. Így a terhelt „kóros elmeállapota vonatkozásában” anyagi jogszabálysértéssel született a határozat. A hiányosság azonban bizonyítás felvételét teszi szükségessé, melyre jelen eljárásban törvényes lehetőség nincs, amely a jogerős határozat hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indokolja. A Be. 14. § (3) bekezdés c) pont alkalmazásával más eljáró elsőfokú tanács kijelölésére utasítást is indítványozta.

[14] A nyilvános ülésen a Legfőbb Ügyészség képviselője az átiratában foglaltakkal egyezően szólalt fel. A védő az észrevételeit fenntartotta azzal, hogy a jogerős ítélet alapján nem állapítható meg, hogy a bíróság milyen bizonyítékokra alapítottan állapította meg a tényállásban a terhelt vagyoni-jövedelmi helyzetét. Ezért az ítéletet ezen okból is megalapozatlannak tartotta.

[15] **III. A Békés Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.**

[16] 1. A felülvizsgálati indítvány szerint a terhelt tekintetében törvénysértő a jogerős ítélettel kiszabott szabadságvesztés büntetés próbaidőre történt felfüggesztése.

[17] Felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt helye van [Be. 648. § a) pont]. A büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztette fel a büntetés végrehajtását [Be. 649. § (1) bekezdés c) pont].

[18] A Kúria a jogerős ügydöntő határozatot – a Be. 659. § (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül [Be. 659. § (5) bekezdés].

[19] Az ügyészség jogosult a terhelt terhére felülvizsgálati indítványt előterjeszteni [Be. 651. § (1) bekezdés], amit a jogerős ügydöntő határozat közlésétől (2021. október 20.) számított hat hónapon belül nyújtott be [Be. 652. § (3) bekezdés], így az joghatályos.

[20] A Kúria a felülvizsgálati indítványt – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – tanácsulésen bírálja el [Be. 660. § (1) bekezdés]. A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal nyilvános ülésen határoz, ha a terhelt vagy a védő a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány kézbesítésétől számított nyolc napon belül ezt indítványozta, vagy ezt a tanács elnöke egyéb okból szükségesnek tartja [Be. 660. § (2) bekezdés a), b) pont].

[21] A felülvizsgálati indítvány a terhelt terhére irányult, és a védő nyilvános ülés kitűzését indítványozta. Ezért a Kúria a felülvizsgálati indítványt nyilvános ülésen bírálta el.

[22] 2. A Be. 649. § (1) bekezdés c) pontja alapján a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a Btk. 86. § (1)

bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztette fel a büntetés végrehajtását. A Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontja alapján a szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel azzal szemben, aki a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt vagy felfüggesztésének próbaideje alatt követte el.

[23] Az iratok alapján megállapítható volt, de az elsőfokú bíróság ítéletében is rögzítette {elsőfokú ítélet [4] bekezdés 5. pont}, hogy a terheltet a Gyulai Törvényszék – a Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Bf.II.380/2017/17. számú határozata folytán – 2018. március 8. napján jogerős 14.B.372/2014/251. számú ítéletével 51 rendbeli, felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt 1 év 6 hónap, végrehajtásában 4 év próbaidőre felfüggesztett börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre ítélte. A felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje az ítélet jogerőre emelkedésével kezdődik, így a terhelt 2018. március 8. napjától 2022. március 8. napjáig áll felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt.

[24] Az irányadó tényállás szerint a terhelt a tartás elmulasztása bűncselekményt 2018. december 1. és 2021. április 21. napja között követte el, amely alatt a tartásdíj fizetési kötelezettségének önhibájából nem tett eleget.

[25] Mindezek alapján a járásbíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével függesztette fel a szabadságvesztés végrehajtását.

[26] A súlyosítási tilalom törvénysértő büntetés kiszabása esetén is érvényesül. A másodfokú bíróság ezért – a terhelt terhére bejelentett fellebbezés hiányában – nem szabhat ki végrehajtandó szabadságvesztés-büntetést akkor sem, ha az elsőfokú bíróság a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztette fel a büntetés végrehajtását. Ilyen esetben csak felülvizsgálati eljárásban lehet a törvénysértést korrigálni (BH 2020.36.). Ezért – a terhelt terhére bejelentett fellebbezés hiányában – a másodfokú bíróságnak nem volt lehetősége az anyagi jogi szabálysértés orvoslására, holott azt észlelte.

[27] A Be. 662. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatja, és a törvénynek megfelelő határozatot hoz, ha az alapügyben eljáró bíróság a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztette fel a büntetés végrehajtását.

[28] A törvénynek megfelelő határozatot egyrészt a végrehajtás felfüggesztésének mint törvénysértő rendelkezésnek a mellőzése jelenti, másrészt az ehhez kapcsolódó, mérlegelést nem igénylő egyéb rendelkezések korrekciója.

[29] Nincs arra lehetősége a Kúriának, hogy – a törvénysértés kiküszöbölésén túl – más büntetést szabjon ki a terhelttel szemben, figyelembe véve az elítélése utáni magatartását (tartásdíj fizetése), illetve bármely más szempontot (például cselekmény tárgyi súlyát). Ez ugyanis a felülvizsgálati eljárással össze nem egyeztethető mérlegelést igényelne. Ezért szabadságvesztés helyett közérdekű munka, pénzbüntetés vagy elzárás büntetésre nem módosíthatta a Kúria a jogerős ítélettel kiszabott büntetést.

[30] 2.1. A Btk. 87. § b) pontja szerint a felfüggesztett szabadságvesztést végre kell hajtani, ha az elkövetőt a próbaidő alatt elkövetett bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélik. A terhelt az újabb ügyében elbírált cselekményeket a Gyulai Törvényszék 14.B.372/2014/251. számú ítéletével – amely a Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Bf.II.380/2017/17. számú végzésével emelkedett jogerőre – kiszabott, végrehajtásában 4 év próbaidőre felfüggesztett 1 év 6 hónap szabadságvesztés próbaideje alatt követte el. Ezért a végrehajtás utólagos elrendelése is a kötelező törvényi rendelkezés alapján szükséges volt.

[31] A védői észrevétel kapcsán megjegyzendő, nincs akadálya annak, hogy a Kúria ezen – egyébként önálló felülvizsgálat alapjául nem szolgáló – ítéleti rendelkezést az előtte

felülvizsgálati ok miatt folyamatban lévő eljárásban pótolja. Ennek oka, hogy a rendelkezés a felülvizsgálati okkal szorosan összefügg, mérlegelést nem igényel, a feltételek fennállta esetén kötelezően alkalmazandó. E körben a Legfőbb Ügyészség helyesen hivatkozott a BH 2014.39. szám alatt közzétett eseti döntés indoklására is.

[32] A Btk. 61. §-ában szabályozott közügyektől eltiltás büntetés – ahogy arra a Legfőbb Ügyészség átirata szintén helyesen utalt – részben objektív feltételekhez kötött (szándékos bűncselekmény, végrehajtandó szabadságvesztés), de mérlegelést is igényel (közügyek vitelére való méltatlanság). Ezért a felülvizsgálati eljárásban ez a rendelkezés nem pótolható, figyelemmel arra, hogy nem lehet felülvizsgálat tárgya (nem valósít meg törvénysértést) az, hogy a bíróság mérlegelési jogkörében indokoltan vagy indokolatlanul hozta meg, vagy mellőzte az adott rendelkezést {BH 2021.218. [24] bekezdés}.

[33] A pártfogó felügyelet a Btk. 69. § (1) bekezdésében tételesen felsorolt esetekben rendelhető el, a végrehajtandó szabadságvesztés esetén nem. Ezért, a szabadságvesztés felfüggesztésének mellőzésére figyelemmel, a pártfogó felügyelet iránti intézkedést is mellőzte a Kúria.

[34] 2.2. A védő az észrevételében foglaltakkal kapcsolatosan megjegyzi a Kúria, hogy a Be. 650. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható. A Be. 659. § (1) bekezdése alapján pedig a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.

[35] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonyában nem vizsgálható. Nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének, és ezen keresztül a bűnösség kérdésének vitatására. A jogkövetkeztetések – így a bűnösség megállapításának – helyessége kizárólag az irányadó, és akár hiányos tényállás alapulvételével vizsgálható.

[36] A védő által a terhelt elmeállapotának illetve a tartás elmulasztása kapcsán az önhiba megállapíthatósága szempontjából jelentős vagyoni-jövedelmi helyzetének felderíttetlenségére (és ezzel az ítélet megalapozatlanságára) hivatkozása ezért felülvizsgálati okot nem képez. Ez a tényállás felülvizsgálatban meg nem engedett támadását jelenti, amelyen keresztül a bűnösség nem vitatható.

[37] 3. A Kúria a hivatalból lefolytatott vizsgálata [Be. 659. § (6) bekezdés] alapján a felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértést [Be. 649. § (2) bekezdés] nem észlelt.

[38] IV. A kifejtettek értelmében a Kúria – a Be. 660. § (2) bekezdés a) pontja szerint nyilvános ülésen, a Be. 656. § (1) bekezdés szerinti összetételben eljárva – a Békés Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványának helyt adott, és a támadott jogerős ügydöntő határozatot a Be. 662. § (2) bekezdés c) pontja alapján megváltoztatva a törvénynek megfelelő határozatot hozott. Ennek keretében a szabadságvesztés büntetés felfüggesztését és a pártfogó felügyelet elrendelését mellőzte, a terhelttel szemben korábban kiszabott – végrehajtásában felfüggesztett – szabadságvesztés végrehajtását utólagosan elrendelte. Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta a Be. 662. § (1) bekezdése alapján.

[39] Az ítélet elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, míg a felülvizsgálatát a 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki. Az esetleges újabb felülvizsgálati indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria – a Be. 656. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén – az indítványt érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2022. május 31.

Dr. Domonyai Alexa s.k. a tanács elnöke, Dr. Tuba István Krisztián s.k. előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró

A Kúria Bfv.I.1402/2021/9. számú ítélete 2022. május 31. napján jogerős!

Dr. Domonyai Alexa s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelélül:
TóthLné
bírószági tisztviselő