



## **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság**

**19.P.23268/2019/41.**

Dr. Szalay Tamás Ügyvédi Iroda (cím10, a bírósággal elektronikusan kapcsolatot tartó jogi képviselő, ügyintéző: dr. Szalay Tamás ügyvéd) által képviselt

felperes Zrt.1 (cím11) **felperesnek**

Katona György Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Szabadság tér 7. V. emelet, a bírósággal elektronikusan kapcsolatot tartó jogi képviselő, ügyintéző: dr. Katona György ügyvéd) által képviselt

Alperes1 (cím12) **alperessel** szemben,

**megtérítési igény megfizetése** iránt indított perében a bíróság a mai napon - nyilvános tárgyaláson - meghozta a következő

### **ÍTÉLET-et:**

*Kötelezi* a bíróság az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 3.063.616.- (hárommillió-hatvanháromezer-hatszázötvenhat forint) Ft tőkét és ez után 2016. május 31-től kifizetésig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamatával egyező mértékű késedelmi kamatát és 341.504.- (háromszáznegyvenegyezer-ötszáznégy forint) FT perköltséget, a megítéltet meghaladóan a bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül jelen bírósághoz benyújtandó fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni. A jogi képviselővel eljáró és a gazdálkodó szervezetek elektronikus kapcsolattartása kötelesek, papír alapon joghatályos jognyilatkozatokat nem tehetnek.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

Amennyiben a fellebbező fellebbezésében, illetőleg ellenfele ellenkérelmében tárgyalás tartását nem kéri, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el:

-Amennyiben a fellebbezés kizárólag a kamatfizetésre, perköltség összegére, viselésére, a meg nem fizetett illeték, az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy a fellebbezés kizárólag az ítélet indokolása ellen irányul.

-Amennyiben a másodfokú bíróság megítélése szerint az ügy eldöntése a fellebbezési kérelemben (csatlakozó fellebbezési kérelemben), illetve a fellebbezési ellenkérelemben foglaltakra tekintettel tárgyaláson kívül is lehetséges.

### **INDOKOLÁS:**

[1] Az alperes magánszemély.

[2] 2016. január 01-én a rendszám1 frsz. gépjárműre a biztosító1-nél fennállt kötelező felelősségbiztosítás díjnemfizetéssel megszűnt.

[3] Ezt követően az alperes nem kötött felelősségbiztosítást a gépjárműre, 2016. március 07-én felelősségbiztosítással kockázatban álló felelősségbiztosító erre a gépjárműre nem volt.

[4] A rendszám1 frsz. gépjármű1 típusú gépjárművet az alperes 2008. augusztus 01-től üzemeltette és vezette 2016. március 07-én.

[5] Az alperes a Budapest II. kerület belül cím13 úton haladt 2016. március 7-én a gépjármű2, amikor figyelmetlensége miatt nem vette észre, hogy az előtte haladó rendszám2 forgalmi rendszámú gépjármű3 gépjármű, valamint az az előtt haladó rendszám3 forgalmi rendszámú gépjármű4 is megállt.

[6] Az alperes az általa vezetett gépjármű5 gépjárművel figyelmetlensége miatt nekiütközött a gépjármű3nak, majd a gépjármű3 az így a gépjármű6 kapott műszaki behatás miatt tovább haladt, és beleütközött a gépjármű4 hátuljába.

[7] A helyszínen rendőri intézkedés történt, valamint baleseti bejelentőt töltött ki valamennyi gépjárművezető, ahol az alperes a baleset okozásáért a felelősségét elismerte.

[8] 2016. március 7-én az felperes Zrt.1 a gépjármű7 vonatkozásában casco-biztosítással, kárbiztosítással kockázatban állt.

[9] 2016. március 24-én a gépjármű7t kárszemplézték, arról fotófelvételeket készítettek a kárszemle során.

[10] A gépjármű7 balesetkor hatályos casco-szerződése alapján az önrész 10%, legalább 300.000 Ft volt.

[11] A felperes 2016.május 31-én 5.012.622.-Ft-ot, 2016. július 26-án 1.215.000.- Ft-ot a 2016. március 7-i baleset miatt a CASCO vagyombiztosítás terhére 10 %, 705.000 Ft önrész levonását követően összesen 6.227.622 Ft-ot biztosítási szolgáltatásként kifizetett a biztosítás kedvezményezettjének, kedvezményezett1.

[12] kedvezményezett2 a gépjármű7t 2016. július 15-én 6.200.000 Ft ellenérték fejében javítás nélkül értékesítette.

[13] A felperes a per előtt felszólította az alperest, hogy a casco szerződés alapján a felperes által kifizetett biztosítási összeggel azonos összeget fizessen meg a 2016. március 7-i káresemény miatt.

[14] 2017. december 22-én szabályszerűen benyújtott fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemre dr. Molnár Judit közjegyző közjegyzői száml. számon fizetési meghagyást bocsátott ki az alperessel szemben. A fizetési meghagyást 6.227.622 Ft tőkére és ez után 2016. március 8-tól kifizetésig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamatával egyező mértékű késedelmi kamatára, valamint eljárási költségekre bocsájtották ki, a gépjármű8 vonatkozó vagyombiztosítási szerződés megtérítési igényeként.

[15] A közjegyzői szám2. számú fizetési meghagyás 2018. február 9-én jogerőre emelkedett kézbesítési vélelem alapján.

[16] A kézbesítési vélelem megdöntése mellett az alperes kötelezetti ellentmondást terjesztett elő, így a közjegyző a fizetési meghagyást jogerősítő végzést hatályon kívül helyezte.

[17] A fizetési meghagyásos eljárásból ekként ellentmondás folytán perré alakult ügyben a **felperes** leszállított keresetében kérte az alperes marasztalását 3.063.616 Ft tőkére és ez után 2016. március 8-tól kifizetésig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyező mértékű késedelmi kamatára, valamint perköltségei megfizetésére.

[18] A perköltségen belül 186.829.-Ft MOKK eljárási díjat, a közjegyzői eljárásban felmerült ügyvédi munkadíját, a perben az EFER-el megfizetett 186..828.- Ft kiegészítő illetve ellenértékét, a mérlegeléssel megállapított, Áfa-s ügyvédi munkadíjat, valamint a perszakértői vélemény elkészítésének általa előlegezett összegét igényelte.

[19] Állította, hogy az alperes tulajdonában és üzemben tartásában lévő gépjármű okozta azt a vagyoni kárt, amelyet a felperes a Casco vagyонbiztosítási szerződés kockázatban álló biztosítójaként a szerződés alapján térített. A felperes állította, hogy utalással 2016. május 31-én 5.012.622.- Ft-ot, majd 2016 július 26-án 1.215.000.- Ft-ot térített kedvezményezett1, a gépjármű7 biztosítása alapján.

[20] A felperes előadta, hogy casco szerződés feltételei alapján 13.250.000,- Ft károkori érték és 6.200.000.-Ft roncsérték figyelembe vételével 7.050.000,- Ft gazdasági totálkárrel számolva 10% önrész, de minimum 300.000. Ft önrész figyelembe vételével volt köteles vagyонbiztosítóként helyt állni.

[21] A perszakértői vélemény után a felperes a gépjármű7 javíthatósága miatt előadta, hogy a CASCO szerződés szabályai alapján – mivel a javításról számla nem áll rendelkezésre -, így a javítás önrésszel csökkentett nettó értéke szolgáltatására volt köteles a felperes.

[22] Így a felperes számítása alapján a perben kirendelt szakértő szakvéleménye alapján javíthatósággal számolva nettó 3.404.018.-Ft helyreállítási költségből levonva ennek 10%-át, az önrészt, 3.063.616.- Ft adódik, melynek megtérítésére a felperes a CASCO szerződés alapján biztosítottjának köteles volt.

[23] Így a keresetét a Ptk. 6:48.§, Ptk. 6:439.§ (1), Ptk. 6:468.§ (1), Ptk. 6:519.§ Ptk. 6:522.§ alapján a Ptk. 6:539.§-ára, a Kgfbtv. 4.§. 27.§, KRESZ 3.§ (1) c) és 27.§ (1) alapján terjesztette elő megtérítési igényként.

[24] A perszakértői vélemény megállapításait a felperes elfogadta.

[25] **Az alperes** a kereset elutasítását, és felperes perköltségben marasztalását indítványozta, mérlegeléssel megállapított áfás ügyvédi munkadíjat kért a perköltségen belül.

[26] Az alperes azt nem vitatta, hogy 2016. március 07-én az alperes vezette a gépjármű9, és azt sem, hogy a gépjármű7val, majd az a gépjármű10 összeütköztek, ám nézete szerint a gépjármű7ban nem keletkeztek olyan mértékű sérülések, mint amelyekre a felperes hivatkozott.

[27] Az alperes szerint a jelen perben a felperesnek azt kell bizonyítania, hogy mekkora volt a valós kár, és ennek alapján a CASCO önrészt levonva milyen összeget fizetett ki ténylegesen a felperes a vagyonbiztosítási szerződés alapján.

[28] A perszakértői vélemény alapján a javíthatóságot az alperes nem vitatta. Szerinte a szakvélemény alapján az alperest marasztaló ítélet nem hozható.

[29] Az alperes szerint a felperest terhelte annak bizonyítása, hogy bizonyítsa: mennyi volt a tényleges kár. Az igazságügyi szakértői véleményt nem támadva, abból kiemelte, hogy alapos nyomrögzítés nem követte a balesetet, a sérült állapotokról nem készültek fotók, későbbiekben felmerülő adatok megváltoztathatják a szakvéleményt. Az alperes szerint hiányosak az adatok, mert a gépjárművek egymáshoz viszonyított helyzetéről, az időjárási körülményekről csak az elmondásokból volt információja a szakértőnek. Kiemelte a szakértői véleményből, hogy a gépjármű7 kárfelvételével kapcsolatosan kifejezetten utal arra, a káreljárásban pótszemlére – bár erre szükség lett volna - nem került sor, miközben a felperes szemléztette a káreljárásban a gépjármű7t.

[30] Az alperes szerint a perben nem egy elméleti, hanem egy tényleges és valós kárt kell bizonyítania a felperesnek. Az alperes szerint a rendelkezésre álló iratanyag és bizonyítékok alapján alperest marasztaló ítélet nem alapozható a bizonyítási anyagra. A BH 2006. évi 327. számú eseti döntésére is hivatkozott, miszerint felelősségbiztosítás alapján nem egy elméleti, hanem egy tényleges kárt kell meghatározni, és annak megtérítésének lehet helye.

[31] Az alperes állította a ügyszám1 ssz folyamatban volt perben, hogy a gépjármű7t sérülésmentesnek hirdetve eladásra kínálták internetes hirdetési felületen.

[32] **A kereset részben alapos.**

[33] A jelen eljárásban a perrendtartás szempontjából az 1952. évi III. törvény (a továbbiakban régi Pp.), az anyagi jog kapcsán pedig a baleset bekövetkezésének időpontjára tekintettel a 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.) volt alkalmazandó.

[34] A jelen eljárásban a régi Pp. 215. §-a értelmében a bíróság a felperes által előadott tények és az ezen keresztül érvényesített anyagi joghoz kötött. A felperes megtérítési igényt érvényesített arra hivatkozva, hogy az alperes kötelező felelősségbiztosítással nem rendelkezett, bár erre köteles lett volna, és jogellenesen kárt okozott, majd ennek alapján a felperes CASCO biztosítási szerződés alapján térítésre volt köteles nettó értékben 10 % önrésszel, melynek a felperes eleget tett.

[35] A közúti közlekedést a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975 (II. 5.) KPM- BM együttes rendelet (továbbiakban KRESZ) szabályozza.

[36] KRESZ 3. § (1) Aki a közúti közlekedésben részt vesz, köteles (...)

c) úgy közlekedni, hogy a személy- és vagyonbiztonságot ne veszélyeztesse, másokat közlekedésükben indokolatlanul ne akadályozzon, és ne zavarjon.

[37] KRESZ 25. § (1) Járművel a forgalmi, az időjárási és látási viszonyoknak, továbbá az útviszonyoknak (az út vonalvezetésének, az útburkolat minőségének és állapotának) megfelelően kell közlekedni; figyelemmel kell lenni a jármű sajátosságaira, az utasokra és a rakományra.

[38] KRESZ 27. § (1) Járművel másik járművet csak olyan távolságban szabad követni, amely elegendő ahhoz, hogy az elöl haladó jármű mögött - ennek hirtelen fékezése esetében is - meg lehessen állni.

[39] Az alperes úgy vezette a gépjármű9, hogy nem tartott kellő követési távolságot, ezért a fenti KRESZ szabályok szerintiüket nem tartotta be, ez volt a baleset műszaki kiváltó oka.

[40] A működő motorú, vezetővel közlekedő személygépjárművek a polgári jog szempontjából veszélyes üzemnek minősülnek, így a Ptk. 6: 535. § szerinti szabályok vonatkoznak rá.

[41] Mivel az nem volt kétséges a jelen eljárásban, hogy mind a gépjármű5, mind pedig a gépjármű7, mind a gépjármű11 működő motorral, vezetett állapotban ütközött egymással, így veszélyes üzemek találkoztak ( régi Pp. 163.§ (2) ).

[42] A Ptk. 6: 539. §-a (1) bekezdése értelmében amennyiben a veszélyes üzemek egymásnak okoznak kárt, az üzembentartók felelősségük arányában kötelesek a másoknak okozott kárt megtéríteni.

[43] A Ptk. 6: 518. §-ával tiltja a jogellenes károkozást.

[44] Az általános kárfelelősségi szabályokra a Ptk. 6: 519. §-a irányadó, eszerint: „Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentésül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható.”

[45] A Ptk. 6:520.§ szerint minden károkozás jogellenes.

[46] A perbeli baleset műszaki kiváltó oka az volt, hogy az alperes nem tartott kellő követési távolságot, és ezért először a gépjármű7val, majd ezen elsődleges ütközés után, és emiatt a gépjármű7 a gépjármű10 ütközött.

[47] A perszakértői vélemény tükrében a gépjármű7 és a gépjármű11 műszaki károsodása nem következtek volna be, amennyiben a gépjármű2 az alperes nem ütközik neki a gépjármű7nak, és az ennek következtében nem ütközött volna a gépjármű10. A perszakértői vélemény alapján a gépjármű7ban amiatt következtek be vagyoni értéket kitevő műszaki károsodások, mert azzal a gépjármű5 ütközött, és a gépjármű9 az alperes vezette.

[48] Az a tény, hogy az alperes a gépjármű5 vezetésével a gépjármű12 ütközött, kárkövetelmét keletkeztető eseményként értékelendő, így az alperes károsító magatartása hozott létre kárkövetelmét az alperes és a károsult ( kedvezményezett2 ) között ( Ptk. 6:2.§ ).

[49] A kárkövetelmben mindezek után az volt vizsgálendő, hogy az alperes mellett van-e olyan jogalany, aki a teljesítésre kötelezhető, illetve a jelen perrel érintett casco önrészen

kívüli igényért és az annak késedelmi kamataiért az alperes helytállni köteles-e, és milyen mértékben.

[50] A régi Pp. 163.§ (2) alapján az nem volt vitatott a jelen eljárásban, hogy az az esemény, mely tényállásszerűen 2016. március 7-én az alperes által vezetett gépjármű5 gépjármű7ba történő véletlenszerű ütközéseként írható le, biztosítási esemény volt a felperes kockázatban állásával a gépjármű7ra fennállt kárbiztosítás – vagyonbiztosítás szempontjából.

[51] A jelen eljárásban az sem volt vitatott, hogy a felperes vagyonbiztosítással, olyan összeghatárra és biztosítási szolgáltatási feltételek alapján állt kockázatban, amelyre teljesítettek, és az önrész olyan mértékű volt, mint amit a felperes állított.

[52] Ptk 6:439. § [Biztosítási szerződés]

(1) Biztosítási szerződés alapján a biztosító köteles a szerződésben meghatározott kockázatra fedezetet nyújtani, és a kockázatviselés kezdetét követően bekövetkező biztosítási esemény bekövetkezése esetén a szerződésben meghatározott szolgáltatást teljesíteni; a biztosítóval szerződő fél díj fizetésére köteles.

(2) A biztosító szolgáltatása a biztosított kárának a szerződésben meghatározott módon és mértékben történő megtérítésében, a biztosított részére nyújtott más szolgáltatás teljesítésében (a továbbiakban: kárbiztosítás) vagy a szerződésben meghatározott összeg megfizetésében (a továbbiakban: összegbiztosítás) áll.

[53] A kárbiztosítás körében:

Ptk. 6:458. § (...)

(2) A biztosítási esemény bekövetkezésekor a biztosító szolgáltatási kötelezettségének felső határa a biztosítási összeg.

[54] Ptk. 6:462. § [A biztosító teljesítése]

Ha a biztosítási esemény bekövetkezik, a biztosító a szerződésben a teljesítés előkészítéséhez szükséges időre tekintettel megállapított határidőn belül köteles szolgáltatását teljesíteni.

[55] Ptk. 6:57. § [Harmadik személy részéről történő teljesítés]

(1) A jogosult a harmadik személy részéről felajánlott teljesítést köteles elfogadni, ha ehhez a kötelezett hozzájárult, a szolgáltatás nincs személyhez kötve és nem igényel olyan szakértelmet vagy képességet, amellyel a harmadik személy nem rendelkezik. A kötelezett hozzájárulása nem szükséges, ha a harmadik személynek lényeges jogi érdeke fűződik ahhoz, hogy a teljesítés megtörténjék, és a kötelezett a teljesítést elmulasztotta, vagy nyilvánvaló, hogy időben nem tud teljesíteni.

(2) Ha a kötelezett és a harmadik személy közötti jogviszonyból más nem következik, a harmadik személyt megtérítési igény illeti meg a kötelezettel szemben.

(3) Ha a követelés teljesítésére tekintettel a harmadik személynek követelése keletkezik a kötelezettel szemben, a megszűnt követelés biztosítékai fennmaradnak, és e követelést biztosítják. Ezt a rendelkezést kell alkalmazni akkor is, ha a követelés kielégítésére zálogjog vagy biztosítékot nyújtó személy helytállása alapján kerül sor.

[56] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényhez fűzött kommentár ( Szerkesztette: Vékás Lajos / Gárdos Péter ), Ptk. 6:57.§ -hoz fűzött magyarázat szerint: „A törvény egyértelművé teszi: a harmadik személy általi teljesítéssel, azaz az eredeti jogosult kielégítésével az eredeti kötelem megszűnik, a kötelezett a teljesítő harmadik személlyel pedig elszámolási viszonyba kerül. A követelés, illetve a tartozás teljesítése a kötelmet magát szünteti meg, így nyilvánvaló, hogy a követelés átszállásáról a harmadik személyre nem lehet beszélni.

c) A Ptk. e rendelkezése tekintettel van arra, hogy a harmadik személy különböző okból teljesítheti a kötelezett tartozását, így a kötelezett és a harmadik személy jogviszonya határozza meg, hogy a harmadik személyt megtérítési igény megilleti-e. A Ptk. ezért csupán annyit mond ki, hogy ha a követelés teljesítésére tekintettel a harmadik személynek követelése keletkezik a kötelezettel szemben, a megszűnt követelés biztosítékai fennmaradnak, és a harmadik személy követelését biztosítják.

[57] A Ptk. alapján a tartozás teljesítésére háromféleképp kerülhet sor: a kötelezett teljesítheti a saját kötelezettségét, a kötelezett helyett teljesíthet harmadik személy és végül sor kerülhet teljesítésre oly módon is, hogy a kötelezett tartozását olyan harmadik személy teljesíti, aki ugyan a saját tartozását teljesíti, de a teljesítése egyúttal a kötelezett tartozásának a megszűnését is eredményezi. E kategóriába tartoznak a biztosítéki jogviszonyok kötelezettjei (zálogkötelezett, kezes, garantor) és a biztosító. Ha a kötelezett nem teljesít, akkor a biztosítékot nyújtó személy vállalja, hogy teljesíteni fog. E tekintetben a biztosítékot nyújtó a saját kötelezettségét teljesíti (vagy zálogjog esetén túri a zálogtárgyból való kielégítést), így a teljesítés szigorúan véve nem minősül harmadik személy teljesítésének, ugyanakkor a jogviszony jellegére tekintettel kétségtelen, hogy a teljesítés célja a kötelezett tartozásának a teljesítése.”

[58] A károsult vagyontárgyra az alperesi károkozást megelőzően hatályba lépett biztosítási szerződés feltételei alapján állt kockázatban a felperes.

[59] A Ptk. 6:452.§ alapján ezért a Casco biztosítással helyt álló felperesi megtérítési igénye tekintetében az összegszerűség kapcsán az volt vizsgálandó, hogy a gépjármű7 javítható volt-e , vagy sem, javíthatóság esetében a Casco biztosítási szerződés feltételei nem vitatott tartalma (régi Pp. 163.§ (2)) alapján számla nélküli javítás esetében a nettó érték térítendő.

[60] Azt sem volt vitatott ( régi Pp. 163.§ (2) ) , hogy kedvezményezett2 a gépjármű7t javítás nélkül elidegenítette, így számlás javítás fel sem merülhetett.

[61] A felperes a régi Pp. 164.§ (1) alapján igazolta, hogy 5.012.622,- Ft -ot kiegyenlített a gépjármű7ra fennállt casco biztosítás alapján 2016. május 31-én.

[62] Ptk. 5:22. § [Használat, hasznok szedése, terhek viselése és veszélyviselés]

A tulajdonos jogosult a dolgot használni és a dolog hasznait szedni; viseli a dologgal járó terheket és a dologban beállott azt a kárt, amelynek megtérítésére senkit sem lehet kötelezni.

[63] Az önrész a tulajdonjog háttérszabályai és a biztosítási szerződés alapján (Ptk. 5.22.§, 6:436.§) a biztosítási szolgáltatásból a biztosítási szerződés feltételei alapján kalkulált, egyébként károsító és biztosítási esemény miatti olyan biztosítási összeg, melyet a biztosított kénytelen viselni, amennyiben nincs, vagy nem felderíthető az a károkozó, akinek ez a pénzösszeg a kárkötelem miatt térítési kötelezettségévé válik.

[64] A felperes az önrész összegét nem térítette.

[65] A casco-biztosítás kapcsán a felperes, mint kárbiztosítás alapján kockázatban állt biztosító a biztosítási szerződés alapján az alperes, mint károkozó helyett térített.

[66] Ptk. 6:468. § [Megtérítési igény]

(1) A biztosítót az általa megtérített kár mértékéig megtérítési igény illeti meg a károkozóval szemben, kivéve, ha a károkozó a biztosítottal közös háztartásban élő hozzátartozó. A megszűnt követelés biztosítékai fennmaradnak, és e követelést biztosítják.

(2) Ha a biztosító nem térítette meg a teljes kárt és a biztosító a károkozóval szemben keresetet indít, köteles erről a biztosítottat tájékoztatni, és a biztosított kérésére köteles a biztosított igényét is érvényesíteni. A biztosított igényének érvényesítését a biztosító a költségek előlegezésétől teheti függővé. A megtérült összegből elsőként a biztosított követelését kell kielégíteni.

[67] A felperes harmadik személykénti teljesítésére ( Ptk. 6:57.§, Ptk. 6:468.§ ) , mint megtérítési igényére alapított keresete alapos volt a tőkére a leszállított mértékben.

[68] A késedelmi kamatra vonatkozó igényt a bíróság részben elutasította, mert a Ptk. 6:47.§ és a Ptk. 6:462.§ szerint a biztosító nem kártérítési igényt érvényesít, mely a károkozásakor nyomban esedékessé válik, hanem biztosítási szerződés alapján biztosítási eseményre térít, és térítése után nyílik meg a Ptk. 6:468.§ szerinti megtérítési igénye a károkozóval szemben.

[69] Ezért a felperes követelése akkor vált esedékessé , amikor a biztosítási szolgáltatást teljesítette, először a kereset tőkeértékét meghaladó mértékben, 2016. május 31-én, így a késedelmi kamatokat is ekkortól igényelheti a Ptk. 6:47.§ és Ptk. 6: 48:§ alapján.

[70] A bíróság súlyozottan értékelte a bizonyítékok régi Pp. 206.§ szerinti mérlegelésekor az alperes terhére a baleseti események menetére, és a károsodások mértékére vonatkozóan, hogy a helyszínen a baleseti bejelentőn az alperes elismerte a felelősségét a baleset okozásáért.

[71] A bíróság a régi Pp. 163.§ (2), régi Pp. 164.§ (1), régi Pp. 206.§ alapján az alperes és jogi képviselőjének nyilatkozatait, a felperes jogi képviselőjének beadványai tartalmát, a kárszemle és a kárügyben keletkezett összes iratot, valamint a csatolt fotókat, szemlejegyzőkönyveket, a perszakértői véleményt ( szakértő1), továbbá az ide csatolt, jelen bíróság előtt folyamatban lévő ügyszám2 (előzményi szám:ügyszám1) iratait, ott a károsult gépjárművek vezetőinek károsult1(gépjármű11), kedvezményezett1 (gépjármű7), kárszemlélő1 (kárszemlélő), rendőr1 (a helyszínen intézkedő rendőr) tanúvallomásait, ott elfekvő szakértő1 szakvéleményét, a fotókat, kárszemle iratait, fotóit, mint bizonyítékokat a bíróság egymással összevetette, majd meggyőződése szerint a fenti tényállást állapította meg és a fenti jogi következtetéseket vonta.

[72] Az igazságügyi szakértői vélemény szerint a gépjármű7 típusa nem szerepel a magyar kárszámítási rendszerben. Márkaszervíz árajánlata nem állt a szakértő rendelkezésére, internetes piackutatás alapján lehetett alkatrészárakról információt szereznie a szakértőnek a gépjármű7 gyári alkatrész árait figyelembe véve.

[73] Azt a szakértő megállapította, hogy a gépjármű13t az alperes által vezetett gépjármű lökte bele a gépjármű11 gépjárműbe. A szakvélemény tartalmazza, hogy egy kárfelvételi jegyzőkönyv, az is hiányosan tartalmazza a gépjármű14 sérüléseit, mert a kárszemle fotóiból több sérülés is megállapítható az alperesi gépjárművel ütközésből adódóan, mint amit a kárfelvételi jegyzőkönyv leír. A kárfelvételkor fotózott összes sérülés a perbeli ütközésből származik, a sérüléskép egységes a gépjármű7 elején és hátulján is.

[74] A szakértő kiemelte, hogy a jobb fényszóró ellenőrzés cserejogossága a fotók alapján nem igazolt. A csomagtér ajtaja az alperesi gépjárművel ütközés miatt vált cserejogossá és nem amiatt, hogy azt a baleset után kinyitották.

[75] Az internetes hirdetés szerint előzménysérülésről a hirdetés nem nyújt tájékoztatást. Törött állapotban a jármű a 37.900 euro kb. felét érhet. Adatok nincsenek, hogy a javítást milyen műszaki színvonalon végezték el.

[76] Azt, hogy a perbeli gépjárművet a sérüléseit követően meg fogják javítani, azt a sérülések alapján prognosztizált lehetett.

[77] Az Internetes hirdetés kapcsán a roncspbörzén törött állapotban hirdették meg a gépjármű15t, ugyanakkor az internetes hirdetés szerint a javított állapotban került sor a meghirdetésére. Kizárólag abból lehet következtetni arra, hogy a gépjármű15t megjavították, hogy milyen áron hirdették meg. Ugyanis csak javított állapotban érhetette volna a hirdetésben megjelölt 37.900 €-t .

[78] A perszakértői vélemény szerint a káreseménykor 10-12 millió forint volt a gépjármű15 kárkori forgalmi értéke, az adott jármű javításának gazdaságosságát nem roncsérték határozza meg, hanem a forgalmi érték és a várható javítási költség. A gépjármű15 javíthatóság határa a forgalmi érték 70%-ában, azaz legalább 7 millió Ft-ban határozható meg, ezt meg sem közelítette a várható javítási költség.

[79] 15.000 Ft / óra díj munkadíjjal kalkulálva az igazságügyi szakértő szerint szakszerű javítási költség értékét nettó 3.404.018 Ft plusz áfa, azaz bruttó 4. 423.103 Ft-ban határozta meg. A kárfelvételi jegyzőkönyv és a kárfotók alapján az alkatrészek kapcsán 20-30%-os avulást alkalmazott a szakértő.

[80] Mindezekre tekintettel az alperes károkozói minőségére, jogellenes magatartására, az ezzel műszaki és jogi oksági kapcsolatban álló gépjármű7 nettó javítási költségére

következtetés vonható volt, mert a bíróság nem egy-egy adatot kiragadva, hanem a fentiekben felsorolt bizonyítékok összességét mérlegelte.

[81] Az a körülmény, hogy pótszemle a káreljárásban nem volt a perszakértő véleménye szerint nehezítette a véleményadást, de ettől még a perszakértő tudott állást foglalni a műszaki sérülésekre és az azokat kiváltó műszaki okfolyamatokra.

[82] Ekként a bíróság nem osztotta az alperes álláspontját, hogy a felperes ne bizonyította volna a régi Pp. 164.§ (1) alapján a leszállított keresete jogalapját és tőkeértékét a jelen ítéletben meghatározott mértékben, valamint a késedelmi kamat kezdő időpontját.

[83] A bíróság a bizonyítékokat a régi Pp. 3. §-a, régi Pp. 163. § (2) bekezdése, régi Pp. 164. § (1) bekezdése alapján és a régi Pp. 206. § alapján mérlegelte, abból a fenti tényállást állapította meg, és a fenti jogi következtetéseket vonta. A bíróság a régi Pp.206. §-a alapján további bizonyítást nem látott szükségesnek, ezért azt mellőzte.

[84] A perköltségről a következők figyelembe vételével határozott a bíróság a régi Pp. 78. §-a értelmében, a 32/2003 (VIII. 22.) IM rendelet értelemszerű alkalmazásával a régi Pp. 75. § (3) bekezdése alapján:

[85] A felperes eredeti igénye 6.227.622.- Ft volt, melyből a szakértői vélemény után 3.063.616.- Ft tőke és járulékai erejéig lett pernyertes.

[86] Felperes teljes pernyertessége esetén a felperest 186.829.-Ft MOKK díj, 254.000.-Ft közjegyzői jogi képviselői munkadíj, 186.828.- Ft kiegészítő kereseti illeték, bruttó 395.434.- Ft (6.227.622x5%+27% Áfa) peres ügyvédi munkadíj és 149.991.-Ft szakértői költség (29. v. szakértő1), mindösszesen 1.173.082.- Ft össz-perköltség illette volna meg.

[87] Az alperest teljes pernyertessége esetében bruttó 395.434.- Ft (6.227.622x5%+27% Áfa) peres ügyvédi munkadíj illette volna meg.

[88] Az eredeti kereset tőkeértéke (6.227.622.-Ft) volt az eljárás tárgya értéke. A felperes a keresetét szakcéggként annak ellenére alakította ki gazdasági totálkárrel számolva, hogy az ehhez szükséges szakértői kapacitással a felperesnek rendelkeznie kell, mivel a vagyonbiztosításokkal, így kárrendezéssel és kárkalkulációval is üzletszerűen foglalkozik.

[89] Ezért a bíróság a felperest a leszállított kereset erejéig pervesztesnek tekintette.

[90] A 3.063.616.- Ft és a 6.227.622.-Ft aránya 49%-os felperesi pernyertességet, 51%-os alperesi pernyertességet jelent.

[91] 1.173.082.- Ft felperesi teljes pernyertesség esetére felszámítható perköltség x 49%= 574.810.- Ft felperesi részperköltség adódik.

[92] 395.434.- Ft alperesi teljes pernyertesség esetére felszámítható perköltség x 51%= 233.306.- Ft alperesi részperköltség adódik.

[93] Ítéleti beszámítással 574.810 felperesi részperköltség-233.306.- alperesi részperköltség =341.504.- Ft felperes javára fennmaradó részperköltség, melyet a felperes részleges pernyertessége miatt a pervesztessége fenti aránya és a perköltségek fenti elszámolása miatt az alperes köteles megfizetni a felperesnek a régi Pp. 77.§, régi Pp. 81.§ alapján és az ügyvédi munkadíj vonatkozásában a 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet alapján.

[94] Az elektronikus kapcsolattartásra a 2015. évi CCXXII. tv. 9.§ alapján kötelesek a felek.

[95] A fellebbezés joga a régi Pp. 233. §-án nyugszik.

Budapest, 2021. február 03.

Manhertzné dr. Grünwald Márta Éva sk.

bíró

Leírta a bíró 2021. február 12-én.