



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Pkf.III.25.116/2021/3. szám

A tanács tagjai: Dr. Döme Attila a tanács elnöke

Dr. Farkas Antónia előadó bíró

Salamonné dr. Piltz Judit bíró

A felperes: felperes neve

Az alperesek: I. rendű

II. rendű

Bíró Judit

III. rendű

A per tárgya: személyiségi jog megsértése

A fellebbezést benyújtó fél:

felperes

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

Ítéletábla Pkf.I.20.368/2021/3.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes fellebbezését visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A döntés előzményei

[1] A cselekvőképességet korlátozó gondnokság hatálya alatt álló felperes személyesen eljárva, személyiségi jogai megsértésének a megállapítása, és az alperesek 908.946.790 forint sérelemdíj megfizetésére történő egyetemleges kötelezése iránt terjesztett elő keresetet.

[2] A törvényszék 8. sorszámu, 2020. június 26-án jogerőre emelkedett végzésével a felperes keresetlevelét visszautasította, mivel azt – felhívás ellenére – nem jogi képviselő közreműködésével, elektronikusan terjesztette elő.

[3] A végzés ellen a felperes személyesen eljárva fellebbezést terjesztett elő, amelyet a törvényszék 13. sorszámu, 2020. november 19-én jogerőre emelkedett végzésével szintén visszautasított.

[4] A 13. sorszámú végzés ellen a felperes 18. sorszám alatt – ugyancsak személyesen eljárva – fellebbezést terjesztett elő.

[5] A Ítélet tábla 30 napos határidő tűzésével a felperes fellebbezését hiánypótlásra adta vissza, hogy gondoskodjon a jogi képviseléről. Tájékoztatta a felperest, hogy amennyiben pártfogó ügyvéddel kívánja magát képviselni, csatolja be az ennek engedélyezéséről szóló határozatot, és fellebbezését a fenti határidőn belül pártfogó ügyvédje útján, a pártfogó ügyvédnek adott meghatalmazással együtt, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 389. §-a alapján alkalmazandó, Pp. 371. § (1) bekezdésében írtaknak megfelelő tartalommal, elektronikus úton terjessze elő. Tájékoztatta a felperest arról is, ha ennek a felhívásnak nem tesz eleget, és nem gondoskodik a jogi képviseléről, a jogi képviselő nélkül előterjesztett, ezért hatálytalannak minősülő fellebbezését a Pp. 364. §-a alapján alkalmazandó, Pp. 74. § (3) bekezdésében írtak szerint visszautasítja.

[6] A felperes az ítélet tábla 2. számú végzését – a postai térítvény tanúsága szerint – 2021. október 1-jén átvette, azonban az abban foglaltaknak határidőben nem tett eleget, és nem gondoskodott a jogi képviseléről, továbbá a másodfokú eljárásban pártfogó ügyvédi képviselő engedélyezése iránti kérelmet sem terjesztett elő, ezért az ítélet tábla a Pp. 364. §-a utaló szabálya alapján alkalmazandó, Pp. 74. § (3) bekezdése alapján a felperes személyesen előterjesztett, ezért hatálytalan fellebbezését visszautasította.

[7] Az ítélet tábla, határozatának perorvoslati részében tájékoztatta a felperest, hogy a Kúria előtti fellebbezési eljárásban kötelező a jogi képviselő, valamint figyelmeztette őt, hogy amennyiben fellebbezését jogi képviselő közreműködése nélkül nyújtja be, azt a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül vissza fogja utasítani.

[8] Az ítélet tábla fenti végzése ellen a felperes jogi képviselő közreműködése nélkül, személyesen eljárva terjesztett elő fellebbezést.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A fellebbezés érdemi elbírálásra nem alkalmas.

[10] A Pp. 72. § (1) bekezdése kimondja, hogy a peres eljárás során a jogi képviselő kötelező, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik. A hivatkozott jogszabályhely (2) bekezdése szerint, törvény eltérő rendelkezése hiányában nem kötelező a jogi képviselő a járásbíróság hatáskörébe tartozó perekben – ideértve a fellebbezési és perújítási eljárást is –, valamint a járásbíróság hatáskörébe tartozó perrel összefüggő felülvizsgálati eljárásban az ellenkérelmet előterjesztő fél számára.

[11] A Pp. 74. § (1) bekezdése értelmében, ha a peres eljárás bármely szakaszában a jogi képviselő kötelező, a jogi képviselő nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata – ha e törvény a jogi képviselő hiányához más jogkövetkezményt nem fűz – hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy a fél perbeli cselekményt, nyilatkozatot egyáltalán nem tesz, kivéve, ha törvény az adott perbeli cselekményre nézve a meghatalmazott útján történő eljárást kizárja. A hivatkozott jogszabályhely (3) bekezdése szerint, ha a perorvoslati kérelmet előterjesztő fél perorvoslati kérelmét nem jogi képviselő útján nyújtja be – annak ellenére, hogy a jogi

képviselőt szükségességéről a bíróság a perorvoslattal megtámadható határozatban tájékoztatta –, a perorvoslati kérelmet a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

[12] Fentiek alapján jelen ügyben a Kúria előtti fellebbezési eljárásban kötelező a jogi képviselő, amelyről az ítéltábla 2. sorszámú végzésében tájékoztatta a felperest azzal a figyelmeztetéssel, hogy amennyiben fellebbezését jogi képviselő közreműködése nélkül nyújtja be, azt a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

[13] A felperes fellebbezése a fentieken túl az érdemi elbírálásra azért sem alkalmas, mert a törvényszék 8. sorszámú, a keresetlevelet visszautasító végzése jogerőre emelkedett, ezért azt a Pp. 358. § (1) bekezdése értelmében a határozat jogerőre emelkedését követően már nem támadható meg fellebbezéssel.

[14] A Pp. 366. § (1) bekezdése ugyanis kimondja, ha a fellebbezés elkészült, vagy olyan határozat ellen irányul, amely ellen a fellebbező nem élhet fellebbezéssel, az elsőfokú bíróság a fellebbezést visszautasítja; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye. Mindezek alapján az ítéltábla helyesen utasította vissza a felperes fellebbezését.

[15] Fentiekre tekintettel a Kúria a Pp. 364. §-a szerint alkalmazandó Pp. 74. § (3) bekezdése alapján, figyelemmel a Pp. 358. § (1) bekezdésére is, a jogi képviselő közreműködése nélkül személyesen előterjesztett fellebbezést hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasította.

Záró rész

[16] Az alperesnek a fellebbezési eljárásban nem merült fel költsége, ezért erről a Kúriának nem kellett rendelkeznie.

[17] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[18] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

Budapest, 2022. január 12.

Dr. Döme Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Antónia s.k. előadó bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző

HM