



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.VI.39.319/2021/2.
A tanács tagjai: Dr. Márton Gizella a tanács elnöke
Dr. Drávecz Margit Gyöngyvér előadó bíró
Dr. Nagy Szabolcs bíró
A felperes: felperes1 (cím1)
Az alperes: Pest Megyei Kormányhivatal (cím2)
Az alperes képviselője: név1 főosztályvezető
A per tárgya: ingatlan-nyilvántartási ügyben indult közigazgatási jogvita
A fellebbezést benyújtó fél: a felperes
A fellebbezéssel támadott határozat: Budapest Környéki Törvényszék 5.K.702.417/2020/8. számú végzésével kiegészített 5.K.702.417/2020/3. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a felperes fellebbezését visszautasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás és az ügy előzménye

[1] A Szentendrei Járási hivatal Földhivatali Osztálya (a továbbiakban: elsőfokú ingatlanügyi hatóság) a Budapesten 2019. november 25. napján kelt engedményezési megállapodás alapján a 43790/2019. számú határozatával a felperes tulajdonát képező helység1 zártkert helyrajzi szám1 és helyrajzi szám2 hrsz-ú ingatlanokra a törlésre kerülő jelzálogjog ranghelyén 69.700 CHF összegű egyetemleges jelzálogjogot jegyzett be név2 természetes személy javára, egyidejűleg törölte az bank Bank Nyrt. javára bejegyzett azonos összegű jelzálogjogot. A felperes fellebbezése nyomán eljár alperes a 2020. április 16. napján

kelt 500.125/2020. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Döntése indokolásában megállapította, hogy a földhivatali hatóság regisztratív jogkörében, a benyújtott okiratok célzott joghatás elérése szerinti megfelelőségét vizsgálhatta és csak az okiratból megállapítható nyilvánvaló érvénytelenségi okokat vehette figyelembe. A fellebbezésben megjelölt pénzügyi tárgyú felvetések vizsgálata nem tartozik az ingatlanügyi hatóság hatáskörébe, azok polgári, illetve büntetőbíróság előtt vitathatók. Az alperes a határozatot a felperessel 2020. május 29. napján postai úton közölte.

Kereset és védírat

[2] A felperes határozat bírósági felülvizsgálata iránt 2020. június 30. napján ajánlott küldeményként postára adott keresetlevelet terjesztett elő, amelyben kifogásolta a bejegyzés alapjául szolgáló engedményezési eljárás és okirat jogszerűségét. Úgy vélte, hogy az alperes döntésében írtak sértik a tisztességes eljáráshoz való jogát.

[3] Az alperes a védíratában elsődlegesen a keresetlevél visszautasítására tett indítványt, mivel a felperes a keresetét határidőn túl nyújtotta be.

Az elsőfokú bíróság végzése

[4] Az elsőfokú bíróság 2020. november 30. napján kelt 5.K.702.417/2020/8. számú végzésével kiegészített 5.K.702.417/2020/3. számú végzésében a felperes keresetlevelét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése és 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján visszautasította, mert a felperes a keresetindítási határidőt elmulasztotta és igazolási kérelmet nem terjesztett elő. Rögzítette, hogy a felperes keresetlevele elkésztett, a perbeli határozat közlése postai úton történt meg 2020. május 29. napján, ezért a keresetlevél benyújtási határideje 2020. június 28. napján lejárt, mivel azonban ez a nap vasárnapra esett, a felperes a keresetlevelét a Kp. 36. § (1) bekezdés e) pontja alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 146. § (5) bekezdése szerint – legkésőbb 2020. június 29. napján terjeszthette volna elő, azonban a felperes a keresetlevelet 2020. június 30. napján adta postára.

[5] Az elsőfokú bíróság végzésének indokolását a Kúria Kpkf.VI.40.217/2020/2. számú végzésben foglalt felhívás alapján a 8. sorszámú végzésével a jogorvoslati záradékot érintő megfelelő tájékoztatás, figyelmeztetés körében a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog érvényesülése érdekében kiegészítette. Kiegészítő végzésében részletesen tájékoztatta a személyesen eljáró felperest a fellebbezés kötelező tartalmi követelményeiről, a jogszabálysértés megjelölésének szükségességéről, valamint arról, ha a felperes a fellebbezésében jogszabálysértést nem jelöl meg, akkor a másodfokú bíróság a fellebbezést visszautasítja. A kiegészítő végzést a felperessel postai úton 2020. december 9. napján közölte.

A fellebbezés, az észrevétel

[6] A felperes a keresetlevelét visszautasító végzéssel szemben a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, egyidejűleg rajta kívül álló okra hivatkozással méltányossági kérelemmel élt a keresetindítási határidő túllépése vonatkozásában. Úgy vélte, hogy az ügy tényleges kivizsgálást kell, hogy kapjon, mivel az ingatlanban lakik, valamint a bank követelése, amit engedményezett, 2011. óta végrehajtási cselekmény hiányában elévült. Fellebbezésében ugyanakkor - tájékoztatása ellenére - egyetlen konkrét jogszabálysértést sem jelölt meg.

[7] Az alperes észrevételt nem tett.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A fellebbezés az érdemi elbírálásra alkalmatlan.

[9] A Kúria rögzíti, hogy az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése alapján kizárólag a fellebbezés keretei között, az abban előadott jogsértések mentén vizsgálhatja felül a hivatalból figyelembe veendő tények kivételével.

[10] A Kúria megállapította, hogy a felperes az erre vonatkozó kioktatás, tájékoztatás ellenére nem tett eleget a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak, a fellebbezésben az elsőfokú bíróság által kiegészítő végzésben adott tájékoztatás és a jogkövetkezményekre való figyelmeztetés ellenére nem jelölte meg a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést az arra vonatkozó jogszabályhely pontos megjelölésével. A felperes nem hivatkozott egyetlen olyan jogszabályhelyre sem, amelyet állítása szerint a bíróság megsértett.

[11] A Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontja szerint meghatározott többlettartalmi követelmény vonatkozásában a fellebbező félnek pontosan és egyértelműen meg kell jelölnie azt a jogszabályi rendelkezést, amelyet állítása szerint az elsőfokú bíróság döntése sért. Ha a fellebbezés nem jelöl meg a döntéssel kapcsolatban konkrét jogszabályhelyre hivatkozva jogszabálysértést, a fellebbezés nem felel meg a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak, így a fellebbezés érdemi elbírálására nem kerülhet sor.

[12] A jogalkotó a fellebbezésben a jogszabálysértés megjelölését olyan súlyú kötelezettségnek minősítette, hogy annak elmaradása miatt a hiánypótlási felhívás lehetőségét kizárta. Amennyiben a fél fellebbezésében az elsőfokú döntés vonatkozásában egyetlen jogszabályhelyet sem jelöl meg, mely a fellebbezés alapját képezhetné, a fellebbezést vissza kell utasítani. A Kp. 2. § (2) bekezdésben foglalt tisztességes, koncentrált és költségtakarékos

eljárás követelményéből nem vezethető le a bíróság olyan kötelezettsége, hogy a támadott határozat jogszerűségéről pusztán a fellebbezésben előadott indokok alapján a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely fél által történő megjelölése hiányában döntsön (Kpkf.X.38.049/2019/2.).

[13] Jogszabályhellyel alátámasztott jogszabálysértés hiányában ezért a Kúria a keresetlevél visszautasítása tekintetében előterjesztett fellebbezést érdemben nem vizsgálhatta, ezért a Kp. 112. § (3) bekezdés, 104. § (1) bekezdés folytán alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés k) pontja alapján a fellebbezés visszautasításáról kellett határozni.

Záró rész

[14] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[15] A fellebbezés visszautasítása tárgyában az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[16] Az alperes észrevételt nem tett, költsége nem merült fel, ezért arról rendelkezni nem kellett.

[17] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a végzés ellen a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. február 15.

dr. Márton Gizella s.k.
a tanács elnöke

dr. Drávecz Margit Gyöngyvér s.k.
előadó bíró

dr. Nagy Szabolcs s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő