



Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság

5.Bf.206/2020/30. szám

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten a 2021. június 10. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

VÉGZÉST:

Az emberölés bűntette miatt Terhelt1 és társa ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Törvényszék 2020. szeptember 4. napján kihirdetett 14.B.218/2019/56. számú ítéletét Terhelt2 II.r. vádlott tekintetében hatályon kívül helyezi és a büntetőeljárást megszünteti.

A nyomozás során a BRFK Nyomozó Főosztály Életvédelmi Osztály I. által 01000/1877/2017. bü. számon lefoglalt, a bűnjeljegyzék 42-43. tételszám alatti terepszínű mellény és Quechua márkájú cipő lefoglalását megszünteti és azokat Terhelt2 II. r. vádlott törvényes örökösének – amennyiben a dolgok kiadása iránt megalapozott igényt jelent be - rendeli kiadni.

Az eljárás során felmerült 3.016.494 - (hárommillió-tizenhatezer-négyszázkilencvennégy) forint bűnügyi költségből 1.533.635 - (egymillió-ötszázharmincháromezer-hatszázharmincöt) forint bűnügyi költséget az állam visel.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS

[1] A Főváros Törvényszék a 2020. szeptember 4. napján kihirdetett 14.B.218/2019/56. számú ítéletével Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottakat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett emberölés bűntettében [Btk. 160.§ (1) (2) bekezdés d) pont]. Ezért mindkét vádlottat 19 év fegyház végrehajtási fokozatú szabadságvesztésre és 10 és közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte. Rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról, a vádlottak által előzetes fogvatartásban töltött időnek a

szabadságvesztésbe történő beszámításáról és a vádlottakat személyenként terhelő bűnügyi költség összegéről.

[2] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen Terhelt2 II.r. vádlott és védője jelentett be fellebbezést felmentés, illetve a kiszabott büntetés enyhítése érdekében.

[3] Az ügyészség az elsőfokú bíróság ítéletét mindkét vádlott tekintetében tudomásul vette, illetve Terhelt1 I. vádlott és védője sem élt jogorvoslattal ellene, így az elsőfokú bíróság ítélete Terhelt1 I.r. vádlott tekintetében a kihirdetésekor jogerőre emelkedett.

[4] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.139/2020/9. számú átiratában a II.r. vádlott javára bejelentett védelmi fellebbezéseket nem ítélte megalapozottnak.

Észrevételezte azonban, hogy az elsőfokú bíróság a perendi szabályok megtartása mellett lefolytatott eljárásában az ügyfelderítési kötelezettségének nem teljes körűen tett eleget, amely álláspontja szerint az elsőfokú ítélet részbeni megalapozatlanságát eredményezte.

Egyrészt a tényállás kiegészítését látta indokoltnak a sértett egyes sérülései tekintetében az erőbehatás mértékével az igazságügyi orvosszakértői vélemény alapján.

Másrészt tanúl tanú vallomásaival kapcsolatban rámutatott arra, hogy a tanú a 2019. október 11-i meghallgatását követően beadványt juttatott el az elsőfokú bírósághoz, amelyben úgy nyilatkozott, hogy a vádlottak a cselekményt követően a rendszám1 frsz. személygépkocsiban a szerszámaival együtt távoztak ismeretlen helyre, így munkavégzését, megélhetését ellehetetlenítették, ezért megharagudott a vádlottakra, emiatt az erőszakos magatartásukra a tárgyaláson elfogultan, azt eltúlozva nyilatkozott. Ennek ellenére az elsőfokú bíróság a tanú beadványát nem ismertette, de nem is idézte vissza a következő tárgyalásokra, és nem tisztázta a vallomásai közötti eltérés okát.

Erre figyelemmel a Fellebbviteli Főügyészség az ügyben tárgyalás tartása mellett a tanú ismételt kihallgatását indítványozta arra nézve, hogy a tanú a beadványának tükrében a korábbi vallomásának mely részei tekintetében tett túlzó(elfogult) nyilatkozatot.

Egyben bejelentette, hogy az ügydöntő határozattal kapcsolatos érdemi indítványát a bizonyítás eredményéhez képest kívánja megtenni a másodfokú eljárásban.

[5] A felmentést, illetve enyhítést célzó védelmi fellebbezések elbírálására a másodfokú bíróság – a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség átiratában foglaltakat megalapozottnak ítélve - a Be. 594.§ (1) bekezdése alapján bizonyítást rendelt el, az ügyben a Be. 600.§ (1) bekezdés b./ pontja alapján tárgyalást tűzött ki.

[6] A Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet 2021. május 11. napján rövid úton, majd írásban is tájékoztatta a másodfokú bíróságot, hogy Terhelt2 II.r. vádlott a telekommunikációs eszköz használatával elrendelt, 2021. május 19-ára kitűzött másodfokú tárgyalás időpontja előtt, 2021. május 10. napján elhalálozott.

[7] A fentiekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Be.607.§ (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és a Btk. 25.§ a) pontja szerinti büntethetőséget megszüntető ok megállapítása mellett a Be. 567.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a büntetőeljárást megszüntette.

[8] A büntetőeljárás során lefoglalt és Terhelt2 II. vádlott részére – a lefoglalás megszüntetése mellett – kiadni rendelt bűnjelekről a másodfokú bíróság a Be. 321.§ (2) bekezdése alapján rendelkezett.

[9] Az elsőfokú ítéletben a II.r. vádlottat terhelő bűnügyi költséget az eljárás megszüntetésére figyelemmel a Be. 575.§ (1) bekezdése alapján az állam viseli.

[10] A másodfokú bíróság a végzését a Be. 598.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti tanácsulésen hozta meg. A másodfokú bíróság ügydöntő végzése a Be.615.§ (1) bekezdésére (figyelemmel arra, hogy harmadfokú eljárásnak nincs helye), illetve a Be.627.§ (1) bekezdése szerinti törvényi feltétel hiányára tekintettel, a Be. 458.§ (2) bekezdés a.) pontja értelmében a meghozatala napján jogerőre emelkedett, így az ellene történő fellebbezés kizárt.

Budapest, 2021. június 10.

dr. Magócsi István sk

Barabásné dr. Birinyi Andrea s.k.

dr. Raczky Katalin s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 5.Bf.206/2020/30. számú végzése 2021. június 10. napján jogerőre emelkedett.

Budapest 2021. június 10.

dr. Magócsi István s.k.

a tanács elnöke

...