



Debreceni Ítéltábla
Bhar.I.36/2022/5.

A Debreceni Ítéltábla mint harmadfokú bíróság Debrecenben, a 2022. április 12. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A csalás vétsége miatt Terhelt1 vádlott ellen indított büntetőügyben a Miskolci Törvényszék mint másodfokú bíróság 2021. október 25. napján meghozott 8.Bf.203/2021/14. számú ítéletét megváltoztatja.

A vádlottal szemben alkalmazott próbára bocsátás intézkedés próbaidejét 1 (egy) évre enyhíti.

Egyebekben a másodfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

[1] A Miskolci Járásbíróság a 2021. február 24. napján kihirdetett 10.B.149/2020/35.számú ítéletével Terhelt1 vádlottat az ellene a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 373. § (1) bekezdésében meghatározott, de a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő csalás vétsége miatt emelt vád alól felmentette. Megállapította, hogy az eljárás során felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.

[2] Az elsőfokú ítélet ellen az ügyészség jelentett be fellebbezést a bűnösség megállapítása és pénzbüntetés kiszabása érdekében. Indokai szerint a tényállás a Be. 592.§ (2) bekezdés d) pontjában foglalt ok (helytelen ténybeli következtetések) miatt részben megalapozatlan, melynek kiküszöbölése megalapozza a vádlott bűnösségét.

[3] A Miskolci Törvényszék mint másodfokú bíróság a fellebbezési tárgyalást követően tanácsülésen 2021. október 25. napján meghozott 8.Bf.203/2021/14. számú ítéletével az elsőfokú bíróság határozatát megváltoztatta. A vádlottat bűnösnek mondta ki csalás vétségében [Btk. 373.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont]. Ezért 2 évi időtartamra próbára

bocsátotta. Kötelezte a vádlottat, hogy a másodfokú ítélet jogerőre emelkedését követő 15 napon belül fizessen meg sértett1 magánfél részére 308 000 forint kártérítést polgári jogi igény címén, illetve ezen összeg után a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Adó- és Vámigazgatósága felhívására az állam javára 18 500 forint eljárási illetéket. Az elsőfokú eljárás során felmerült 81 000 forint bünyügyi költség állam javára történő megfizetésére is kötelezte a vádlottat. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. A törvényszék kötelezte továbbá a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 47 499 forint viselésére.

[4] A másodfokú ítélet ellen a vádlott a bűnössége megállapítása miatt, felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

[5] Az ügyészség a másodfokú ítéletet tudomásul vette.

[6] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.11/2022/2. számú átiratában a másodfokú eljárásban lefolytatott bizonyítást törvényesnek tartotta. Érvei szerint e bizonyítás eredményeképp és az ügyiratok tartalma alapján kiegészített tényállás megalapozottá vált, melyből okszerűen vont következtetést a másodfokú bíróság a vádlott bűnösségére. A cselekmény jogi minősítése megfelel az anyagi jognak és törvényesek a büntetéskiszabásra, valamint az ítélet járulékos kérdésekre vonatkozó rendelkezései is, ezért a másodfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

[7] Az ítéltábla a vádlotti fellebbezést a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 621. § (2) bekezdése alapján tanácsulésen bírálta el. A tanácsuléses elbírálásnak a feltételei maradéktalanul fennálltak.

[8] A vádlott másodfellebbezése nem alapos.

[9] A harmadfokon eljáró ítéltáblának elsőként abban kellett állást foglalnia, hogy a vádlott esetében megnyílt-e a harmadfokú felülbírlat lehetősége vagy sem. Az ítéltábla megállapította, hogy a vádlott másodfellebbezése joghatályos.

[10] A Be. 615. § (1) bekezdése szerint ugyanis a másodfokú bíróság ítélete ellen fellebbezésnek van helye a harmadfokú bírósághoz a másodfokú bíróságnak az elsőfokú bíróságéval *ellentétes döntése* esetén.

[11] A Be. 615. § (2) bekezdés a) pontja értelmében ellentétes a döntés, ha a másodfokú bíróság olyan vádlott bűnösségét állapította meg, akit az elsőfokú bíróság felmentett.

[12] A harmadfokú bíróság a Be. 618. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpont alapján bírálta felül a másodfokú bíróság ítéletének a fellebbezéssel sérelmezett ellentétes döntését, és azon rendelkezését, amelyet az elsőfokú bíróság ítéletének a sérelmezett ellentétes döntésével összefüggő felülbírálata eredményezett, valamint a b) pont értelmében az elsőfokú és másodfokú eljárást arra tekintet nélkül, hogy ki és milyen okból fellebbezett. Emellett a Be. 618. § (2) bekezdése alapján hivatalból revízió alá estek az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező rendelkezések.

[13] Az eljárásjog felülbírálata során az ítéltábla megállapította, hogy sem az elsőfokú, sem a másodfokú eljárásban nem valósult meg a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott abszolút és az ügydöntő határozat hatályon kívül helyezését eredményező eljárási szabálysértés. Ennek következtében eljárásjogi okból hatályon kívül helyezésre nem kerülhetett sor, mert a harmadfokú eljárásban kizárólag a feltétlen hibát jelentő semmisségi okok vezethetnek kasszációhoz, irányadó ez az elsőfokú és a másodfokú ítéletre is.

[14] A Be. 619. § (1) bekezdése szerint a harmadfokú bíróság a határozatát arra a tényállásra alapítja, amely alapján a másodfokú bíróság az ítéletét meghozta, kivéve, ha a másodfokú bíróság ítélete a fellebbezéssel sérelmezett ellentétes döntés tekintetében megalapozatlan.

[15] Az ügyben a másodfokon eljáró bíróság helyesen állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás a Be. 592. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjaiban írt okokból részben megalapozatlan, mert a tényállás részben hiányos, részben felderítetlen és az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényekből további tényre is helytelenül következtetett. E részbeni megalapozatlanság kiküszöbölése érdekében a bíróság bizonyítást vett fel, majd a bizonyítás, az elsőfokú bíróság által lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok tartalma és helyes ténybeli következtetés alapján a Be. 593. § (1) bekezdés c) pontja szerint eltérő tényállást állapított meg. A másodfokú bíróság is utalt rá, de kiemelve, hogy nem csak helyesbítésre és kiegészítésre került sor, hanem eltérő tényállás megállapítására, mert az eltérő tények az ügyet „megfordították”, törvényes alapot adva a vádlott elítélésére.

[16] A másodfokú bíróság által megállapított eltérő tényállás megalapozott, így irányadó a Be.619. § (1) bekezdés értelmében a harmadfokú eljárásban.

[17] A harmadfokú eljárásban irányadónak elfogadott tényállás kapcsán rögzíthető, hogy a másodfokú bíróság helytállóan vont következtetést a vádlott bűnösségére a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott, de a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő csalás vétségében [másodfokú ítélet [126] bekezdés]. A vádlott tévedésbe ejtő magatartása és az eredmény között közvetlen az okozati összefüggés. A csalás törvényi tényállási elemei teljesek. E részben a másodfokú bíróság meggyőző és alapos indokolást adott, melyben foglaltakkal a harmadfokú bíróság egyetértett.

Ugyanakkor a másodfokú ítélet [127] és [128] bekezdéseiben a bűncselekmény megnevezése helyesen nem csalás büntette, hanem a törvényes rendelkezésnek megfelelően: csalás vétsége.

[18] A fentiekből következőleg az ügyben nem volt helye felmentésnek, de az eljárás megszüntetésének lehetősége sem merült fel.

[19] A büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket a törvényszék feltárta, azonban az enyhítő körülmények nagyobb nyomatéka folytán az egyébként helyesen megválasztott próbára bocsátás intézkedés esetében az ítéltábla a törvényi minimumban történő meghatározását is elegendőnek tartotta a büntetési célok elérése érdekében, így a próbára bocsátás időtartamát 1 évre enyhítette, mely szankció már tetтарыos és alkalmas a büntetési célok elérésére.

[20] A másodfokú ítélet egyéb rendelkezései törvényesek.

[21] A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla a törvényszék ítéletét a Be. 624. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg a törvénynek megfelelő rendelkezéseit a Be. 623. § alkalmazásával helybenhagyta.

Debrecen, 2022. április 12.

Dr. Háger Tamás s.k. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva s.k. előadó bíró, Dr. Bakó József s.k. bíró

Záradék: A Miskolci Törvényszék 8.Bf.203/2021/14. számú ítélete a Debreceni Ítéltábla Bhar.I.36/2022/5. számú ítéletében írt változtatással a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2022. április 12.

Dr. Háger Tamás s.k.
a tanács elnöke