



Debreceni Ítéltábla

Fkf.II.721/2021/8.sz.

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2022. március 23. napján tartott nyilvános ülésen meghozta és kihirdette a következő

v é g z é s t:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmények miatt és társa ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2021. december hó 1. napján meghozott 1.Fk.131/2021/17. számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

[1] A Nyíregyházi Törvényszék 1.Fk.131/2021/17. számú ítéletével I. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1) bekezdés (8) bekezdés], valamint 2 rendbeli társtettesként elkövetett testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1) bekezdés (3) bekezdés]. Ezért őt halmazati büntetésül kettő év börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre ítélte, mely büntetés végrehajtását öt év próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetére a feltételes szabadságra bocsáthatóság legkorábbi időpontját a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napban határozta meg. Elrendelte I. rendű vádlott pártfogó felügyeletét, melynek kötelező magatartási szabályaként előírta, hogy konfliktus- és agressziókezelői tréningnek vesse alá magát, illetve nyilvános helyen szeszes italt nem fogyaszthat.

[2] II. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1) bekezdés (8) bekezdés], valamint 2 rendbeli társtettesként elkövetett testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1) bekezdés (3) bekezdés].

Ezért őt halmazati büntetésül egy év nyolc hónap börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre ítélte, mely büntetés végrehajtását négy év próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetére a feltételes szabadságra bocsáthatóság legkorábbi időpontját a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napban határozta meg.

[3] Rendelkezett a törvényszék az előzetes fogvatartás beszámításáról, a lefoglalt tárgyakról és a bűnügyi költség viseléséről is.

[4] Az elsőfokú ítélet ellen az ügyészség a jogorvoslati nyilatkozat megtételére fenntartott három munkanapon belül mindkét vádlott terhére, büntetésük súlyosítása végett jelentett be fellebbezést. I. rendű vádlottal szemben végrehajtandó börtönbüntetés kiszabása, és közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazása, míg II. rendű vádlottal szemben

végrehajtandó fiatakorúak börtönbüntetése kiszabása és közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazása végett. Az ügyész fellebbezés indokolása szerint a minden indok nélküli garázda jellegű bántalmazás, a társas elkövetés, a hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodottsága mellett a középértéktől sem lehetett volna jelentősen eltérni a büntetési célok megvalósítása érdekében.

[5] A vádlottak és védőjük tudomásul vették a törvényszék ítéletét.

[6] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.411/2021/2. számú átiratában a törvényszék ítéletének az ügyészi fellebbezés szerinti megváltoztatását indítványozta a jogi indokolás kisebb kiegészítésével.

[7] Az ítéltábla az elsőfokú ítélet elleni fellebbezések elbírálására a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban Be.) 599. § (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tűzött. A nyilvános ülésen a vádlottak védője a törvényszék határozatának helybenhagyását indítványozta.

[8] A bejelentett ügyészi fellebbezés kizárólag a kiszabott büntetést sérelmezte, azt a vádhatóság a Be. 583. § (3) bekezdés a/ pontja alapján jelentette be, ezért a másodfokú bíróság az ítéletnek alapvetően a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálta felül. Kiterjedt azonban a felülbírálat az elsőfokú ítéletnek a fellebbezéssel nem érintett Be. 590. § (5) bekezdés szerinti rendelkezéseire is. A 2022. március 01. napjától hatályos rendelkezések alapján ez a felülbírálat nem csupán Be. 607. § (1) bekezdése és a Be. 608. § (1) bekezdés szerinti hatályon kívül helyezési okokra, hanem a Be. 609. § (1) bekezdés szerinti ún. relatív hatályon kívül helyezési okokra is kiterjedt a bűnösség megállapítására vonatkozó és a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezések mellett.

[9] Ennek indoka az, hogy a másodfokú nyilvános ülés időpontjában már hatályos volt a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvénynek az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó egyéb törvények módosításáról szóló 2021. évi CXXXIV. törvénnyel történt módosítása.

[10] A felülbírálat során a másodfokú bíróság megállapította, hogy a törvényszék nem vétett olyan abszolút vagy relatív eljárási hibát, amely az érdemi felülbírálatot kizárta volna [Be. 608. § (1) bekezdés a)-h) pont, 609. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a)-d) pontok]. Ilyen eljárási hibára nem is történt hivatkozás. Valójában példaértékű alapossggal folytatta le a tanács elnöke az eljárást, így pontosan követhető volt az előkészítő ülés szabályainak, az elsőfokú tárgyalási szakasznak és a fiatakorúakra vonatkozó külön eljárás szabályainak megtartása is. Mindezen felülbírálat azonban nem érintette az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás megalapozottságát [Be. 591. § (2) bekezdés a/ pont].

[11] A megállapított tényállásból egyértelműen következik a vádlottak bűnössége, és a cselekmények büntető törvénykönyv szerinti minősítése is törvényes.

[12] Törvényes a ... sértett sérelmére elkövetett életveszélyt okozó testi sértés büntetése tekintetében is a társtetteség megállapítása. Több személy által együttesen

megvalósított bántalmazás eredményéért társtettesként az az elkövető is felel, aki nem maga okozta ugyan a testi sértés alapjául szolgáló sérülést, a közös tettelegességben való közreműködés során azonban az eredmény okozójával szándékegységben cselekedett. (BJD 8504, BH 1981/258, BH 1992/2020, BH 1996/133, BH 2007/71)

[13] Az ítéltábla megállapította, hogy a törvényszék a vádlottak javára szóló alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket helyesen tárta fel, és súlyuknak megfelelően értékelte, egyben figyelemmel volt a büntetés kiszabása során az úgynevezett belső arányosságra is.

[14] Ebből következően az elsőfokú bíróság a vádlottakkal szemben a büntetési célok elérésére alkalmas, a büntetés kiszabási elveknek megfelelő tetterányos, az egyéniesítés követelményeit is kifejezésre juttató büntetéseket szabott ki, amely szankciók túlzottan enyhének korántsem tekinthetők, ezért nem volt indokolt az ügyészi indítványban megfogalmazott lényegesen súlyosabb büntetés kiszabása. A büntetlen előéletű vádlottak esetében mindig felelős döntést igényel az, hogy a bíróság szükségesnek tartja-e a törvény szigorát alkalmazva végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabását. A törvényszék helyesen járt el, amikor lehetőséget adott a vádlottaknak arra, hogy felmérjék tetteik súlyát, annak lehetséges következményeit, és mint első büntényes elkövetőkkel szemben a hosszabb próbaidő biztosítása mellett függesztette fel a szabadságvesztés büntetés végrehajtását.

[15] Az ítélet egyéb járulékos kérdései, így a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjának meghatározása, a bűnügyi költség viseléséről hozott rendelkezések, illetve a lefoglalt bűnjelekről történt rendelkezések is megfelelnek a törvénynek.

[16] A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú ítéletet a Be. 605. § (1) bekezdésére utalással az indokolás kisebb kiegészítése mellett helybenhagyta. Az ítélet elleni fellebbezést a Be. 615. § kizárja.

[17] A másodfokon eljáró ítéltábla a Be. 613. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viseléséről.

Debrecen 2022. március 23.

Dr. Gömöri Olivér sk. tanács elnöke, fk. bíró, Dr. Elek Balázs sk. előadó fk. bíró, Dr. Toma Attila sk. fk. bíró,

Záradék: A Nyíregyházi Törvényszék 1.Fkf. 131/2021/17. számú ítélete a másodfokú határozat által a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen 2022. március 23.

Dr. Gömöri Olivér sk.
a tanács elnöke, fk. bíró