



**Kúria**  
végzése

**Az ügy száma:** Bfv.I.269/2024/5.  
**A határozat szintje:** felülvizsgálat  
**A tanács tagjai:** Dr. Gimesi Ágnes, a tanács elnöke  
Dr. Tuba István Krisztián, előadó bíró  
Dr. Domonyai Alexa, bíró  
Dr. Kardos Andrea, bíró  
Dr. Schmidt Péter, bíró  
**Az eljárás helye:** Budapest  
**Az eljárás formája:** tanácsülés  
**Az ülés napja:** 2024. november 5.  
**Az ügy tárgya:** lopás vétsége és más bűncselekmények  
**Terhelt(ek):** terhelt1 és társa (terhelt1 I. rendű terhelt)  
**Elsőfok:** Debreceni Járásbíróság, 44.B.674/2021/49., ítélet, tárgyalás,  
2022. november 10.  
(jogerő: 2022. december 6. a polgári jogi igényt elbíráló rendelkezés kivételével, és 2022.  
december 13. a polgári jogi igényt elbíráló rendelkezés tekintetében)  
**Másodfok:** -

**Az indítvány előterjesztője:** Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség  
**Az indítvány iránya:** hatályon kívül helyezés érdekében

**Rendelkező rész**

A Kúria a lopás vétsége és más bűncselekmények miatt terhelt1 és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Debreceni Járásbíróság 44.B.674/2021/49. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

Elrendeli terhelt1 I. rendű terhelt által bűnügyi költség címén esetlegesen befizetett összegnek a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkor kamatával együtt az I. rendű terhelt részére történő visszatérítését.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

### Indokolás

[1] **I.** A Debreceni Járásbíróság a 2022. november 10. napján meghozott 44.B.674/2021/49. számú ítéletével – a terhelt távollétében lefolytatott eljárásban – az ismeretlen helyen tartózkodó terhelt1 I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki tártstettesként elkövetett lopás vétségének kísérletében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont], bűnsegédként elkövetett lopás vétségének kísérletében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont], bűnsegédként elkövetett lopás vétségének kísérletében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bf) alpont] és bűnsegédként elkövetett rongálás büntettségében [Btk. 371. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont]. Ezért őt – halmazati büntetésül – 1 év 2 hónap, börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy az I. rendű terhelt legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének, de legkevesebb 3 hónap kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett az I. rendű terhelt által a magánfélnek fizetendő kártérítésről, a lefoglalt dolgokról, az illeték és a bűnügyi költség viseléséről is.

[2] Fellebbezés hiányában az elsőfokú ítélet 2022. december 6. napján (a polgári jogi igényt elbíráló rendelkezése 2022. december 13. napján) I. rendű terhelt vonatkozásában jogerőre emelkedett.

[3] **II.** A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozatával szemben a Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 649. § (1) bekezdés d) pontjára alapítottn, arra hivatkozással, hogy az eljáró bíróság az ítéletét a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[4] Az indítvány szerint az ismeretlen helyen tartózkodó I. rendű terhelttel szemben a Debreceni Járásbíróság az eljárást a Be. CI. Fejezete szerint folytatta le, az ítéletet az I. rendű terhelt tekintetében a Be. 561. § (2) bekezdése szerint teljes indokolással látta el, amelynek része a bíróság által megállapított tényállás is [Be. 561. § (3) bekezdés c) pont]. Kifejtette, hogy az írásba foglalt ítélet történeti tényállása terhelt2 II. rendű terhelttel szemben korábban hozott ítélet történeti tényállásával szó szerint megegyezik, amelynek következtében – vélhetően leírási hiba miatt – valamennyi bűncselekmény esetében elkövetőként „terhelt2 II. rendű vádlott és társa” szerepel, míg terhelt1 I. rendű terhelt a tényállásban nincs nevesítve. Ebből következően az I. rendű terhelt bűnösségének megállapítása az ítélet indokolásából nem vezethető le, emiatt pedig az elsőfokú ítélet indokolása a rendelkező résszel teljes mértékben ellentétbe került, amely a Be. 608. § (1) bekezdés f) pontjában írt abszolút eljárási szabálysértésnek minősül, és a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerinti felülvizsgálati okot valósítja meg.

[5] Az abszolút eljárási szabálysértésre tekintettel indítványozta, hogy a Kúria a Be. 663. § (2) bekezdése alapján a Debreceni Járásbíróság 44.B.674/2021/49. számú ítéletét helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárásra.

[6] A Legfőbb Ügyészség a BF.191/2024/3. számú átiratával a felülvizsgálati indítványt, annak helyes indokaira tekintettel fenntartotta, és az abban foglaltakkal megegyező indítványt tett.

[7] Utalt arra is, hogy az I. rendű terhelt a bűnügyi nyilvántartás adatai szerint a felülvizsgálati indítvánnyal érintett ítélettel kiszabott szabadságvesztés büntetését tölti, ezért a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése esetén a Kúriának a terhelt fogvatartása kérdésében is döntenie kell. Ezért arra is indítványt tett, hogy a Kúria – a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése mellett – a Be. 276. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján rendelje el terhelt I. rendű terhelt letartóztatását a megismételt eljárásra utasított Debreceni Járásbíróságnak a tárgyalás előkészítése során hozandó határozatáig, figyelemmel arra, hogy az alapügyben a vádirat benyújtása után az I. rendű terhelt tartózkodási helye ismeretlenné vált, így az eljárást is a távollétében kellett lefolytatni, és elfogató parancs útján – az ügydöntő határozat jogerőre emelkedését követően – került elfogásra.

[8] **III. A felülvizsgálati indítvány alapos.**

[9] 1. A Be. 648. § b) pontja alapján felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen eljárási szabálysértés miatt is helye van.

[10] A felülvizsgálat alapjául szolgáló eljárási szabálysértéseket a Be. 649. § (2) bekezdése határozza meg. A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja értelmében eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. A Be. 608. § (1) bekezdés f) pontja szerint feltétlen hatályon kívül helyezést eredményez, ha az elsőfokú ítélet indokolása a rendelkező résszel teljes mértékben ellentétes.

[11] Az ügyészség a Be. 651. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontja alapján a terhelt terhére és javára is terjeszthet elő felülvizsgálati indítványt. A terhelt terhére felülvizsgálati indítványt a Be. 652. § (3) bekezdése alapján 6 hónapon belül, a javára szóló felülvizsgálati indítványt pedig a Be. 652. § (4) bekezdése értelmében határidő nélkül lehet előterjeszteni. A Kúria 1/2021. számú Büntető jogegységi határozatának 1. pontja azt mondja ki, hogy az eljárási szabálysértés [Be. 649. § (2) bekezdés] miatt előterjesztett felülvizsgálati indítványnak nincs iránya. Ebből következően az abszolút eljárási szabálysértés miatti hatályon kívül helyezésre irányuló felülvizsgálati indítványra nem vonatkozik a Be. 652. § (3) bekezdése szerinti határidő.

[12] A Kúria mindezek alapján megállapította, hogy a felülvizsgálati indítványt az arra jogosult joghatályosan terjesztette elő, megjelölte azt a határozatot, amely ellen irányul, valamint az indítvány előterjesztésének okát és célját, ezért a Kúria a felülvizsgálati indítványt érdemben bírálta el.

[13] A Be. 659. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálása során a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.

[14] A büntetőeljárási törvény a bíróság határozatai tekintetében, azok tartalmi elemeire és szerkezetére vonatkozó kötelező előírásokat tartalmaz. A Be. 451. § (1) bekezdése alapján a bíróság határozata – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – bevezető részből, rendelkező részből, jogorvoslati részből, indokolásból és záró részből áll. Az (5) bekezdés szerint az indokolás a bíróság által megállapított, a döntés alapjául szolgáló, jelentős tényeket és körülményeket, valamint a határozat alapjául szolgáló jogszabályokat tartalmazza.

[15] A Be. 561. § (3) bekezdés c) pontja értelmében az ügydöntő határozat indokolásának része a bíróság által megállapított tényállás, amely még rövidített indokolás lehetősége [Be. 561. § (1) bekezdés] esetén is a határozat indokolásának kötelező eleme.

[16] A Kúria a BH 2021.193. számon közzétett eseti döntésében rámutatott, hogy ha a bűnösség megállapítása esetén a jogerős ítélet indokolásából hiányzik a büntetőjogi felelősség megállapítását megalapozó bűncselekmény történeti tényállása, akkor az ítélet rendelkező része – a hiányzó tényállás folytán – a rendelkező résszel ellentétes, ezért a Be. 608. § (1) bekezdés f) pontjában írt abszolút eljárási szabálysértés, és ezáltal a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerinti felülvizsgálati ok megvalósul (hasonlóan: Bfv.I.624/2021/13., Bfv.III.1.525/2021/9.).

[17] Ellenben az indokolás rendelkező résszel fennálló teljes ellentéte nem állapítható meg, ha a büntetőjogi felelősség kérdésében az egyébként hiányos indokolásból is azonos irányú következtetés olvasható ki (Kúria Hkf.II.6/2022/6.).

[18] A felülvizsgálattal érintett ügy sajátossága, hogy a terhelt1 I. rendű és terhelt2 II. rendű terhelttel szemben benyújtott vádirat alapján eljárva a Debreceni Járásbíróság terhelt2 II. rendű terhelttel szemben 2022. szeptember 8. napján, előkészítő ülésen ügydöntő határozatot hozott (44.B.674/2021/42/II. számú ítélet), míg az ismeretlen helyen tartózkodó I. rendű terhelttel szemben az eljárást – a Be. CI. Fejezetében foglalt szabályok szerint, a távollétében – tovább folytatta.

[19] A teljesség érdekében utal arra a Kúria, hogy a járásbíróság relatív eljárási szabálysértést vétett azzal, hogy az ügyet a II. rendű terhelt vonatkozásában – a Be. 503. § (2) bekezdés alkalmazásával – nem különítette el a határozathozatal előtt, így az eljárást ugyanazon ügyszám alatt folytatta az I. rendű terhelttel szemben, ennek következményeként pedig – az ügyviteli szabályok szerint ugyanazon ügyben – két ügydöntő határozatot hozott.

[20] A járásbíróság az I. rendű terhelttel szemben 2022. november 10. napján kihirdetett, 44.B.674/2021/49. számú ítélet indokolásában felhívta a Be. 562. § (2) bekezdését, amely szerint ha a fellebbezés kizárólag a büntetésre, illetve az intézkedésre vonatkozó rendelkezés ellen irányul, az ügydöntő határozat indokolása az 561. § (3) bekezdés a)–c) és e) pontjában és az 564. § (4) bekezdésében meghatározottakból is állhat (rövidített indokolás).

[21] Ugyanakkor – a távollétes eljárások speciális szabályai között – az elbíráláskor hatályos Be. 750. § (4a) bekezdése kifejezetten úgy rendelkezik, hogy a távollévő terhelttel szemben folytatott eljárásban a Be. 562. § (2) és (3) bekezdésének rendelkezései nem alkalmazhatók. Emellett az elsőfokú bíróság ítéletével szemben fellebbezést az arra jogosultak nem is nyújtottak be. Így e szabály alkalmazása az adott ügyben fel sem merülhetett.

[22] Ugyancsak nem volt alkalmazható az ügydöntő határozat rövidített indokolásának lehetősége a Be. 562. § (1) bekezdése alapján, mivel a bíróság az ügydöntő határozatát az I. rendű terhelttel nem kihirdetés vagy kézbesítés útján közölte, hanem hirdetményi úton (BH 2019.196.).

[23] Ugyanakkor még a rövidített indokolásnak is szükségszerű eleme a történeti tényállás, amelynek rendeltetése, hogy a megvádolt személy vonatkozásában a büntetőjogi felelősség, a minősítés és a büntetéskiszabás szempontjából jelentős valamennyi tényt rögzítse. Amennyiben pedig a tényállásban a bíróság a terheltet azonosításra alkalmas módon (névvel vagy legalább a rendűségének a feltüntetésével) egyértelműen nem jelöli meg, a rendelkező rész szükségszerűen teljes ellentétbe kerül az indokolással.

[24] A Kúria rögzíti, hogy a járásbíróság az I. rendű terhelttel szemben, a távollétében lefolytatott eljárás eredményeként meghozott, 44.B.674/2021/49. számú ügydöntő határozata bűnösséget megállapító ítélet, amelynek rendelkező része szerint a bíróság az I. rendű terhelt büntetőjogi felelősségét összesen 5 rendbeli bűncselekmény elkövetésében állapította meg.

[25] Ehhez képest az írásba foglalt ítélet indokolásában szereplő történeti tényállás az I. rendű terhelt cselekvőségének pontos, a büntetőjogi felelőssége tárgyában meghozott döntést

megalapozó leírását nem tartalmazza. A felülvizsgálati indítvány helyesen utalt arra, hogy az I. rendű terhelt név szerint a jogerős ítélet tényállásában nem szerepel, a bíróság elkövetőként – névvel és a rendűsége feltüntetésével – kizárólag terhelt<sup>2</sup> II. rendű terheltet jelölte meg azzal, hogy a II. rendű terhelt a cselekményeket „társával” követte el. Vagyis a felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás nem tartalmazza az I. rendű terhelt nevét (vagy legalább a rendűsége megjelölését), de még a vádlotti minőségét sem, ebből eredően nincs I. rendű terhelt cselekvőségére vonatkozó ténymegállapítása.

[26] Az ítélet indokolásának a bizonyítékok értékelésére, a bűncselekmények minősítésére és a büntetéskiszabásra vonatkozó részei egyértelműen az I. rendű terheltre utalnak ugyan, azonban olyan ténymegállapítást nem tartalmaznak, amelyeket – a Kúria gyakorlata szerint (BH 2016.163.III., BH 2006.392.) – a tényállás részének tekintve az elkövető egyedi azonosíthatóságát lehetővé tennék az ítélet tényállási részében.

[27] Mindezek tükrében a felülvizsgálati indítvány helyesen hivatkozott arra, hogy a jogerős ítélet rendelkező része és az indokolás részét képező tényállása teljes ellentétben van, figyelemmel arra, hogy a bűnösnek kimondott terhelt kiléte és cselekvősége az ítéleti tényállásból nem állapítható meg.

[28] A Be. 663. § (2) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot hatályon kívül helyezi, és az eljárást megszünteti, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságot új eljárásra utasítja, illetve az ügyiratokat az ügyészségnek megküldi, ha az alapügyben a bíróság a jogerős ügydöntő határozatát a Be. 649. § (2) bekezdés a)–d) pontjában meghatározott valamely eljárási szabálysértéssel hozta meg. A Be. 608. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt eljárási szabálysértés esetén az eljárás megszüntetésére, illetve az ügyiratok ügyészségre történő megküldésére nincs lehetőség, ezért a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése mellett az elsőfokú bíróság új eljárásra utasításának volt helye.

[29] IV. Mindezekre figyelemmel a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.

[30] A Be. 663. § (3) bekezdése értelmében a Kúria a megismételt eljárásra előírja, hogy a járásbíróság – az egyéb eljárási szabályok betartása mellett – a megismételt eljárás eredményeként hozott határozatának tényállási részében a terhelt nevét és vádlotti minőségét tüntesse fel.

[31] A Be. 856. § (1) bekezdés a) pontja értelmében – a Be. 857. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel – a Kúria visszatéríteni rendelte az I. rendű terhelt által bűnügyi költség címén megfizetett összeget a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkor kamatával együtt.

[32] A felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozat hatályon kívül helyezése esetén, ha a terhelt az indítvánnyal érintett ügyben fogva van, akkor a Kúriának e kérdésben is határoznia kell [Be. 663. § (5) bekezdés]. Jelen ügyben – a fogvatartásra vonatkozó adatok alapján – az volt megállapítható, hogy az I. rendű terhelt a szabadságvesztés büntetését 2024. október 24. napján kitöltötte, ezért a felülvizsgálati eljárásban a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedés tárgyában való döntés okafogyottá vált.

[33] A Kúria a Be. 655. § (2) bekezdése alapján öttagú tanácsban járt el.

[34] A Kúria végzése ellen a Be. 6. § (4) bekezdésére figyelemmel fellebbezésnek, a 650. § (1) bekezdés b) pontja alapján pedig felülvizsgálatnak nincs helye.

Dr. Gimesi Ágnes s.k. a tanács elnöke, Dr. Tuba István Krisztián s.k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Kardos Andrea s.k. bíró, Dr. Schmidt Péter s.k. bíró

A Kúria Bt.I.269/2024/5. számú végzése 2024. november 5. napján véglegessé vált.

Budapest, 2024. november 5.

Dr. Gimesi Ágnes s.k.  
a tanács elnöke