

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Pfv.V.21.332/2022/2.

A tanács tagjai: dr. Puskás Péter a tanács elnöke
dr. Csesznok Judit Anna előadó bíró
dr. Bartal Géza bíró
dr. Cseh Attila
Szolnokiné dr. Csernay Krisztina

A felperes: név1
cím1

A felperes képviselője: Dr. Valkai Csaba Ügyvédi Iroda
ügyintéző: dr. Valkai Csaba ügyvéd
cím2

Az alperes: Molnár Zsolt
(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Buglos Katalin Ügyvédi Iroda
ügyintéző: dr. Buglos Katalin ügyvéd
cím4

A per tárgya: kölcsön visszafizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:
felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:
Fővárosi Törvényszék
72.Pf.632.661/2022/10.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:
Pesti Központi Kerületi Bíróság
36.P.88.084/2021/19/1.

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálatot megtagadja.
A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

[1] A felperes keresetében kölcsön címén 17.000.000 forint és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest arra hivatkozva, hogy a kölcsönszerződést a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:387. § (1) bekezdése *b)* és *c)* pontja alapján felmondta.

[2] Az alperes írásbeli ellenkérelmében a kereset elutasítást kérte.

Az első- és másodfokú ítélet

[3] Az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 2.000.000 forint tőkét és ezen összeg után késedelmi kamatot. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. A keresetet elutasító döntését arra alapította, hogy a felperes a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem tudta bizonyítani, hogy az alperes megtagadta a kölcsöncél megvalósulása érdekében a további közreműködését, továbbá azt sem, hogy a Ptk. 6:387. § (1) bekezdése *b)* és *c)* pontja szerinti felmondási okok fennálltak, bekövetkeztek.

[4] A másodfokú bíróság a felek fellebbezése folytán meghozott ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét – a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 383. § (2) bekezdésében foglaltak alapján – helybenhagyta. Egyetértett az elsőfokú bíróság által megállapított tényállással és az érdemi döntéssel, valamint nagyobb részt annak a jogi indokolásával is, mindössze a fellebbezésre tekintettel fogalmazott meg további indokokat.

A felülvizsgálati kérelem

[5] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben elsődlegesen – tartalma alapján – a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú ítélet megváltoztatásával a keresetének teljes egészében helyt adó döntés meghozatalát, míg másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasítását kérte.

[6] Megsértett jogszabályként a Pp. 266. § (1) bekezdését és a 346. § (4)-(5) bekezdését jelölte meg.

A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem

[7] A felperes – a Pp. 408. § (2) bekezdése alapján kizárt – felülvizsgálat engedélyezését a Pp. 409. § (2) bekezdése *a)* pontjának első és második fordulata alapján kérte. A megsértett jogszabályokat a felülvizsgálati kérelemmel egyezően jelölte meg.

[8] A felperes hivatkozása szerint a felülvizsgálat engedélyezését a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében az alapozza meg, hogy „indokolt vizsgálni, hogy milyen következményekkel jár, amennyiben a bíróság ítélete nem, vagy nem teljeskörűen felel meg a Pp. 346. § (5) bekezdésében foglalt követelményeknek”. E körben a Kúria

Pfv.21.756/2014/14. és Kfv.45.207/2022/10. számú határozataira hivatkozott, amelyekkel álláspontja szerint a jogerős ítélet nem áll összhangban. Kifejtette, hogy a jogerős ítélet nyilvánvalóan helytelen, kirívóan okszerűtlen, logikai ellentmondást tartalmazó következtetésen alapszik. A másodfokú bíróság megalapozatlanul, okszerűtlenül és a bizonyított tényállással ellentétesen állapította meg, hogy a felperes nem bizonyította, hogy a kölcsön visszafizetésének feltételül szabott körülmény lehetetlenült, a szoftver/alkalmazás befejezése lehetetlenült, a szoftver/alkalmazás nem került befejezésre, mi lett a 2021. március 31-i történések utóélete, illetve hogy a felperes az eljárás során nem hivatkozott arra, hogy az alperes a teljesítést jogos ok nélkül tagadta meg.

[9] A felperes a felülvizsgálat engedélyezését a joggyakorlat továbbfejlesztésére tekintettel azzal indokolta, hogy a Ptk. nem tesz különbséget határozott és határozatlan időre kötött kölcsönszerződés között, így a felmondásra vonatkozó Ptk. 6:387. §-ban sem jelenik meg a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) 526. § (1) bekezdése szerinti szabályozás. Kifejtette, hogy álláspontja szerint a határozatlan időre kötött kölcsönszerződés egy olyan atipikus és tartós jogviszonyt létrehozó szerződés, amelyet a hatályos Ptk. nem ismer, és amely atipikus, tartós jogviszony felmondására a Ptk. 6:213. § (3) bekezdése lehet alkalmazandó. A határozatlan idejű kölcsönszerződés vonatkozásában a bírósági gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, de annak követése rPtk. hatályon kívül helyezése, és a Ptk. szabályozásának hiánya miatt a továbbiakban változatlan formában nem támogatható. A Kúria még nem foglalt állást abban, hogy a Ptk. hatályba lépése után létrejött határozatlan időre kötött kölcsönszerződésekre, valamint azoknak a felmondására a Ptk. konkrétan mely rendelkezését kell alkalmazni, így ennek vizsgálata szükséges.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A felperes felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelme alaptalan.

[11] A Kúria rögzíti, hogy a felülvizsgálat, mint rendkívüli perorvoslat engedélyezése a polgári peres eljárás Kúria előtti, elkülönülő, önálló kérelemre induló és a kérelem elbírálásával befejeződő szakasza, amelyet csak eredményessége esetén követ az eljárás felülvizsgálati kérelmen alapuló szakasza [Pfv.VI.20.764/2020/3. (BH2020. 366.)].

[12] A felülvizsgálati kérelem és a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem szabályozása önálló: eltérnek a kötelező tartalmi elemeik [Pp. 410. § (2) bekezdése, 413. §], és a tartalmi hiányukhoz fűződő jogkövetkezmények [Pp. 410. § (4) bekezdése, 415. §]. Az engedélyezés iránti kérelem kötelező tartalmát a Pp. 410. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban taxatív felsoroltak teszik ki: bármelyik tartalmi kellék hiánya Pp. 410. § (4) bekezdés értelmében önmagában megalapozza a felülvizsgálat engedélyezése iránt előterjesztett kérelem érdemi vizsgálat nélkül történő visszautasítását, illetve kizárja az adott engedélyezési ok érdemi vizsgálhatóságát (Pfv.VI.20.057/2020/2.). A Kúria a kérelemhez kötöttség perjogi szabályából [Pp. 2. § (2) bekezdés] következően – miként azt a felülvizsgálat engedélyezésével összefüggésben a felülvizsgálat engedélyezésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 1/2021. (VII.12.) PK vélemény (a továbbiakban: PK vélemény) 6. pontjában értelmezte – a felülvizsgálatot kizárólag a fél által megjelölt okból, illetve okokból engedélyezheti.

[13] Mindezek alapján a Kúria azt vizsgálta, hogy a felperes által előadottakra figyelemmel az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata szükséges-e a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében [Pp. 409.§ (2) bekezdés a) pont első fordulata], illetve a

joggyakorlat továbbfejlesztésének biztosítása érdekében [Pp. 409.§ (2) bekezdés a) pont második fordulata].

E vizsgálat eredményeként a Kúria azt állapította meg, hogy a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben előadottak alapján a kizárt felülvizsgálat nem engedélyezhető.

[14] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatban, az általa a Bírósági Határozatok Gyűjteményében (a továbbiakban: BHGY) közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. Lényeges, hogy amennyiben a fél erre az engedélyezési okra hivatkozik, az engedélyezés alapjául szolgáló eltérő bírói döntéseket – másodfokon jogerőre emelkedett, vagy legfelsőbb bírósági (kúriai) döntést – egyértelműen azonosítható módon meg kell jelölnie (Pfv.IV.20.723/2022/2., Pfv.V.20.992/2021/3., Pfv.I.20.307/2021/2., valamint az PK vélemény 1. pont második bekezdés és az ahhoz fűzött indokolás).

[15] A felülvizsgálat engedélyezése körében a jogkérdés egy jogszabály rendelkezésének értelmezésével, az alkalmazandó norma alapvető tartalmával és az ahhoz kapcsolódó esetleges jogkövetkezményekkel függ össze (PK vélemény 1. pont indokolása).

[16] A felperes nem jelölt meg az ezen engedélyezési okkal összefüggésben felhívott Pp. 346. § (5) bekezdése kapcsán a jogerős ítélet által felvetett, jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdést. Annak meghatározása, hogy milyen következményekkel jár, amennyiben a bíróság ítélete nem, vagy nem teljeskörűen felel meg a Pp. 346. § (5) bekezdésében foglaltaknak, nem tekinthető ennek. Rámutat a Kúria arra, hogy már számos határozatában foglalkozott az ítélet indokolásával szemben támasztott követelményekkel és annak megsértésének következményeivel (Pfv.V.20.241/2022/6. Pfv.V.20.549/2021/6. Pfv.VI.20.634/2020/14.) Megjegyzi továbbá, hogy bár a felperes az indokolási kötelezettség megsértését állította, a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelme ténylegesen a bizonyítékok felülmérlegelését célozta, ami viszont nem ad alapot engedélyezésre. A bíróság mérlegelési körébe tartozó tényállás vizsgálata, a bizonyítékok értékelése, azaz annak eldöntése, hogy az eljáró bíróság a mérlegelés körébe vont adatok és bizonyítékok megállapítása és azok egybevetése során nem jutott-e nyilvánvalóan helytelen és okszerűtlen következtetésre, a felülvizsgálat engedélyezése iránti eljárási szakasz kereteit meghaladja, az kizárólag a felülvizsgálati eljárásban vizsgálható és csak abban az esetben, ha a fél a megsértett jogszabályokat, így elsődlegesen a Pp. 279. § (1) bekezdését megjelöli. (Kúria Pfv.V.20.826/2021/2). A felperes által hivatkozott határozatok és azok idézett részei ugyancsak a bizonyítékok felülmérlegelésével foglalkoztak, így a divergáló bírói gyakorlat alátámasztására sem voltak alkalmasak. Minderre tekintettel ezen ok alapján nem engedélyezhető a jogerős ítélet felülvizsgálata.

[17] A Kúria a joggyakorlat továbbfejlesztésére figyelemmel a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható (Pfv.II.20.782/2022/3., Pfv.II.20.838/2022/3., valamint a PK vélemény 2. pontja és az ahhoz fűzött indokolás). A felülvizsgálat ezen ok alapján való engedélyezésének is alapvető, kiinduló feltétele, hogy a fél megjelölje az ügy érdemére kiható jogszabálysértést, a megsértett jogszabályhely pontos megjelölésével és egy olyan, a jogerős ítélet által felvetett, elvi jelentőségű jogkérdést is, amelyet a felülvizsgálati és a felülvizsgálat

engedélyezése iránti kérelmében egyaránt megsértettként megjelölt jogszabályi rendelkezés vet fel.

[18] Az adott ügyben ezek a feltételek nem teljesültek, ugyanis az engedélyezés iránti kérelemben megsértett jogszabályhelyként a felperes kizárólag a Pp. 266. § (1) bekezdését és 346. § (4) - (5) bekezdését jelölte meg. A felperes a kölcsönszerződés felmondásával kapcsolatos anyagi jogi jogszabályok megsértését nem állította, ezzel kapcsolatos jogértelmezéshez szükséges adekvát jogszabályi rendelkezés a felülvizsgálati kérelemben, és a felülvizsgálat engedélyezései iránti kérelemben nem szerepel. A megsértettként megjelölt (eljárásjogi) jogszabályhelyek ugyanakkor a felmondási joggal kapcsolatos jogkérdést nem vetik fel, így az nem vizsgálható, arra a felülvizsgálat sem engedélyezhető.

[19] A kifejtettekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálatot a Pp. 411. § (1) bekezdése alapján megtagadta.

[20] A felülvizsgálat megtagadására tekintettel a lerótt felülvizsgálat engedélyezése iránti eljárási illeték (300.000 forint) a felperes terhén marad.

[21] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés *d)* pontja zárja ki.

A határozat elvi tartalma

I. A felülvizsgálat engedélyezésének alapvető, kiinduló feltétele valamennyi engedélyezési ok esetében, hogy a fél egy olyan, a jogerős ítélet által felvetett, elvi jelentőségű jogkérdést jelöljön meg, amelyet a felülvizsgálati és a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmében egyaránt megsértettként megjelölt jogszabályi rendelkezés vet fel. Olyan jogkérdés vonatkozásában, amely az érdemi felülvizsgálat tárgyát nem képezheti, a felülvizsgálat sem engedélyezhető.

II. A bizonyítékértékelés keretében megítélhető kérdés a felülvizsgálat engedélyezése körében nem vizsgálható.

Az alkalmazott jogszabályok:

a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. 409. § (2) *a)* pont, 411. § (1) bekezdés

Budapest, 2023. január 26.

Dr. Puskás Péter s.k. a tanács elnöke, dr. Csesznok Judit Anna s.k. előadó bíró, dr. Bartal Géza s.k. bíró, dr. Cseh Attila s.k. bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

Kúria
V.Pfv.21.332/2022/2

6

Sz.Sz.

bírósági ügyintéző