



A KÚRIA

mint fellebbezési bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Gf.VI.30.255/2022/4.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Gáspár Mónika előadó bíró

Dr. Bajnok István

Az I. rendű felperes: felperes1

A II. rendű felperes: felperes2

A III. rendű felperes: felperes3

Az I. rendű alperes: alperes1

A II. rendű alperes: alperes2

A II. rendű alperes képviselője: Balázs B. Péter Ügyvédi Iroda cím1

A III. rendű alperes: alperes3

A per tárgya: szerződés érvénytelensége

A fellebbezést benyújtó fél: felperesek

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozatának száma:

Szegedi Ítéltábla Pkf.II.20.069/2022/3. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria az ítéltábla végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az ügyben elsőfokon eljáró Szentesi Járásbíróság 10.P.20.196/2021/10. számú végzésével a felperesek keresetlevelét visszautasította. Az elsőfokú bíróság végzésével szemben a felperesek részéről benyújtott fellebbezést a Szegedi Törvényszék a 4.Pkf.22.003/2021/4. számú végzésével visszautasította.

[2] A törvényszék végzésével szemben a felperes fellebbezést terjesztettek elő. Fellebbezésük alapján a Szegedi Ítéltábla előtt Pkf.II.20.069/2022. ügyszámon indult másodfokú eljárás.

[3] Az ítéltábla Pkf.II.20.069/2022/2. számú végzésével a fellebbezés hiányainak pótlását rendelte el: felhívta e körben a felpereseket határozott fellebbezési kérelem előterjesztésére, továbbá annak megjelölésére, hogy a fellebbezésükkel támadott végzést milyen anyagi vagy eljárási okból tartják jogszabálysértőnek.

[4] A felperesek a hiánypótlási felhívást 2022. március 4. napján átvették, azonban az abban foglaltaknak nem tettek eleget.

A fellebbezéssel támadott határozat

[5] Az ítéltábla végzésével a felperesek fellebbezését a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 367. § (1) bekezdése alapján visszautasította.

[6] Határozatának indokolásában rögzítette, hogy hiánypótlási felhívása eredménytelen maradt. A felperesek hiányos fellebbezése alkalmatlan volt a felülbírálatra.

Fellebbezés, fellebbezési ellenkérelem

[7] Az ítéltábla végzésével szemben a felperesek nyújtottak be fellebbezést, melyben az ítéltábla végzésének hatályon kívül helyezését, egyúttal a Szegedi Törvényszék 4.Pkf.22.003/2021/4. számú végzésének hatályon kívül helyezését és a közjegyzői okiratba foglalt kölcsön- és zálogszerződés érvénytelenségének megállapítására, valamint az érvénytelenség jogkövetkezményének alkalmazására új eljárás lefolytatását, tartalmilag keresetük érdemi elbírálásának elrendelését kérték.

[8] Részletesen kifejtették álláspontjukat a kereset alapjául megjelölt szerződés érvénytelenségével és vizsgálatának szempontjaival kapcsolatban.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[9] A Kúria a fellebbezést a Pp. 365. § (2) bekezdés d) pontja alapján bírálta el, és azt nem találta alaposnak.

[10] Leszögezi, hogy adott fellebbezési eljárásnak a fellebbezéssel támadott határozat – jelen ügyben a Szegedi Ítéltábla Pkf.II.20.069/2022/3. számú végzése – jelenti a tárgyat a fellebbezés által meghatározott korlátok között. Fellebbezést hiányos tartalma miatt visszautasító végzés másodfokú felülbírálata keretében – amennyiben arra a fellebbezés megfelelő tartalommal hivatkozik és így határozza meg a másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét – vizsgálható többek között a visszautasított fellebbezés tartalmi megfelelősége, vagyis az, hogy hiányossága valóban kizárta-e a fellebbezés érdemi elbírálását, de értékelhető a megelőző eljárás szabályszerűsége, a fellebbező fél kellő felhívása is fellebbezése hiányainak pótlása körében.

[11] Jelen ügyben a felperesek az ítéltábla végzését anélkül támadták, hogy visszautasított fellebbezésük érdemi elbírálásra való alkalmasságára, avagy a hiánypótlási eljárás bármely hibájára utaltak volna. Az ítéltábla döntését és annak jogi indokát a felperesek egyáltalán nem vonták kétségbe: korábbi fellebbezésük Pp. 371. § (1) bekezdés b) és d) pontjai szerint is teljesülő tartalmát maguk sem állították.

[12] Mindebből következően az ítéltábla megalapozottan, a Pp. 115. §-a, 366. § (2) bekezdése, 367. § (1) bekezdései megfelelő alkalmazásával döntött a hiányos, ezáltal érdemi elbírálására alkalmatlan fellebbezés visszautasításáról.

[13] A kifejtettek értelmében a Kúria az ítéltábla végzését a Pp. 389. §-a folytán alkalmazandó Pp. 383. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta.

Záró rész

[14] Az eredménytelenül fellebbező felperesek a felmerült másodfokú eljárási költségét viselni kötelesek. Az alpereseknek – nyilatkozatuk hiányában – jelen másodfokú eljárással összefüggésben nem merült fel költségük.

[15] A másodfokú eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes volt.

[16] A Kúria a fellebbezést a Pp. 391. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

A határozat elvi tartalma:

Fellebbezés megalapozott visszautasítása a hiányos tartalma miatt.

Alkalmazott jogszabályok:

2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 366. § (2) bekezdés, 367. § (1) bekezdés

Budapest, 2022. szeptember 20.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Gáspár Mónika s.k. előadó bíró, Dr. Bajnok István s.k. bíró

A kiadmány hitelül: