



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma:

Kpkf.II.41.112/2021/2.

A tanács tagjai:

Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke

Dr. Bögös Fruzsina előadó bíró

Dr. Kovács András bíró

A felperes:

felperes

(cím1)

A felperes képviselője:

Áj Ügyvédi Iroda

Dr. Áj Tibor ügyvéd

(cím2)

Az alperes:

Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter

(1011 Budapest, Fő utca 44–50.)

Az alperes képviselője:

Dr. Veres Ildikó kamarai jogtanácsos

A per tárgya:

közlekedési bírság

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

a felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Fővárosi Törvényszék

12.K.704.129/2021/3. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes MKEF/3494/2021-ITM. számú másodfokú határozatával az elsőfokú határozat helybenhagyásával a felperest az általa üzemben tartott gépjárműszerelvénnyel túlsúlya miatt 50.000 forint közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte.

[2] A másodfokú határozat rendelkező része tájékoztatta a felperest a perindítás lehetőségéről és arról, hogy a keresetlevelet írásban, 3 példányban, az első fokon eljáró, Innovációs és Technológiai Minisztérium Közüti Közlekedési Ellenőrzési Főosztályánál az alperes megjelölésével nyújthatja be a döntés közlésétől számított 30 napon belül. A határozat jogorvoslati kioktatása tájékoztatta a felperest arról is, hogy a közigazgatási perben elektronikus kapcsolattartásra kötelezett. Az alperes másodfokú határozatának indokolása rögzítette a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására szolgáló két weboldalt is.

[3] A felperes a másodfokú határozattal szemben meghatalmazott jogi képviselője útján, 2021. május 19-én az e-kormányablak.kh.gov.hu weboldalon, az IKR-rendszeren keresztül Budapest Főváros Kormányhivatalánál nyújtott be a keresetlevelet. Az alperes a keresetlevélről úgy értesült, hogy azt Budapest Főváros Kormányhivatala továbbította az alperes hivatali kapujára.

[4] Az alperes védiratában a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. §-ára hivatkozva a keresetlevél visszautasítását indítványozta, elsődlegesen a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontjára, másodlagosan a Kp. 48 § (1) bekezdés l) pontjára hivatkozással.

Az elsőfokú bíróság végzése

[5] A Fővárosi Törvényszék elsőfokú végzésével a keresetlevelet a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján visszautasította, megállapítva, hogy a felperes a keresetlevélét keresetindítási határidőn túl terjesztette elő, és kereseti kérelme igazolási kérelmet nem tartalmazott, valamint a keresetlevélét ugyan elektronikus úton, de nem az első fokon eljáró közigazgatási szervnél nyújtotta be.

A fellebbezés és az alperes nyilatkozata, a Kúria intézkedése

[6] Az elsőfokú végzéssel szemben a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben elsődlegesen a végzés indokolásának kiegészítését kérte a Kp. 49. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésével, másodlagosan az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság felhívását kérte a fellebbezéssel támadott végzés Kp. 49. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezései szerinti kiegészítésre. Azt állította, hogy az elsőfokú végzés sérti a Kp. 49. § (1) bekezdés b) pontját, mert az elsőfokú bíróság nem tájékoztatta arról, hogy a keresetlevél benyújtásának joghatásai fennmaradnak, ha a keresetlevelet a visszautasító határozat jogerőre emelkedésétől számított nyolc napon alatt a bíróságnál az e törvényben foglaltaknak megfelelően – a már megfelelően becsatolt mellékletek kivételével – újra benyújtja.

[7] A Kúria Kpkf.VII.40.617/2021/2. sorszámú végzésével a Fővárosi Törvényszék 3. számú végzése elleni, a felperes által 4. sorszámon benyújtott fellebbezése folytán felterjesztett iratait érdemi felülbírálat nélkül visszaküldte az elsőfokú bíróságnak azzal, hogy észlelte, hogy a felperes fellebbezésként felterjesztett beadványa a 3. sorszámú végzés kiegészítése iránti kérelmet tartalmaz, amelyről a Kp. 84. § (2) bekezdése folytán irányadó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 355-356. §-ai alapján az elsőfokú bíróságnak kell határoznia.

[8] A Fővárosi Törvényszék 12.K.704.129/2021/9. számú végzésével a felperes 3. számú végzése elleni, indokolásának kiegészítésére irányuló kérelmét visszautasította, amely 2021. október 13-án jogerőre emelkedett.

[9] Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú végzés helybenhagyását kérte. Arra hivatkozott, hogy mivel a jogi képviselővel eljáró felperes keresetlevelének visszautasítására a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján került sor, a Kp. 49. § (1) bekezdés b) pontjának alkalmazására – szemben a felperes által fellebbezésében előadottakkal – nem is kerülhetett sor.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A felperes fellebbezése az alábbiak szerint nem alapos.

[11] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó, Kp. 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezési kérelem és fellebbezési ellenkérelem keretei között vizsgálta felül.

[12] A perbeli másodfokú eljárásban nem volt vitatott, hogy a keresetlevél visszautasításra a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján került sor, így azt a Kúria tényként kezelte. A Kúria erre tekintettel vizsgálta a felperes fellebbezését.

[13] Erre figyelemmel az alperes a fellebbezésre írt észrevételében helytállóan hivatkozott arra, hogy a Kp. 49. § (1) bekezdés b) pontja nem teszi lehetővé a keresetlevél benyújtásához fűződő jogi hatályok fenntartását, abban az esetben, ha a keresetlevél a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja, azaz elkészttség miatt került visszautasításra.

[14] Megjegyezendő egyebekben, hogy a Kp. 84. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó, a Pp., végzés tartalmát meghatározó, Pp. 349. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 346. § rendelkezése, amely a határozat tartalmára vonatkozó előírásokat tartalmazza, sem a perorvoslati rész tartalmához kapcsolódóan, sem a döntés indokolásához kapcsolódóan nem írja elő a fellebbezésben vitatott tartalmi részeiről történő tájékoztatás szükségességét, és ilyen követelményt nem tartalmaz a visszautasítás jogintézményét szabályozó Kp. 48. § rendelkezései sem.

[15] A fentiekre tekintettel a Kúria a Fővárosi Törvényszék végzését annak helyes indokainál fogva a Kp. 114. § (5) bekezdése alapján helybenhagyta.

Záró rész

[16] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[17] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[18] Az alperes a másodfokú eljárásra perköltséget nem számított fel, ezért arról a Kúriának rendelkeznie nem kellett [Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 81. § (1) bekezdése].

[19] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. december 15.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Bögös Fruzsina s.k. előadó bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró