



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma:

Kfv.II.37.312/2021/2.

A tanács tagjai:

Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
Dr. Szilas Judit előadó bíró
Dr. Bögös Fruzsina bíró

A felperes:

felperes1
(cím1)

A felperes képviselője:

Dr. Sztrókay Zsolt Ottó ügyvéd
(cím2)

Az alperes:

Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság
(1117 Budapest, Budafoki út 60.)

Az alperes képviselője:

Dr. Tóth Bernadett kamarai jogtanácsos

A per tárgya:

közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

Az elsőfokú bíróság jogerős határozata: Fővárosi Törvényszék
13.K.708.250/2020/9. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] Az alperes 2020. november 2. napján kelt 106-L-16727/5/2020. számú határozatával helybenhagyta az elsőfokú hatóság határozatát, amellyel az ukrán állampolgár felperes nemzeti letelepedési engedély iránti kérelmét elutasította. A felperes által előterjesztett kereset alapján eljáró elsőfokú bíróság a felperes keresetét 2021. február 24. napján kelt 13.K.708.250/2020/9. számú ítéletével elutasította.

[2] A jogerős ítélet ellen a felperes a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 117. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben a befogadás indokaként a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontját jelölte meg.

[3] Állította, hogy az elsőfokú bíróság ítélete jogszabálysértő, mert a rendelkezésre álló bizonyítékok jogsértő és hiányos mérlegelésével jutott arra a következtetésre, hogy az alperes, illetőleg az elsőfokú hatóság a nemzeti letelepedési engedély iránti kérelmét helytállóan utasította el a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 35. § (1a) bekezdése, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 103. § (6) bekezdésében foglalt feltételek hiánya miatt.

[4] Felülvizsgálati kérelmében részletesen kifejtette, hogy álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a letelepedésével összefüggő Magyarország gazdasági érdeke, valamint a magyarországi társadalmi integrációja tekintetében a rendelkezésre álló bizonyítékokat tévesen értékelte. Érvelése szerint az elsőfokú bíróság által elvégzett értékelés nem elfogadható, mert akár a pénzügyi megtakarítása, akár a gazdasági társaságba történt befektetése önmagában igazolja a letelepedésének magyarországi gazdasági érdekét.

[5] Hangsúlyozta, hogy téves és iratellenes az a megállapítás is, miszerint jelentősebb magyar kapcsolatot az eljárás során nem igazolt. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a feltételt is teljesíti és nem lehet elutasítási ok, hogy a családja külföldön él, mert több Magyarországon életvitelszerűen élő letelepedett állampolgárt is megnevezett, akikkel rendszeresen tartja a kapcsolatot, erre vonatkozóan nyilatkozatok is rendelkezésre állnak.

[6] Kifejtette, hogy a bizonyítékok megfelelő értékelésének elmulasztásával az elsőfokú bíróság alapvető eljárási hibát vétett, mert a keresetben foglaltak és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Harmtv. és Vhr. rendelkezéseinek megsértése miatt az alperes határozatának hatályon kívül helyezése lett volna indokolt.

[7] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[8] A Kúria a jelen eljárásban alkalmazandó Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata,
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés
miatt indokolt.

[9] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet, és megállapította, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[10] A Kúria rámutat arra, hogy a felülvizsgálati kérelemben a felperes a bizonyítékok elsőfokú bíróság általi értékelését vitatja. A Kúria hangsúlyozza, hogy a felülvizsgálati eljárás során elsősorban joggyakorlat fejlesztő és egységesítő tevékenységet folytat, a tényállás megállapításának és a bizonyítékok értékelésének felülmérlegelésére csak kirívóan súlyos esetekben van lehetőség.

[11] Az elsőfokú bíróság ítéletében az alperesi határozatot részletesen és érdemben megvizsgálta, mérlegelte annak megalapozottságát és vizsgálta az egyedi ügy sajátos jellemzőit is. Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában – a felperes által rendelkezésre bocsátott és egyéb bizonyítékok mérlegelésével – részletesen levezette, hogy mi alapján jutott arra a következtetésre, miszerint az alperes határozata jogszerű. Ennek során megállapította, hogy az alperes a tényállás teljes körű tisztázását követően, a rendelkezésre álló bizonyítékok és a felperes által megjelölt körülmények értékelésével okszerűen indokolt döntést hozott.

[12] Mindezek alapján a Kúria jelen ügyben azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság részéről kirívóan súlyos mérlegelési hiányosság nem állapítható meg, ezért a jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn, melyre tekintettel a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

[13] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alkalmazásával tárgyaláson kívül határozott.

[14] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2021. április 28.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Szilas Judit s.k. előadó bíró, Dr. Bögös Fruzsina s.k. bíró